T 94
33
1909

Т 94/33

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1909 годъ.

54
650.

Подъ редакціей и. д. ординарнаго профессора

А. И. Введенскаго.

Съ приложеніемъ рѣчи экстраординарнаго профессора

Л. А. ЧУГАЕВА.

№39050.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Б. М. Вольфа. Невскій, 126 (уг. Суворовскаго просп.).

1910.

Т 94/33

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

54/650.

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1909 годъ.

Подъ редакціей и. д. ординарнаго профессора

А. И. Введенскаго

Съ приложеніемъ рѣчи экстраординарнаго профессора

Л. А. ЧУГАЕВА.

№ 39050.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Б. М. Вольфа. Невскій, 126 (уг. Суворовскаго просп.).

1910.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
41108-47

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

Некрологи: Стран.

Почетнаго члена Ивана Егоровича Забѣлина 7
Засл. проф. Василія Александровича Лебедева 9
Засл. проф. Ѳедора Ѳедоровича Соколова 13
Засл. проф. Ѳедора Ѳедоровича Мартенса 17
Проф. Сергѣя Владиміровича Ведрова. 20
Пр. д. Степана Васильевича Смоленскаго 22
Пр. д. Петра Францевича Лесгафта 24
Библіотек. Александра Романовича Крейсберга. 26

II.

Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ. 30
Личный составъ 31
Число и составъ студентовъ Университета 44
Средства Университета. 45
Отчетъ по хозяйственной части. 46
Заготовки и подряды по хозяйствен. части 52
Отчетъ о состояніи библіотеки 52
О занятіяхъ факультетовъ 64
О занятіяхъ студентовъ подъ руководствомъ гг. профессоровъ и преподавателей Университета 66
О научной дѣятельности преподавательскаго состава. . . . 108

III.

Приложенія:

1. Отчеты ученыхъ обществъ и студенческихъ кружковъ . . 194
2. Списокъ почетныхъ членовъ Университета 274

Страц.

3. Отчетъ врача Университета 277
4. Числовыя данныя къ отчету въ таблицахъ 294

IV.

Записка о наградахъ, которыми удостоены сочиненія студентовъ С.-Петербургскаго Университета на темы, объявленныя въ сентябрѣ 1908 года 302
Темы для сочиненій на соисканіе наградъ, объявленныхъ въ сентябрѣ 1909 т. 330

V.

Личный составъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета къ 1 января 1910 г. 1

VI.

Рѣчь экстраордин. проф. Л. А. Чугаева „О химическомъ строеніи комплексныхъ соединеній“. 1

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Императорскаго С.-Петербургскаго Университета

за 1909 годъ,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

И. д. Ординарнаго Профессора А. И. ВВЕДЕНСКАГО.

Въ 1909 г. нашъ Университетъ понесъ рядъ очень тяжелыхъ утратъ; и отчетъ за истекшій годъ долженъ быть начатъ воспоминаніями, имѣющими цѣлью почтить память почетныхъ членовъ и дѣятелей нашего Университета, навсегда оставившихъ нашу среду.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ПОЧЕТНЫЙ ЧЛЕНЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

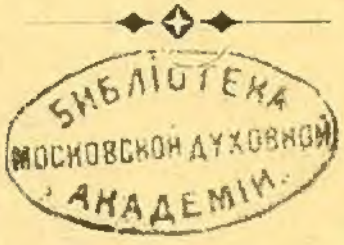
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО

ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ

ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

4-го ФЕВРАЛЯ 1909 г.



ПОЧЕТНЫЙ ЧЛЕНЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО

ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ

МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ

5-го ДЕКАБРЯ 1909 г.

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ.

† Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ.

31 декабря 1908 года скончался почетный членъ нашего Университета Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ. Это имя—одно изъ крупнѣйшихъ въ лѣтописяхъ русской исторической науки. Въ трудахъ Забѣлина, озаренныхъ яркимъ дарованіемъ историка-художника и горячей любовью къ изученію стариннаго быта, воскресла своеобразная красота старой Москвы, царскихъ ея дворцовъ, ея боярскихъ хоромъ. Родился И. Е. въ Твери, 17 сентября 1820 года, въ семьѣ мелкаго чиновника казенной палаты, переведеннаго затѣмъ на службу въ Москву. Вскорѣ семья Забѣлиныхъ осиротѣла, оставшись безъ всякихъ средствъ. Въ 1832 г. матери удалось пристроить 12-лѣтняго сына въ Преображенское училище при богадѣленномъ домѣ, курсомъ которой исчерпано было школьное ученіе И. Е. Въ 1837 г. онъ поступилъ канцелярскимъ служителемъ въ Оружейную Палату. Этотъ драгоцѣнный музей Московской старины и сталъ школой, вскормившей рѣдкое дарованіе И. Е., давъ ему богатый запасъ археологическихъ свѣдѣній и яркихъ художественныхъ впечатлѣній, большую начитанность въ архивномъ матеріалѣ. Плодомъ его первыхъ занятій—была статья въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1842 г.: „Троицкіе походы“, посвященная описанію государевыхъ богомольныхъ шествій въ Троице-Сергіеву Лавру. Статья эта, появившаяся черезъ пять лѣтъ (въ 1847 г.) обновленной и развитой въ „Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“—была скромнымъ началомъ плодотворной дѣятельности И. Е.

Историко-художественное возрожденіе прошлаго въ его картинной, бытовой и интимно-психологической конкретности было научнымъ идеаломъ И. Е. Забѣлина. Идя путемъ археологическаго изученія деталей быта, И. Е. стремился преодолѣть пестроту безконечныхъ подробностей выясненіемъ

бытовыхъ типовъ: царя-государя, царицы, боярина-вотчинника, торговаго гостя, казака, подъячаго, холопа и т. д.— въ ихъ психологическомъ своеобразіи, въ ихъ житейской обстановкѣ. Но такое типологическое изученіе старинной жизни разсматривалось И. Е., какъ путь къ дальнѣйшему обобщенію, которое выяснитъ основныя „начала“ всего общественнаго быта древней Руси. Эту древнюю, до-петровскую Русь И. Е. мыслилъ первоначально, въ духѣ той эпохи, когда слагались его воззрѣнія, какъ цѣльный культурно-историческій типъ, общественность и культура котораго зиждились на родовомъ началѣ, наиболѣе ярко выразившемся въ мѣстничествѣ, съ одной, въ патріархальности политической власти и семейнаго быта, съ другой стороны. И эти бытовыя черты близко знакомой И. Е. царской и боярской Москвы— выростали въ его пониманіи до значенія основъ общерусской народной жизни.

Московскимъ древностямъ посвящены основные труды И. Е.: „Домашній бытъ русскихъ царей и царицъ“, „Опыты по изученію русскихъ древностей и исторіи“, „Исторія города Москвы“. Окруженныя рядомъ мелкихъ по объему работъ—онѣ глубоко вводятъ въ пониманіе старинной Московской жизни. Какъ бы завершеніемъ многолѣтнихъ трудовъ археолога—было созданіе въ Москвѣ „Историческаго Музея“, во главѣ котораго И. Е. стоялъ до дня своей кончины. Но научный кругозоръ И. Е. не замыкался въ старинѣ Московской. Его разысканія на югѣ Россіи обогатили науку открытіемъ знаменитаго Чертомлыцкаго кургана и рядомъ другихъ цѣнныхъ находокъ. Приступъ къ осуществленію обширнаго замысла „Исторіи русской жизни“—привелъ И. Е. къ существеннымъ измѣненіямъ въ обще-историческихъ воззрѣніяхъ. Общее представленіе о культурно-историческомъ типѣ древней Руси стало переходить въ сложную эволюціонную схему, набросанную широкими штрихами въ статьѣ: „Взглядъ на развитіе московскаго единодержавія“ (1881 г.); „Сѣверная исторія“ стала обособляться отъ „южной исторіи“... Угасла богатая научная жизнь. Труды И. Е. давно и прочно вошли въ основной капиталъ русской науки. Онъ умеръ, окружен-

ный общимъ благоговѣйнымъ признаніемъ, оставивъ потомству незабвенные труды и завѣтъ любви къ все болѣе глубокому познанію родного прошлаго.

---

† Василій Александровичъ Лебедевъ.

Въ ночь на 2-е мая скончался на 76 году жизни заслуженный профессоръ С. Петербургскаго Университета по каѳедрѣ финансоваго права Василій Александровичъ Лебедевъ. Покойный родился 1 октября 1833 года въ Нижнемъ Новгородѣ. По окончаніи гимназическаго курса съ золотою медалью Василій Александровичъ, имѣя большую склонность къ естественнымъ и математическимъ наукамъ и, въ то же время, интересуясь правовѣдѣніемъ, поступилъ на камеральное отдѣленіе Казанскаго Университета. Пріобрѣтенныя здѣсь познанія по химіи, технологіи, сельскому хозяйству и лѣсоводству принесли ему впослѣдствіи, когда онъ выбралъ своею спеціальностью финансы, огромную пользу: онъ и самъ былъ знатокомъ и умѣлъ излагать понятнымъ для его слушателей-юристовъ образомъ технику тѣхъ производствъ, объ обложеніи которыхъ ему приходилось говорить. Студенческому періоду (1853—1857 гг.) своей жизни Василій Александровичъ посвятилъ свои весьма интересныя „Учебныя воспоминанія" („Русская Старина" 1907 г.), которыя представляютъ собою немалоцѣнный матеріалъ для исторіи высшаго образованія въ Россіи. Окончивъ университетскій курсъ кандидатомъ, съ золотою медалью за сочиненіе по исторіи русскаго таможеннаго законодательства, Василій Александровичъ, намѣреваясь готовиться къ экзамену на степень магистра политической экономіи, поселился въ Петербургѣ, причемъ поступилъ на службу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Однако, вскорѣ серьезная болѣзнь вынудила его оставить службу, что, по его словамъ, имѣло ту хорошую сторону, что получилось достаточно времени для научныхъ занятій. Въ 1862 г. по представленію Казанскаго Универси-

тета покойный былъ командированъ для подготовки къ преподаванію финансоваго права заграницу; въ теченіе $2^1/_2$ л. пребыванія за-границею онъ слушалъ лекціи: въ Берлинѣ—Ганссена (полит. экономія), Рпделя (финансовая наука), Рудорфа (римское право), Даніельса (государственное право), Дройзена (исторія новѣйшихъ временъ), въ Лейпцигѣ—Рошера (полит. экономія и статистика), Аренса (энциклопедія права), въ Гейдельбергѣ—Датцеля и Рау (финансовая наука), Ласпейтеса (полит. экономію), Блунли (государственное право) и др. Вскорѣ по возвращеніи оттуда онъ выдержалъ экзаменъ на степень магистра. Съ января 1867 г., въ качествѣ приватъ-доцента юридическаго факультета С.-Петербургскаго Университета, Василій Александровичъ началъ читать лекціи по финансовому праву. Въ 1868 г. по защитѣ диссертаціи „О поземельномъ налогѣ“ (въ которой этотъ вопросъ былъ разработанъ въ видахъ реформы подушной подати), Василій Александровичъ получилъ степень магистра финансоваго права и былъ назначенъ штатнымъ доцентомъ, а въ 1884 г. переименованъ въ экстраординарнаго профессора. Въ 1886 г. онъ выпустилъ въ свѣтъ свою докторскую диссертацію подъ заглавіемъ „Мѣстные налоги. Опытъ изслѣдованія теоріи и практики мѣстнаго обложенія“. Трудъ этотъ, не утратившій и до сихъ поръ своего значенія, по тому времени представляетъ явленіе замѣчательное. Не даромъ одинъ изъ корифеевъ финансовой науки Лоренцъ фонъ-Штейнъ, котораго, кстати сказать, покойный былъ большимъ почитателемъ, оцѣнивая научный методъ автора, обиліе фактическаго матеріала и систематичность его обработки, говоритъ, что другого подобнаго труда о мѣстномъ обложеніи онъ не знаетъ, и что переводъ его на нѣмецкій языкъ былъ-бы для его соотечественниковъ большимъ пріобрѣтеніемъ. Защитивъ диссертацію, Василій Александровичъ получилъ степень доктора финансоваго права и въ томъ же 1886 г. званіе ординарнаго профессора, а въ 1891 г. утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора.

Всегда ровный и спокойный съ внѣшней стороны, Василій Александровичъ тѣмъ не менѣе весьма живо реагиро-

валъ на всѣ сколько-нибудь крупныя событія финансовой жизни страны. Въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ разбросана цѣлая масса его статей по текущимъ вопросамъ финансовой политики; и о чемъ бы онъ ни писалъ, и гдѣ-бы онъ ни печаталъ, набрасывалъ-ли свои мысли въ нѣсколькихъ строкахъ газетной замѣтки, или излагалъ ихъ на страницахъ толстаго научнаго журнала,—вездѣ чувствуется вооруженный громадной эрудиціей объективный изслѣдователь. Ему не импонировали рекламированные дѣятели, и мало на него вліяли ихъ преходящіе успѣхи, у него былъ старый испытанный критерій: „худой тотъ сборъ, аще кто казну Царю собираетъ, а людей разоряетъ“. (Посошковъ „О скудости и богатствѣ“). Трудно было-бы найти болѣе подходящій эпиграфъ для его курса.

Онъ интересовался современными соціальными теоріями, но, какъ человѣкъ много передумавшій и пережившій, относился къ нимъ нѣсколько скептически. Въ статьѣ своей о національзаціи земли (Журналъ Юрид. Обществ. 1895 г., кн. III) онъ говоритъ: „Реформаторы, обзоръ проектовъ которыхъ мы представили, изображаютъ прошедшее и настоящее какъ сплошное господство всякаго рода эксплоатаціи бѣднаго богатымъ: а сами—новые пророки—толкуютъ съ такою увѣренностью о будущемъ, словно ихъ проекты абсолютно обезпечиваютъ человѣчеству неисчерпаемый запасъ довольства, счастья, справедливости и всякихъ благъ! Это дѣтская надежда! Сумму счастья на землѣ невозможно увеличить до безпредѣльности и ублаготворить имъ всѣхъ и вся; всегда окажутся недовольные и обдѣленные... Для этого нѣтъ специфическаго средства, и національзація земли такового не представляетъ. Но извѣстными, практически—выполнимыми экономическими и финансовыми мѣрами можно лучше распредѣлить наличную сумму довольства и счастья, что и составляетъ предметъ насущныхъ заботъ всякаго, на высотѣ своей задачи стоящаго правительства“.

Онъ любилъ свою науку и цѣнилъ высоко ея практическое значеніе, а потому самъ, разъ навсегда, по принци-

піальнымъ соображеніямъ, отказавшись отъ совмѣщенія профессуры со службой по администраціи, никогда не отвлекалъ и не отговаривалъ своихъ ближайшихъ учениковъ отъ практической дѣятельности и, живо интересуясь ихъ служебной дѣятельностью, заботился лишь о томъ, чтобы въ нихъ не слабѣлъ интересъ къ теоретическимъ знаніямъ.

Сверхъ упомянутыхъ диссертацій, цѣнный вкладъ въ финансовую литературу представляетъ собою его курсъ финансоваго права, первое изданіе котораго вышло въ 1882—1885 гг. (2 тома, обнимающіе всю систему финансовой науки, за исключеніемъ ученія о государственномъ кредитѣ). Въ 1889—1893 г.г. Василій Александровичъ выпускаетъ вторымъ значительно расширеннымъ изданіемъ первый томъ своего труда. По обширности историко-сравнительнаго матеріала курсъ этотъ можетъ быть поставленъ наряду съ классическими учебниками Вагнера, Штейна и Ромера, тѣмъ болѣе, что въ немъ изложена литература по отдѣльнымъ вопросамъ финансовой науки съ безпримѣрной для учебниковъ полнотой: это не столько курсъ, сколько систематическое собраніе цѣнныхъ монографій по финансовымъ вопросамъ, и еще не одно поколѣніе начинающихъ финансистовъ будетъ съ должнымъ и вполнѣ заслуженнымъ вниманіемъ штудировать этотъ старый курсъ покойнаго профессора. Курсъ этотъ удостоенъ отъ Академіи Наукъ преміи Грейга.

Онъ вѣрилъ въ силу знанія и желалъ, чтобы система финансовъ была построена на строго научномъ основаніи; финансамъ же придавалъ огромное значеніе. „Финансы въ государствѣ— великое дѣло! Только заручившись хорошимъ состояніемъ финансовъ, отечество наше можетъ „честно и грозно, по старинѣ", держать свое знамя, смѣло возвышать свой голосъ въ международныхъ отношеніяхъ и, не боясь ничьихъ интригъ, неуклонно, твердой поступью идти къ выполненію своего историческаго назначенія!" (Актовая рѣчь о бумажныхъ дѣлахъ, 1889 г.).

Горячая любовь къ родинѣ и культъ науки соединя-

лись въ немъ съ глубокой привязанностью къ семьѣ и сердечнымъ отношеніемъ ко всѣмъ тѣмъ, кто приходилъ съ нимъ въ соприкосновеніе.

† Ѳедоръ Ѳедоровичъ Соколовъ.

1-го іюня скончался на 69-мъ году жизни, заслуженный профессоръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи Ѳедоръ Ѳедоровичъ Соколовъ, одинъ изъ старѣйшихъ членовъ университетской ученой корпораціи. Безъ малаго полвѣка Ѳ. Ѳ. Соколовъ былъ тѣсно связанъ съ нашимъ Университетомъ. Въ 1859 г., по закрытіи Главнаго Педагогическаго Института, Ѳ. Ѳ. Соколовъ былъ переведенъ въ Университетъ, на Историко-Филологическій факультетъ, который и окончилъ со степенью кандидата въ 1862 г. Чрезъ три года, въ 1865 г., Ѳ. Ѳ. Соколовъ защитилъ въ нашемъ же Университетѣ диссертацію на степень магистра всеобщей исторіи „Критическія наблюденія, относящіяся къ древнѣйшему періоду исторіи Сициліи". Послѣ двухлѣтней заграничной командировки Ѳ. Ѳ. Соколовъ вступилъ въ 1867 г. въ число университетскихъ преподавателей въ званіи приватъ-доцента, но уже въ концѣ того же года былъ избранъ на должность штатнаго доцента, въ каковой и оставался, какъ не имѣющій высшей ученой степени, въ теченіе 17 лѣтъ, пока со введеніемъ устава 1884 г., не былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Лишь за два года, до выслуги 25 лѣтъ, Ѳ. Ѳ. Соколовъ была назначенъ и. д. ординарнаго профессора, а въ 1892 г. получилъ званіе заслуженнаго профессора. Приблизительно за полгода до своей кончины Ѳ. Ѳ. Соколовъ былъ вынужденъ, по болѣзни, прервать свою преподавательскую дѣятельность, продолжавшуюся, такимъ образомъ, свыше 40 лѣтъ.

За этотъ долгій срокъ много студентовъ переслушало лекціи Ѳ. Ѳ. Соколова, которыя посвящались имъ общимъ и спеціальнымъ курсамъ по древней исторіи Греціи, Рима

и Востока, по исторіи греческихъ государственныхъ и религіозныхъ учрежденій. Не малое число студентовъ занималось, подъ руководствомъ Ѳ. Ѳ. Соколова чтеніемъ, обыкновенно курсорнымъ, греческихъ писателей, по преимуществу историческихъ. Не всѣ лица, слушавшія лекціи Ѳ. Ѳ. Соколова, сочувствовали въ равной степени тому методу преподаванія, котораго держался профессоръ и которому онъ остался вѣренъ до послѣдней прочитанной имъ лекціи. Тѣ студенты, которые искали и ищутъ въ университетскихъ лекціяхъ общихъ построеній, красивыхъ фразъ, отвлеченій на злобы дня и т. п., выходили разочарованными изъ аудиторіи Ѳ. Ѳ. Соколова и зачастую въ нее болѣе не возвращались, встрѣчаясь потомъ съ добрымъ профессоромъ только на экзаменѣ. То же меньшинство студентовъ, которое пожелало и постаралось войти въ суть лекцій Ѳ. Ѳ Соколова, становилось неизмѣнными и вѣрными посѣтителями чтеній покойнаго и посѣщали ихъ такъ же аккуратно, какъ педантически-аккуратно ходилъ на нихъ Ѳ. Ѳ. Соколовъ. Суть же лекцій Ѳ. Ѳ. Соколова заключалась вовсе не въ отрицаніи общихъ построеній, всю глубокую цѣнность которыхъ онъ признавалъ, но въ непремѣнномъ требованіи того, чтобы эти общія построенія возводились на прочной, фактической, строго расчищенной почвѣ, чтобы они создавались не ради объясненія фактовъ, но вытекали изъ объясненія фактовъ. Вотъ почему университетскія чтенія Ѳ. Ѳ. Соколова носили прежде всего строго-фактическій, документальный характеръ, отличались большою обстоятельностью и подробностью въ изложеніи фактическаго матеріала и его критическаго анализа. Стараясь подѣлиться со своими слушателями своимъ удивительнымъ, всеобъемлющимъ, широкимъ и глубокимъ знаніемъ источниковъ, знаніемъ, пріобрѣтеннымъ непосредственно изъ первыхъ рукъ, Ѳ. Ѳ. Соколовъ невольно спѣшилъ въ своемъ изложеніи представить излагаемый имъ предметъ возможно подробнѣе и обстоятельнѣе и, повидимому, какъ бы забывалъ о томъ, что предъ нимъ сидятъ первокурсники, только что сошедшіе съ гимназической скамьи. Лекціи Ѳ. Ѳ.

Соколова были слишкомъ учены для недостаточно подготовленной аудиторіи, требовали отъ слушателей не только того, чтобы внимательно и напряженно слѣдить за ними, но и того, чтобы внимательно и напряженно слѣдить за ними, но и того, чтобы потомъ вдуматься въ нихъ и, путемъ самостоятельной работы, тщательно переработать ихъ. Онѣ, говоря коротко, не могли быть усвояемы пассивно, онѣ заставляли студентовъ, желающихъ извлечь изъ нихъ пользу и поученіе, работать активно.

На такую работу, разумѣется, шло только меньшинство. Изъ этого меньшинства находились смѣльчаки, которые не ограничивались лишь слушаніемъ лекцій Ѳ. Ѳ. Соколова, но и регулярно занимались подъ его руководствомъ на дому, по пятницамъ, чтеніемъ и разборомъ греческихъ надписей, которымъ Ѳ. Ѳ. Соколовъ, какъ документательному источнику для исторіи Греціи во всемъ ея широкомъ объемѣ и во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ, придавалъ первенствующее значеніе и научную обработку которыхъ онъ первый ввелъ въ русскихъ Университетахъ. На этихъ, незабвенныхъ для всѣхъ участниковъ ихъ „пятницахъ“ дѣло велось не спѣша, никакая, даже самая незначительная деталь, не оставлялась безъ всесторонняго разъясненія и критической провѣрки, и участники „пятницъ“ знакомились не только съ массою матеріала, но и съ пріемами и методами строго-критической работы, причемъ, конечно, еще болѣе, чѣмъ на лекціяхъ, поражались и знаніями своего руководителя и трезвостью его критической мысли. На этихъ „пятницахъ“, иногда вмѣстѣ со студентами Университета, занимались и студенты Историко-Филологическаго Института, профессоромъ котораго Ѳ. Ѳ. Соколовъ состоялъ съ 1871 г.; и на этихъ „пятницахъ“ росла и крѣпла та соколовская школа, питомцы которой дѣйствовали и дѣйствуютъ въ нѣсколькихъ русскихъ Университетахъ, оставаясь вѣрнымъ завѣтами ихъ дорогого учителя.

А эти завѣты были одинаковы, какъ въ преподавательской, такъ и учено-литературной дѣятельности Ѳ. Ѳ. Соколова. Кромѣ упомянутой выше диссертаціи, Ѳ. Ѳ. Соко-

ловъ напечаталъ рядъ статей, большихъ и малыхъ по объему, собраніе которыхъ составитъ довольно таки значительный томъ. Статьи эти, за немногими исключеніями, посвящены разработкѣ различныхъ, большею частью, детальныхъ вопросовъ, относящихся къ исторіи Греціи, главнымъ образомъ, исторіи Греціи въ III и II вв. до Р. Хр. И въ нихъ, какъ, впрочемъ, уже въ магистерской диссертаціи Ѳ. Ѳ. Соколова, сказались съ полною наглядностью его разностороннія и глубокія знанія своего предмета, характерныя черты его метода изслѣдованія и способы изложенія, его не прерывающійся ни на минуту интересъ въ любимой имъ наукѣ и, наконецъ, главная цѣль его научныхъ стремленій и разысканій. Эта цѣль была кратко, но опредѣленно формулирована Ѳ. Ѳ. Соколовымъ въ одной изъ его работъ такъ: „Историческое знаніе есть болѣе или менѣе отдаленное приближеніе къ истинѣ“. Этотъ принципъ наложилъ печать на весь характеръ ученія и преподавательской дѣятельности Ѳ. Ѳ. Соколова. Прежде всего слѣдованіе этому принципу повело къ тому, что Ѳ. Ѳ. Соколовъ ни въ наукѣ, ни въ жизни не проявлялъ и тѣни какихъ бы то ни было эгоистическихъ наклонностей и стремленій, оно повело къ вполнѣ объективному безпристрастному методу въ изслѣдованіи. Далѣе это стремленіе „приблизиться къ истинѣ“ заставило Ѳ. Ѳ. Соколова обратиться къ подробному, детальному изслѣдованію и изложенію историческихъ событій путемъ привлеченія всѣхъ данныхъ, имѣющихъ отношеніе къ тому или иному факту или фактамъ и путемъ критическаго анализа этихъ данныхъ; оно же заставило Ѳ. Ѳ. Соколова придавать особенное значеніе даннымъ документальнымъ, въ частности греческимъ надписямъ. Наконецъ, это же стремленіе „приблизиться къ истинѣ“ побуждало Ѳ. Ѳ. Соколова, при всемъ его восторженномъ преклоненіи предъ древностью, всегда руководствоваться не чувствомъ, а разсудкомъ, не красными словами, а дѣломъ, скорѣе сознаться въ незнаніи, нежели успокоиться на полузнаніи или, еще менѣе того, на собственной фикціи, на какомъ-нибудь привлекательномъ, но эфемерномъ историче-

скомъ построеніи. Ѳ. Ѳ. Соколовъ былъ истинный жрецъ науки въ лучшемъ смыслѣ этого слова, онъ относился къ ней такъ любовно и бережно, съ такимъ скромнымъ самозабвеніемъ, съ какимъ люди относятся только къ самому для нихъ дорогому и священному. Ученые интересы стояли для него выше всего во всей его жизни и дѣятельности. Его всего болѣе печалило то, когда эти ученые интересы, въ силу какихъ либо обстоятельствъ, задерживались въ своемъ поступательномъ движеніи, и, наоборотъ, не было для Ѳ. Ѳ. Соколова большей радости, когда онъ находилъ новую пищу для этихъ интересовъ или въ новомъ матеріалѣ, или въ новой обработкѣ этого матеріала, обработкѣ трезвой, солидной, исполненной въ духѣ того служенія научной истинѣ, которое онъ смѣло могъ бы начертить на своемъ знамени.

Нашъ Университетъ потерялъ въ лицѣ Ѳ. Ѳ. Соколова не только одного изъ своихъ старѣйшихъ сочленовъ, не только большого ученаго и незамѣнимаго знатока своего предмета, не только истиннаго руководителя молодежи, онъ потерялъ въ немъ добраго товарища, близко принимавшаго къ сердцу и радости и горести того учрежденія, которое стало для него роднымъ, и которому онъ отдалъ на служеніе свои лучшія силы.

† Ѳедоръ Ѳедоровичъ Мартенсъ.

9 іюня 1909 г. на станціи Валкъ, при проѣздѣ въ С.-Петербургъ, скончался отъ разрыва сердца заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета Ѳедоръ Ѳедоровичъ Мартенсъ.

Покойный родился 15 августа 1845 г. въ гор. Перновѣ Лифляндской губерніи, воспитывался сначала въ сиротскомъ домѣ при Петропавловской лютеранской церкви въ Петербургѣ, а затѣмъ въ главномъ училищѣ св. Петра, окончивъ которое въ 1863 году, поступилъ въ С.-Петербургскій Университетъ, на юридическій факультетъ. Еще будучи студентомъ, Ѳ. Ѳ. интересовался наукой международнаго права

и свою кандидатскую диссертацію написалъ на тему „объ отношеніяхъ между Россіей и Оттоманской имперіей въ царствованіе Императрицы Екатерины II“. Оставленный, по окончаніи курса въ 1867 году, при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ международнаго права, Ѳ. Ѳ. Мартенсъ тогда же началъ свою научную дѣятельность разработкой вопроса, „о правѣ частной собственности во время войны“. Работа эта и составила его магистерскую диссертацію, защищенную Ѳ. Ѳ. въ Петербургскомъ Университетѣ въ 1869 году. Вскорѣ послѣ этого Ѳ. Ѳ. отправился заграницу, слушать лекціи въ Вѣнскомъ, Гейдельбергскомъ и Лейпцигскомъ Университетахъ, но уже черезъ годъ долженъ былъ, по приглашенію юридическаго факультета, возвратиться въ Петербургъ для замѣны своего учителя проф. Ивановскаго на каѳедрѣ международнаго права: въ январѣ 1871 г. Ѳ. Ѳ. начинаетъ чтеніе лекцій въ качествѣ „штатнаго доцента“ С.-Петербургскаго Университета, въ 1873 году, по защитѣ докторской диссертаціи, утверждается экстра-ординарнымъ, а въ 1876 г.,— ординарнымъ профессоромъ. Чтеніе лекцій по международному праву въ С.-Петербургскомъ Университетѣ Ѳ. Ѳ. продолжалъ до 1905 г., одновременно читая этотъ предметъ и въ Александровскомъ Лицеѣ и училищѣ Правовѣдѣнія и состоя непремѣннымъ членомъ Совѣта Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Научная дѣятельность покойнаго Ѳ. Ѳ. Мартенса послѣ напечатанія его докторской диссертаціи (1873) „О консулахъ и консульской юрисдикціи на Востокѣ“ выразилась въ цѣломъ рядѣ выдающихся трудовъ по международному праву. Таковы въ особенности (кромѣ множества болѣе мелкихъ работъ—брошюръ, журнальныхъ статей и пр.): „Восточная война и Брюссельская конференція“ (1879), „Современное международное право цивилизованныхъ народовъ“ (1882—5 изд. 1905 г.)—общій курсъ науки международнаго права, переведенный на множество иностранныхъ языковъ, и монументальное, въ 15 томахъ, „Собраніе трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными государства-

ми",—своего рода историко-дипломатическая энциклопедія русскихъ внѣшнихъ сношеній съ средины XVII вѣка, изданная Ѳ. Ѳ. по порученію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (1874—1909).

Весьма дѣятельное участіе покойный Ѳ. Ѳ. Мартенсъ принималъ, затѣмъ, и въ практической разработкѣ вопросовъ международнаго права,—частью какъ одинъ изъ старѣйшихъ членовъ извѣстнаго Гентскаго Института Международнаго Права, частью какъ представитель Русскаго Правительства на цѣломъ рядѣ международныхъ конференцій и конгрессовъ (1874 и 1890 Брюссель: 1893, 1894, 1899, 1904 Гаага; 1905 Портсмутъ; 1906 Женева: 1907 Гаага и пр.). Особенно выдающуюся роль Ѳ. Ѳ. Мартенсъ игралъ на I-ой Гаагской Конференціи Мира въ 1899 г., послѣ которой онъ былъ назначенъ однимъ изъ четырехъ представителей отъ Россіи въ созданной на этой конференціи „Постоянной Палатѣ третейскаго суда" въ Гаагѣ. Впрочемъ и до этого почетного назначенія, Ѳ. Ѳ. Мартенсу, по приглашенію различныхъ иностранныхъ правительствъ, неоднократно приходилось исполнять обязанности третейскаго судьи въ международныхъ спорахъ. Такъ въ 1891 г. онъ былъ избранъ арбитромъ въ спорѣ между Франціей и Англіей, въ 1895 г.—между Голландіей и Англіей, въ 1897 г.—между Англіей и Венецуэлой, а послѣ 1899 г., уже въ качествѣ члена Гаагскаго трибунала, онъ участвуетъ въ третейскомъ разбирательствѣ 1902 г. между С. Американскими С. Штатами и Мексикой и въ 1903 г. въ арбитражѣ между Германіей, Англіей и Италіей, съ одной стороны и Венецуэлой съ другой.

Эта міровая извѣстность покойнаго профессора въ области какъ теоріи, такъ и практики международнаго права выражалась и внѣшнимъ образомъ въ длинномъ рядѣ почетныхъ наградъ и званій, которыми онъ былъ удостоенъ со стороны различныхъ правительствъ и ученыхъ корпорацій всѣхъ частей свѣта: между прочимъ, покойный былъ почетнымъ докторомъ Оксфордскаго, Кембриджскаго и многихъ другихъ Университетовъ и членомъ Institut de France.

† Сергѣй Владиміровичъ Ведровъ.

Скончавшійся 18-го іюля заслуженный профессоръ Лѣсного института Сергѣй Владиміровичъ Ведровъ былъ однимъ изъ немногихъ русскихъ ученыхъ, спеціализировавшихся въ области полицейскаго права. Свыше двадцати лѣтъ онъ занимался преподаваніемъ этой науки въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, гдѣ замѣнилъ на каѳедрѣ своего учителя И. Е. Андреевскаго.

С. В. Ведровъ родился 1855 г. Среднее образованіе онъ получилъ въ Московской пятой гимназіи, гдѣ окончилъ курсъ съ золотой медалью въ 1872 г. Поступивъ въ томъ же году на юридическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета, онъ быстро обнаружилъ недюжинныя способности и рѣдкое трудолюбіе. За время пребыванія въ Университетѣ имъ были получены двѣ серебряныхъ медали и одна золотая за сочиненія по государственному праву, по финансовому праву и по исторіи русскаго права.

По окончаніи курса С. В. былъ по предложенію проф. И. Е. Андреевскаго оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ профессурѣ по каѳедрѣ полицейскаго права. Уже въ 1878 г. онъ напечаталъ спеціальное изслѣдованіе „о лѣсоохраненіи по русскому праву“, которое и было имъ представлено юридическому факультету въ качествѣ диссертаціи на степень магистра полицейскаго права. Послѣ защиты диссертаціи С. В. Ведровъ былъ командированъ за границу на два года. Это время онъ посвятилъ знакомству съ постановкой преподаванія государственныхъ и экономическихъ наукъ въ западно-европейскихъ Университетахъ, слушалъ лекціи и посѣщалъ семинаріи у Лоренца Штейна въ Вѣнѣ, у Книса и Блюнчли въ Гейдельбергѣ, и у Марескотти и Мантовани Орзетти въ Болоньѣ. По возвращеніи изъ командировки С. В. былъ избранъ доцентомъ полицейскаго права въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, а въ 1884 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ С.-Петербургскаго Университета по той же каѳедрѣ. Съ 1880 г. онъ началъ

преподаваніе въ Лѣсномъ институтѣ, а съ 1881 г.—въ Училищѣ правовѣдѣнія.

Въ 1901 г. за выслугой двадцати пяти лѣтъ учебной службы С. В. Ведровъ оставилъ профессуру въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Нѣкоторое время онъ продолжалъ еще чтеніе лекцій въ Университетѣ на правахъ приватъ-доцента, но затѣмъ вовсе оставилъ Университетъ и сохранилъ за собой только лекціи въ Лѣсномъ институтѣ и въ Училищѣ правовѣдѣнія. Въ обоихъ этихъ учебныхъ заведеніяхъ онъ продолжалъ читать лекціи до самаго послѣдняго времени.

Первый научный трудъ, напечатанный С. В. Ведровымъ,— „изслѣдованіе о денежныхъ пеняхъ по Русской Правдѣ сравнительно съ законами салическихъ франковъ", медальное сочиненіе, изданное Императорскимъ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ въ 1877 г. Въ этой работѣ, писанной еще на студенческой скамьѣ, онъ обнаружилъ и склонность къ историческимъ изысканіямъ, не покидавшую его и впослѣдствіи, и умѣнье разбираться въ сложныхъ и мало разработанныхъ вопросахъ древнѣйшей исторіи нашего юридическаго быта, и знакомство съ литературой исторіи права другихъ народовъ.

Вторымъ крупнымъ трудомъ С. В. была его магистерская диссертація „о лѣсоохраненіи по русскому праву". Въ этой книгѣ, какъ бы заранѣе связавшей научную карьеру С. В. съ тѣмъ учебнымъ заведеніемъ, въ которомъ онъ оставался преподавателемъ до конца своей жизни, съ Лѣснымъ институтомъ, удѣлено мѣсто и сравнительному матеріалу. Первая глава посвящается изученію развитія лѣсоохраненія во Франціи и въ Пруссіи. Общая задача изслѣдованія —выяснить вліяніе однородныхъ воззрѣній на существо и задачи лѣсоохраненія, вызвавшихъ одинаковое отношеніе закона къ лѣсохозяйству на Западѣ и у насъ. Центръ тяжести всей работы заключается, однако, не въ примѣненіи сравнительнаго метода, а въ изученіи, на основаніи первоисточниковъ, исторіи нашего лѣсоохранительнаго законодательства съ древнѣйшихъ временъ и въ указаніи раціональныхъ основъ лѣсоохранительной политики въ будущемъ.

Отечественная литература по лѣсоохраненію весьма небогата, и книга С. В. Ведрова до сихъ поръ не утратила своего интереса для спеціалистовъ. Съ общими вопросами своей спеціальности, полицейскаго права, С. В. сталкивается въ этой работѣ лишь, постольку, поскольку ему приходится установить связь между вопросомъ о предѣлахъ государственнаго вмѣшательства въ экономическую жизнь и ограниченіями свободы лѣсохозяевъ въ пользованіи и истребленіи лѣсовъ. Въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ книги С. В. Ведрова замѣтно сказывается вліяніе общихъ воззрѣній на природу государственной дѣятельности Роберта фонъ-Моля, оказавшаго воздѣйствіе и на учителя С. В. Ведрова, проф. Андреевскаго.

† Степанъ Васильевичъ Смоленскій.

Скончавшійся 20 Іюля 1909 года въ Васильсурскѣ и похороненный въ Казани С. В. Смоленскій родился въ Казани въ 1848 году. Вся его дѣятельность была посвящена дѣлу церковнаго пѣнія. Начавъ службу въ Казани, въ 1889 г. онъ былъ проф. Московской Консерваторіи и директоромъ Московскаго Синодальнаго Училища и хора. Пробывъ въ этой послѣдней должности 12 лѣтъ съ 1901 по 1902 онъ состоялъ управляющимъ придворной капеллы въ Петербургѣ. Въ послѣдніе годы имъ были организованы въ Петербургѣ регентское училище и музыкальная школа для подготовки регентовъ и учителей пѣнія.

Помимо служебной дѣятельности покойный всегда интересовался научной стороной церковнаго пѣнія. При Синодальномъ училищѣ онъ основалъ церковно пѣвческую библіотеку, въ которой собрано большое число нотныхъ рукописей. Въ послѣднее время послѣ переѣзда въ Петербургъ Ст. В. Смоленскій принималъ самое живое участіе въ Обществѣ Любителей Древней Письменности. Въ 1901 году онъ былъ избранъ въ члены корреспонденты Общества, въ 1903 въ члены его Комитета. Въ засѣданіяхъ Общества чи-

тались неоднократно его доклады, а въ изданіяхъ Общества выходили его труды, въ началѣ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаетъ историко-палеографическій очеркъ о древне-русскихъ пѣвческихъ нотаціяхъ, Спб. 1901 съ прекрасными снимками. Въ 1906 г. Ст. В Смоленскій организовалъ поѣздку для изученія богатаго нотными книгами матеріала Аѳонскихъ монастырскихъ библіотекъ. Во время этой поѣздки было снято фотографически значительное число древнѣйшихъ нотныхъ рукописей, главнымъ образомъ, греческихъ. Нѣкоторыя болѣе рѣдкія и важныя изъ нихъ были сняты цѣликомъ. Менѣе оказалось славянскихъ нотныхъ рукописей, старѣйшія изъ нихъ, хранившіяся въ Хиландирѣ, были русскія, что уже и было извѣстно по снимкамъ ихъ, а намъ лично и на основаніи осмотра рукописей во время занятій въ предшествующія поѣздки на Аѳонъ. Рукописи съ нотными знаками въ Бѣлградской народной библіотекѣ, въ библіотекахъ Фрумкогорскихъ монастырей также были поздніе и русскія. Такія же были въ и въ слав.-аѳонскихъ монастыряхъ. Только въ Софійской народной библіотекѣ оказались южно-слав. отрывки съ нотными знаками. Зато нотные греческіе кодексы, имѣющіеся теперь въ точныхъ снимкахъ въ библіотекѣ Общества Любителей Древней Письменности получаютъ огромный интересъ при изученіи византійскаго нотнаго церковнаго пѣнія, важнаго и для нашего древнерусскаго, сложившагося подъ греческимъ вліяніемъ.

Желая дать возможность ознакомиться съ русскими нотными рукописями студентамъ Университета, С. В. въ 1904 году выступилъ съ предложеніемъ читать лекціи въ нашемъ Университетѣ. Въ виду того, что нотныя книги представляютъ интересъ и для языка, Историко-Филологическій Факультетъ отнесся къ этому предложенію сочувственно, и послѣ обычной вступительной лекціи въ факультетѣ покойный С. В. открылъ чтеніе лекцій для желающихъ.

Помимо цѣлаго ряда спеціальныхъ трудовъ, каковы напр. Азбука знаменнаго пѣнія, курсъ хорового церковнаго пѣнія, С. В. Смоленскій принималъ участіе въ музыкальныхъ изданіяхъ, находился въ особенно близкихъ отношеніяхъ къ

Русской Музыкальной Газетѣ, въ которой еще въ послѣдніе мѣсяцы прошлаго года печатались его статьи: О реформѣ въ предметныхъ планахъ народнаго образованія въ русскихъ школахъ, окончаніе помѣщено въ № 38 20 сент. 1909. Рус. Музык. Газ. Интересны его воспоминанія о поѣздкѣ на Аѳонъ въ 1906 году и дневникъ, который онъ имѣлъ обыкновеніе вести. Какъ человѣкъ, покойный отличался живымъ и привлекательнымъ характеромъ и сердечной простотой обращенія.

† Петръ Францевичъ Лесгафтъ.

Скончавшійся въ Капрѣ въ преклонномъ возрастѣ (72 лѣтъ) профессоръ Петръ Францевичъ Лесгафтъ былъ по спеціальности анатомъ, ученикъ извѣстнаго профессора анатоміи въ медико-хирургической академіи Грубера. Въ 60-хъ годахъ, получивъ, послѣ защиты двухъ диссертацій, степени доктора медицины и доктора хирургіи, П. Ф. занялъ должность прозектора при анатомическомъ институтѣ академіи. Въ 1869 году онъ былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ анатоміи въ казанскомъ Университетѣ, но пробылъ тамъ недолго; въ 1871 году ему пришлось оставить Университетъ и послѣ того онъ уже не могъ получить профессорской каѳедры. Лишь нѣсколько лѣтъ спустя, въ 1878 году, онъ былъ назначенъ вторымъ прозекторомъ при анатомическомъ институтѣ профессора Грубера въ медико-хирургической академіи. Въ этомъ званіи онъ пробылъ шесть лѣтъ, а затѣмъ, въ 1884 г. перешелъ въ Петербургскій Университетъ преподавателемъ анатоміи на естественномъ отдѣленіи Физико-Математическаго факультета. Въ бытность свою прозекторомъ и позже П. Ф. опубликовалъ нѣсколько спеціальныхъ работъ по макроскопической анатоміи; подъ его руководствомъ были исполнены также многія работы его учениковъ врачей, представленныя въ качествѣ диссертацій. Позже имъ былъ составленъ учебникъ анатоміи человѣка и напечатаны: „Основы теоретической анатоміи“.

Нѣкоторые изъ его трудовъ вышли и на нѣмецкомъ языкѣ. Наибольшую извѣстность въ русскомъ обществѣ П. Ф. получилъ, впрочемъ, не какъ ученый спеціалистъ, а какъ дѣятель въ области образованія и воспитанія. Уже въ 70-хъ годахъ имъ было опубликовано нѣсколько сочиненій по физическому воспитанію и развитію въ школахъ, по изученію школьнаго возраста, по раціональной гимнастикѣ; въ 80-хъ годахъ имъ было издано „Руководство къ физическому образованію дѣтей школьнаго возраста“ и „Школьные типы“ (анализъ различныхъ типовъ учащихся); позже—„Семейное воспитаніе ребенка“, „Первые годы жизни ребенка“ и др. Будучи приватъ-доцентомъ Петербургскаго Университета, П. Ф. преподавалъ также въ училищѣ лекарскихъ помощницъ и фельдшерицъ, а въ 90-хъ годахъ основалъ курсы воспитательницъ и руководительницъ физическаго образованія. Въ 1905—1906 г. П. Ф. расширилъ эти курсы въ вольную высшую школу соціальныхъ, біологическихъ и педагогическихъ наукъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ, организовавъ, кромѣ того, при той же школѣ еще серіи популярныхъ лекцій. Всѣ эти курсы привлекали массу молодежи обоего пола, но они просуществовали недолго и были закрыты администраціей. Читались эти курсы въ домѣ біологической лабораторіи, замѣчательномъ учрежденій, созданномъ П. Ф. Безкорыстная преданность П. Ф. наукѣ, его готовность помогать всѣмъ ищущимъ образованія вызывали къ нему во многихъ большое сочувствіе и уваженіе. Извѣстный богачъ-сибирякъ И. М. Сибиряковъ, слушавшій лекціи П. Ф., настолько проникся къ нему довѣріемъ, что передалъ ему большой домъ въ Петербургѣ и предоставилъ средства для основанія, по идеѣ Лесгафта, біологической лабораторіи, въ которой бы могли свободно работать всѣ сколько-нибудь подготовленные и желающіе. Лабораторія эта скоро превратилась въ цѣлый институтъ съ многочисленными коллекціями по зоологіи, сравнительной анатоміи, ботаникѣ, геологіи, съ гистологическимъ, эмбріологическимъ, физіологическими кабинетами, съ химической лабораторіей и проч. Въ лабораторіи получили возможность учиться и работать

многія лица, которымъ были недоступны другіе біологическіе институты. Съ 1896 г. лабораторіей стали издаваться „Извѣстія", въ которыхъ помѣщено немало цѣнныхъ статей и изслѣдованій, какъ самаго Лесгафта, такъ и другихъ лицъ. П. Ф. состоялъ директоромъ и предсѣдателемъ совѣта лабораторіи, въ которой (и на курсахъ) и сосредоточилась его дѣятельность послѣ оставленія имъ, лѣтъ 15 тому назадъ, преподаванія въ Петербургскомъ Университетѣ. (Историческій Вѣстникъ, Январь 1910 г.).

† Александръ Романовичъ Крейсбергъ.

27 января 1910 года скончался библіотекарь Спб. Университета д. с. с. Александръ Романовичъ Крейсбергъ. Сынъ экономa Рейнгольда Крейсберга и Амаліи Крейсбергъ, Александръ Морицъ Мартинъ Крейсбергъ (таково было полное имя покойнаго) родился 10 ноября 1850 года въ городѣ Ревелѣ Эстляндской губерніи, учился сперва въ Ревельской губернской гимназіи, курсъ которой окончилъ въ декабрѣ 1869 года, а въ январѣ 1870 года поступилъ на историческое отдѣленіе историко-филологическаго факультета Императорскаго Дерптскаго (нынѣ Юрьевскаго) Университета, гдѣ и окончилъ курсъ въ сентябрѣ 1874 года со степенью кандидата исторіи. По окончаніи курса, онъ продолжалъ занятія историческими науками до іюня 1877 года, когда онъ поступилъ на службу въ Библіотеку Спб. Университета по вольному найму. Въ январѣ 1878 г. Совѣтъ Университета избралъ его штатнымъ помощникомъ библіотекаря. Въ январѣ 1891 г. онъ былъ утвержденъ въ должности библіотекаря на мѣсто К. Г. Залемана, сдѣлавшагося академикомъ и директоромъ второго отдѣленія Библіотеки и Азіатскаго Музея Императорской Академіи Наукъ. Онъ пробылъ библіотекаремъ до самой смерти, ровно 18 лѣтъ. Сверхъ того, онъ состоялъ съ 1880 по 1904 годъ сначала чиновникомъ, знающимъ иностранные языки, а затѣмъ, младшимъ цензоромъ въ Цензурѣ иностранныхъ газетъ и журналовъ при Глав-

номъ Управленіи Почтъ и Телеграфовъ. Незадолго до смерти, онъ получилъ прибавку къ пенсіи за первое пятилѣтіе и, непзбаловапный вообще въ теченіе всей жизни благосклонностью фортуны, достигъ нѣкотораго, сравнительно умѣреннаго, благополучія только въ послѣдніе годы жизни, когда, на смѣну матеріальнымъ и семейнымъ невзгодамъ, явились болѣзни. За годъ до смерти, онъ отдѣлался отъ одной болѣзни, благодаря операціи, но вскорѣ началась другая болѣзнь, которая и свела его въ могилу послѣ девятимѣсячной съ нею борьбы. Принужденный поддерживать свою овдовѣвшую сестру съ пятью малолѣтними дѣтьми и свою мать и другихъ родственниковъ, покойный А. Р. Крейсбергъ долженъ былъ навсегда отказаться отъ личнаго семейнаго счастья и умеръ холостякомъ. Тѣ-же обстоятельства заставили его отказаться и отъ мечты о профессурѣ. Обладая хорошимъ знаніемъ языковъ нѣмецкаго, французскаго, англійскаго, итальянскаго, эстонскаго, латинскаго, греческаго и русскаго (по-русски онъ говорилъ съ акцентомъ), онъ могъ-бы, конечно, написать что нибудь цѣнное по своей спеціальности, но писать было некогда и пришлось ограничиться ролью помощника другихъ ученыхъ въ ихъ историческихъ изысканіяхъ. По порученію Имп. Вѣнской Академіи Наукъ онъ сличилъ и описалъ хранящіяся въ Имп. Публичной Библіотекѣ рукописи Victor Vitensis, Optatus Milevitanus и Augustinus для изданія Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum; онъ сличилъ рукопись Symphosii Aenigmata Имп. Публ. Библіотеки для изданія проф. К. Шенкля (C. Schenkl), напечатаннаго въ „Wiener Studien“ 1881. Онъ составилъ краткій, но очень удобный для справокъ, алфавитный указатель авторовъ для греческой серіи „Патрологіи“ Миня, спросъ на который продолжается и по-днесь („Инвентарь Библіотеки II. Спб. Университета № III за 1879 г Appendix. Index alphabeticus in Patrologiae cursus completi ab J. P. Migne editi seriem graecam. Composuit Alexander Kreissberg. Petropoli. 1881)“.

По порученію проф. С. П. Глазенапа онъ составилъ, вмѣстѣ съ М. П. Кудряшевымъ, систематическій и алфавитный

каталоги библіотеки Астрономической Обсерваторіи Университета, изъ которыхъ алфавитный, съ латинскимъ предисловіемъ С. И. Глазенапа, былъ напечатанъ подъ заглавіемъ „Catalogus alphabeticus librorum qui in Bibliotheca Speculae imperialis Literarum Universitatis Petropolitanae asservantur. Petropoli. 1888". Въ 1878 г. онъ, вмѣстѣ съ К. Г. Залеманомъ, составилъ систематическій и алфавитный каталоги библіотеки К. К. Злобина, завѣщавшаго свое большое собраніе книгъ Имп. Спб. Университету. Подъ его наблюденіемъ и съ его предисловіями напечатаны были: 1) „Инвентарь Библіотеки И. Спб. Университета. № VII. За 1885 — 1890 г. Спб. 1893. 8°. (V+724 стр.), 2) Списокъ періодическихъ изданій Библіотеки, 3) Каталогъ русскихъ книгъ Библіотеки И. Спб. Унив. Т. I. Спб. 1897. 8°. (II+1088 стр.). Т. II. Спб. 1902. 8°. (II+881 стр.), 4) „Списки книгъ, пріобрѣтенныхъ Библіотекою И. Спб. Унив. съ 1899 по 1903 годъ". Онъ умеръ, ожидая выхода въ свѣтъ „Списка главнѣйшихъ періодическихъ изданій, имѣющихся въ Библіотекѣ И. Спб. Университета", но ему удалось увидѣть отпечатанными только два первые листа этого „Списка", вышедшаго въ свѣтъ въ 1910 году съ предисловіемъ новаго библіотекаря М. И. Кудряшева, посвятившаго своему преемнику и учителю прочувствованныя строки.

Покойный помѣстилъ свои очень скромныя автобіографіи въ „Библіографическомъ Словарѣ профессоровъ и преподавателей Имп. С.-Петерб. Университета за истекшую третью четверть вѣка его существованія. 1869—1894. Томъ I. А—Л. Спб. 1896. 8°. „Degeners Zeitgenossen-Lexikon Wer ist's r. IV. Ausgabe. Leipz. 1909. 8°" и въ „Album Academicum der Kaiserl. Universität Dorpat". 1889. Въ „Библіографич. Словарѣ профессоровъ", по его указаніямъ, составлены біографіи библіотекарей Пахта и П. И. Лерха и помощниковъ библіотекаря К. А. Алленлорфа и Г. Клювера.

Изъ предисловій къ цѣлому ряду книгъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ видно, какъ часто онъ помогалъ другимъ въ ихъ изысканіяхъ, главнымъ образомъ, по части библіографіи: составленная имъ для 75-лѣтняго юбилея

Университета краткая исторія Библіотеки, къ сожалѣнію, осталась не напечатанною.

Важнѣйшая же заслуга покойнаго предъ университетомъ, а въ его библіотекарской дѣятельности. Онъ любилъ Библіотеку больше всего на свѣтѣ и, особенно въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ, посвящалъ ей все свое время. Онъ заботился и о ея внѣшнемъ благолѣпіи, и о ея пополненіи, и объ удобствахъ ея посѣтителей, и о ея персоналѣ. Время его управленія совпало съ переносомъ Библіотеки въ 1891 г. въ новое помѣщеніе, съ ея полной ревизіей и съ цѣлымъ рядомъ крупныхъ книжныхъ пожертвованій И. П. Минаева, А. Д. Градовскаго, К. І. Люгебиля, А. Б. Думашевскаго, гр. Пв. Д. Делянова, Н. Н. Страхова, І. Е. Стебницкаго, А. А. Половцова, В. Я. Бупяковскаго, К. Н. Бестужева-Рюмина, В. А. Лебедева, В. П. Сергѣевича, П. В. Никитина, П. Г. Мижуева, Л. Г. Малиса, И. Я. Фойницкаго, П. Г. Рѣдкина и др.

Сверхъ того, онъ завелъ правильный обмѣнъ изданіями со многими русскими и иностранными учрежденіями, благодаря чему Библіотека значительно обогатилась. Въ общемъ, при немъ Библіотека болѣе, чѣмъ удвоилась.

Въ дѣлѣ же управленія постепенно ввелъ въ Библіотекѣ много нововведеній, за которыя ему благодарны и посѣтители, и его подчиненные.

Остается искренне пожалѣть, что смерть слишкомъ рано прервала жизнь неутомимаго труженика, не давъ ему осуществить его завѣтную мечту—увидѣть свою „Библіотеку“ въ новомъ, достойномъ ея, зданіи, удовлетворяющемъ всѣмъ требованіямъ библіотечнаго дѣла.

ОТДѢЛЪ II.

Составъ Университета, хозяйственная часть и библіотека.

А. Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ.

Императорскій С.-Петербургскій Университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: Историко-Филологическаго, Физико-Математическаго, Юридическаго и Восточныхъ языковъ.

Въ составъ Историко-Филологическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) философіи, 2) классической филологіи, 3) сравнительнаго языкознанія и санскритскаго языка, 4) русскаго языка и русской литературы, 5) славянской филологіи, 6) всеобщей исторіи, 7) русской исторіи, 8) исторіи западно-европейскихъ литературъ, 9) исторіи церкви и 10) теоріи и исторіи искусствъ.

Физико-Математическій факультетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: отдѣленія математическихъ наукъ и отдѣленія естественныхъ наукъ.

Въ составъ его входятъ слѣдующія каѳедры:

1) чистой математики, 2) механики теоретической и практической, 3) астрономіи и геодезіи, 4) физики и физической географіи, 5) химіи, 6) минералогіи и геогнозіи, 7) ботаники, 8) зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, 9) технологіи и технической химіи, 10) агрономіи и 11) географіи и этнографіи.

Въ составъ Юридическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) римскаго права, 2) гражданскаго права и судопроизводства, 3) торговаго права и судопроизводства, 4) уголовнаго права и судопроизводства, 5) исторіи русскаго права, 6) государственнаго права, 7) международнаго права, 8) полицейскаго права, 9) финансоваго права, 10) церковнаго права, 11) политической экономіи и статистики, 12) энциклопедіи и исторіи философіи права, 13) мѣстныхъ правъ (переименованная изъ каѳ. финляндск. права въ 1907 г.).

Факультетъ восточныхъ языковъ состоитъ изъ пяти разрядовъ:

1) арабско-персидско-татарскаго, 2) монголо-китайско-манджурскаго, 3) еврейско-арабскаго, 4) армяно-грузинскаго и 5) санскрито-персидскаго. Въ составъ его входятъ каѳедры: 1) санскритской словесности, 2) арабской словесности, 3) персидской словесности, 4) турецко-татарской словесности, 5) китайской и манджурской словесности, 6) исторіи востока, 7) монгольской и калмыцкой словесности, 8) еврейской, сирійской и халдейской словесности, 9) армянской и грузинской словесности, 10) японской словесности (учрежденная только въ 1898 году).

Б. **Личный составъ.**

I.

Численность личнаго преподавательскаго состава С.-Петербургскаго Университета къ 1 января 1909 года была слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ	37[1])
Профессоровъ экстраординарныхъ	11
Профессоровъ (бывшихъ ордин.) внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	24
Лекторовъ новыхъ языковъ	4
Лекторовъ восточныхъ языковъ.	6

[1]) Въ томъ числѣ три сверхъ штата.

Астрономъ наблюдатель, препараторы по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Университетѣ . . 4

Приватъ-доцентовъ (на Историко-Филол. фак. 45, на Физ.-Матем. фак.—48, на Юрид. фак.—37 и на фак. Восточ. яз.—9). 139

Лаборантовъ (28), хранителей кабинетовъ (37), ассистентовъ (4), на Физ.-Матем. и испр. долж. прозектора—1, (изъ этого числа 14 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего 70

Въ теченіе 1909 г. въ личномъ преподавательскомъ составѣ произошли слѣдующія перемѣны.

1. Выбыли изъ личнаго состава профессоры: заслуженный ординарный профессоръ В. А. Лебедевъ (скончался 2 мая 1909 г.), заслуженный и. д. ординарнаго профессора Ѳ. Ѳ. Соколовъ (скончался 1-го іюня 1909 г.), заслуженный ординарный профессоръ Ѳ. Ѳ. Мартенсъ (скончался 7-го іюня 1909 г.).

2. Назначенъ: экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ санскритской словесности Ѳ. И. Щербатской.

3. Оставленъ на службѣ по выслугѣ 25 лѣтъ въ учебной службѣ профессоръ Ѳ. Ф. Зѣлинскій.

4. Удостоены званія заслуженнаго профессора И. А. Ивановскій съ 22-го апрѣля 1909 г. и Н. Е. Введенскій—съ 8 октября 1909 года.

5. Отчислено изъ состава штатныхъ профессоровъ за выслугою 30 лѣтъ уч. службы заслуж. орд. пр. Н. Е. Введенскій 29 октября.

6. Зачислены въ личный составъ приватъ-доцентовъ:

1. Викторъ Владиміровичъ Степановъ, по каѳ. политич. экономіи и статистики, съ 1 го января 1909 г.

2. Николай Адольфовичъ Бушъ, по каѳ. ботаники съ 12-го февраля 1909 г.

3. Александръ Львовичъ Погодинъ, по каѳ. славянской филологіи, съ 8-го декабря 1908 г.

4. Александръ Андреевичъ Спицынъ, по каѳ. русской исторіи, съ 1-го января 1909 г.

5. Александръ Семеновичъ Архангельскій, по каѳ. русской словесности, съ 1-го іюля 1909 г.

6. Ефимъ Ивановичъ Тарасовъ, по каѳ. русской исторіи, съ 1-го іюля 1909 г.

7. Николай Георгіевичъ Адонцъ, по каѳ. армяно-грузинской словесности, съ 1-го іюля 1909 г.

8. Левъ Васильевичъ Щерба, по каѳ. сравнительнаго языкознанія, съ 1-го іюля 1909 г.

9. Леонидъ Евгеніевичъ Габриловичъ, по каѳ. философіи, съ 1-го іюля 1909 г.

10. Михаилъ Дмитріевичъ Приселковъ, по каѳ. исторіи церкви, съ 1-го іюля 1909 г.

11. Константинъ Николаевичъ Соколовъ, по каѳ. государственнаго права, съ 1-го іюля 1909 г.

12. Михаилъ Михайловичъ Исаевъ, по каѳ. уголовнаго права, съ 1-го іюля 1909 г.

13. Александръ Викентьевичъ Клоссовскій, по каѳ. физики, съ 1-го іюля 1909 г.

14. Сергѣй Михайловичъ Середонинъ, по каѳ. русской исторіи, съ 1-го іюля 1909 г.

15. Николай Константиновичъ Никольскій, по каѳ. исторіи церкви, съ 1-го іюля 1909 г.

16. Сергѣй Натановичъ Бернштейнъ, по каѳ. математики, съ 1-го іюля 1909 г.

17. Николай Александровичъ Фроловскій, по каѳ. физикѣ, съ 1-го іюля 1909 г.

Выбыли изъ состава приватъ-доцентовъ:

1. К. Н. Декенбахъ, съ 19 го февраля 1909 г.

2. П. И. Лященко, съ 20-го мая 1909 г.

3. М. А. Тихомандрицкій, съ 20 го мая 1909 г.

4. Б. П. Вейнбергъ, перешелъ въ Томскій Технологическій Институтъ.

5. П. М Грибовскій, перешелъ въ Новороссійскій Университетъ ординарнымъ профессоромъ 8 сентября 1909 г.

Зачислены въ личный составъ лаборантовъ, хранителей ассистентовъ и проч.:

1. Г. А. Клюге—завѣдующимъ Мурманской Біологической Станціей съ 26-го января 1909 г.

2. Пр.-доц. М. П. Туган-Барановскому поручено исп. обяз. хранителя Экономическаго кабинета съ 1-го января 1909 г.

3. Пр.-доц. В. В. Степанову поручено исп. обяз. хранителя Статистическаго кабинета.

4. Ост. пр. Университета В. К. Мясоѣдовъ назначенъ хранителемъ Музея Древностей съ 14-го февраля 1909 г.

5. Н. Н. Смирновъ—сверштатнымъ хранителемъ Геологическаго Кабинета 9 го апрѣля 1909 г.

6. Е. Ѳ. Скворцовъ—сверхшт. хранителемъ Астрономической Обсерваторіи, съ 10-го апрѣля 1909 г.

7. С. Курбатовъ—сверхштат. лаборантомъ.

8. Л. В. Щерба—исп. обяз. хранителя Кабинета экспериментальной фонетики, съ 31-го мая 1909 г.

9. Н. Н. Ивановъ—хранителемъ Ботаническаго Кабинета, съ 1-го сентября 1909 г.

10. Н. Черновъ—хранителемъ Зоологическаго Кабинета, съ 8 сентября 1909 г.

11. Э. Х. Фрицманъ — лаборантомъ Лабораторіи Неорганической химіи съ 1-го ноября 1909 г.

12. С. А. Смирновъ—лаборантомъ Лабораторіи Аналитической Химической, съ 1-го ноября 1909 г.

13. С. М. Шапшалъ—лекторомъ турецкаго языка, съ 9-го сентября 1909 г.

Выбыли изъ личнаго состава лаборантовъ, кабинетовъ и препараторовъ:

1. С. В. Аверинцевъ, уволенъ отъ должности завѣдующаго Мурманскою Біологическою станціею, съ 26-го января 1909 г.

2. И. И. Толстой — отъ должности хранителя Музея Древностей съ 14-го февраля 1909 г.

3. В. А. Егуновъ—отъ должности ассистента при профессорѣ завѣдующ. Астрономической Обсерваторіей съ 3 марта 1909 г.

4. Н. П. Шульцъ—отъ должности хранителя Ботаническаго Кабинета, съ 1-го сентября 1909 г.

5. Е. А. Шульцъ—отъ должности хранителя Зоологическаго Кабинета.

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 января 1910 года оказывается слѣдующею:

Профессоръ богословія (внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ	36[1])
Профессоровъ экстраординарныхъ	13
Профессоровъ (бывшихъ ординарн.), внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	22
Лекторовъ новыхъ языковъ	4
Лекторовъ восточныхъ языковъ	7
Астрономъ-наблюдатель, препараторы по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Университетѣ	4
Приватъ-доцентовъ (на Историко-Филолог. фак. 56, на Физико-Матем. фак. 53, на Юридич. фак. 72 и на фак. Восточн. яз. 11)	162
Лаборантовъ 31, хранителей кабинетовъ 42, ассистентовъ 3, на Физико-Матем. фак. и испр. долж. прозектора 1 (изъ этого числа 16 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего	77

Въ личномъ составѣ занимающихъ не преподавательскія должности въ теченіе 1909 года произошли слѣдующія перемѣны: утвержденъ въ должности Декана Историко-Филологическаго факультета ординарный профессоръ Ѳ. А. Браунъ съ 13 декабря 1908 года. Вновь утверждены, согласно избранію, ординарный профессоръ В. М. Шимкевичъ[1]— въ должности Декана Физико-Математическаго факультета, ординарный профессоръ В. А. Жуковскій—въ должности Декана факультета Восточныхъ языковъ, заслуженный про-

[1]) Въ томъ числѣ три сверхъ штата.

фессоръ И. Л. Пташицкій—въ должности Секретаря Физико-Математическаго факультета, и. д. экстраординарнаго профессора А. А. Жижиленко—въ должности Секретаря Юридическаго факультета и вновь избранный ординарный профессоръ М. И. Ростовцевъ въ должности Секретаря Историко-Филологическаго факультета, всѣ съ 9 го сентября 1909 года. Назначенъ библіотекаремъ Университета М. И. Кудряшевъ съ 27 января 1909 года.

Оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской и преподавательской дѣятельности въ 1909 году было 92 человѣка.

По факультетамъ они распредѣляются такъ:

состояло по Историко-Филологическому факультету.	19
„ Физико-Математическому факультету. . .	43
„ Юридическому факультету	21
„ факультету Восточныхъ языковъ	11
Всего	94
Изъ этого числа получали стипендіи	35
Состояли оставленными безъ стипендіи	59

I. По историко-филологическому факультету.

а) Со стипендіями: 1) Борисъ Спильверсванъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ (на два года, по 1-е ноября 1908 г.) было выдано пособіе въ 375 р. изъ 18000 р. по смѣтѣ 1907 г., командированъ за границу на 2 года съ 20-го сентября 1908 г., со стипендіей по 125 р. въ мѣс. съ 1-го сентября по 31-е декабря 1908 года изъ 18000 р. Командировка продолжена на два года съ 20 го сентября 1908 г. съ тою же стипендіей. 2) Борисъ Богаевскій по каѳедрѣ классической филологіи (на два года, съ 1-го сентября 1907 г. по 1-е сентября 1909 года съ командированіемъ съ ученою цѣлью за границу съ 15-го октября по 31-е декабря 1907 года съ пособіемъ въ 300 руб. изъ 18,000 руб. Командировка продолжена на 3 мѣс. съ 1-го января 1908 г. съ пособіемъ въ 490 р., командировка еще продолжена съ 1-го апрѣля по 1-е октября 1908 г. со стипендіей

въ 685 р. изъ 18,000 р. и еще продолжена на 1 годъ съ 1-го октября 1908 г. по 1-е октября 1909 г. съ пособіемъ въ 675 р изъ 18,000 р. и стипендіей въ 1230 руб. 3) Константинъ Буткевичъ по каѳедрѣ русской исторіи (на два года, съ 1-го января 1907 года по 1-е января 1909 года) безъ стипендіи, а съ 1-го янв. 1909 г. по 1-е января 1910 г. со стипендіей въ 600 р. въ годъ изъ 18,000 р.) 4) Владиміръ Мясоѣдовъ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ (на два года по 1-е сентября 1910 г. стипендія по 50 р. въ мѣс.). 5) Алексѣй Ярошевскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи (на два года съ 1-го сентября 1907 г. по 1-ое сентября 1909 года продолжено по 1-ое декабря 1909 г.) назначена стипендія въ 600 р. изъ 6000 руб. 6) Левъ Щерба по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія (на два года по 1-ое сентября 1905 года съ разрѣшеніемъ выдать единовременно 250 р. изъ 18,000 руб. Оставленіе продолжено по 1-ое сентября 1906 г. стипендіи. Командировка до 1 сентября 1909 г. 7) Николай Оттокаръ по каѳ. философіи (на два года по 1-е сентября 1910 г.) со стипендіей до 1 го января, т. е. изъ 6000 р.

б) Безъ стипендій: 1) Александръ Веселовскій по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (продолжено на третій годъ по 1-ое мая 1910 года); 2) Николай Вертоградскій по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (на пятый годъ по 1-е декабря 1910 г.); 3) Петръ Шаскольскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи (на одинъ годъ, по 1-е сентября 1907 г. былъ командированъ за границу по 1-е сент. 1908 г. и оставленіе продолжено по 29-е ноября 1909 г. 4) Максимъ Фасмеръ по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія (на два года, по 1-е декабря 1909 года, былъ командированъ на съѣздъ оріенталистовъ въ Копенгагенѣ съ 1 го іюня по 20-е августа 1908 года и былъ командированъ за границу съ ученою цѣлью съ 1 го мая по 20-е сентября 1909 года); 5) Василій Андреевъ по каѳедрѣ русской исторіи (на два года по 1-е мая 1910 г.). 6) Александръ Медвѣдковъ по каѳ. философіи (на два года по 1-е сент. 1910 г.) 7) Александръ Александровичъ Смирновъ по каѳ. романо-германской филологіи на два года по 1-е мая 1910 г.).

8) Бруно-Оскаръ-Борисъ Беккеръ по каѳ. всеобщей исторіи (на два года по 1-ое декабря 1910 года) командированъ за границу, съ 15-го октября 1909 г. по 1-ое мая 1910 года. 9) Петръ Булычевъ по каѳ. рус. яз. и словесности (на два года, по 1-ое мая 1910 г.) 10) Александръ Громовъ по каѳ русскаго языка и словесности (на четвертый годъ по 31-ое декабря 1909 г.) 11) Валеріанъ Пасенко по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (на два года по 14 ое февраля 1911 года) 12) Викторъ Радзіевскій по каѳедрѣ философіи (на два года по 1-ое сентября 1910 года).

в) Прикомандированные къ СПБ. Университету: 1) оставленный при Юрьевскомъ Университетѣ М. В. Клочковъ по каѳедрѣ русской исторіи по 1-е апрѣля 1908 года со стипендіей изъ суммъ Министерства въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ былъ командированъ въ Москву для занятій въ мѣстныхъ архивахъ: 2) преподаватель Тифлисской 1-й мужской гимназіи Н. С. Державинъ по каѳедрѣ славянской филологіи съ 1-го іюля 1907 года по 1-е іюля 1909 года со стипендіей на тотъ же срокъ изъ суммъ Министерства въ размѣрѣ 600 р. въ годъ. 3) Коллежскій Сов. Заринъ, преподаватель Кіевскаго Г. А. Валькера реальнаго училища для приготовленія къ экзамену на степень магистра сравнительнаго языковѣдѣнія (на два года безъ стипендіи по 11-е іюля 1910 г.). 4) Александръ Зачиняевъ по каѳедрѣ славянской филологіи (на два года по 6-е іюня 1910 года). 5) Оставленный при Казанскомъ Университетѣ Вальтеръ, Артуръ-Александръ Андерсонъ прикомандированъ къ СПБ. Университету на одинъ годъ съ 26-го ноября 1909 года.

II. По физико-математическому факультету.

а) Со стипендіями: 1) Юрій Филипченко по каѳедрѣ зоологіи (на четвертый годъ, по 1-е сентября 1910 года со стипендіей съ 1-го сентября 1907 года по 1-е сентября 1910 года по 50 руб. въ мѣсяцъ изъ 6,000 руб.). 2) Григорій Колотовъ по каѳедрѣ агрономіи (на два года, по 1-е сентября 1909 года, стипендія на тотъ же срокъ по 500 руб. въ

годъ отъ С-Петербурскаго Собранія Сельскихъ Хозяевъ). 3) Яковъ Успенскій по каѳедрѣ математики (на второй годъ, по 1-е сентября 1908 г. стипендія на первый годъ по 50 руб. въ мѣсяцъ изъ 18,000 руб., а на второй годъ тоже по 50 руб. въ мѣсяцъ изъ 6,000 руб., оставленіе продолжено по 1-е сент. 1909 г. безъ стипендіи, былъ командированъ за границу съ 1-го іюня по 1-е сент. 1908 г. 4) Всеволодъ Романовскій по каѳедрѣ чистой математики (на третій годъ по 1-е марта 1909 г. получалъ стипендію по 50 р. въ мѣсяцъ съ 1-го сент. 1906 г. по 1-е дек. 1906 г., стипендія съ 1-го марта 1908 г. по 1-ое янв. 1909 г. по 50 р. въ мѣсяцъ. 5) Владиміръ Долголенко по каѳедрѣ химіи (на четвертый годъ по 1-ое сентября 1909 года); стипендія по 50 р. изъ 18000 р. съ 1-го янв. по 1-ое сент. 1908 года. 6) Николай Черновъ по каѳедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи (на четвертый годъ по-1-ое сентября 1909 года); былъ командированъ за границу съ 15-го апрѣля по 20-ое августа 1908 г. стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 18,000 р. съ 1-го янв. по 1-ое сент. 1908 г.). 7) Алексѣй Заварзинъ по каѳедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи (на два года по 1-ое іюня 1909 года); стипендія по 50 р. въ мѣс. съ 1 янв. 1908 г. по 1-ое января 1909 г. изъ 18,000 руб. срокъ оставленія продолженъ съ 1-го іюня 1909 г. по 1-ое января 1910 г. со стипендіей съ 1-го іюля 1909 г. изъ суммъ министерства съ удержаніемъ 4% въ пенсіонный капиталъ. 8) Николай Георгіевичъ Смирновъ (на третій годъ по 11-ое апрѣля 1910 года, стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 18,000 р.). 9) Борисъ Афанасьевъ по каѳедрѣ химіи (на два года по 1 ое сент. 1910 г. со стипендіей въ 600 р. въ годъ изъ 18,000 р.). 10) Анатолій Гавриленко по каѳ. зоологіи на два года по 1-ое сентября 1910 г. стипендія по 50 р. въ мѣс. на тотъ же срокъ изъ 18,000 р.). 11) Владиміръ Милютинъ по каѳедрѣ зоологіи (на одинъ годъ по 1-ое янв. 1909 г. стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 18,000 р.). оставленіе продолжено по 1-ое января 1910 г. со стипендіей съ удержаніемъ 4% въ пенсіонный капиталъ. 12) Ѳеофилъ Шларбъ по каѳ. математики (на два года по 1-ое сент. 1910 г. сти-

пендія 50 р. въ мѣс. изъ суммъ, ассигнованныхъ на стипендіи по 1-ое сентября 1909 г. 13) Оскаръ Вальтеръ по каѳедрѣ ботаники (на два года по 1-ое сентября 1910 г. со стипендіей по 600 р. въ годъ на тотъ же срокъ, командированъ съ ученою цѣлью за границу съ 25-го марта 1909 г. по 20-го августа того же года. 14) Сергѣй Антоновичъ Смирновъ по каѳедрѣ химіи (на два года по 1-ое января 1911 года со стипендіей. 15) Владиміръ Селяниновъ по каѳедрѣ ботаники (на одинъ годъ по 16-ое декабря 1909 года со стипендіей въ 600 руб. въ годъ изъ 18,000 р.

б) Безъ стипендій: 1) Сергѣй Курбатовъ по каѳедрѣ минералогіи (на четвертый годъ по 1-ое сентября 1909 года, получалъ стипендію съ 1-го сент. 1905 г. по 1-ое сент. 1907 г.); 2) Феликсъ Василевскій по каѳедрѣ физики (на третій годъ по 1-ое января 1909 г.); 3) Александръ Некрасовъ по каѳедрѣ астрономіи и теодезіи (на третій годъ по 1-ое сентября 1909 года); 4) Пантелеймонъ Савкевичъ по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи (на третій годъ по 1-ое сентября 1909 года); 5) Владиміръ Смирновъ по каѳедрѣ химіи (на третій годъ по 1-ое апрѣля 1909 года); 6) Дмитрій Бизюкинъ по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое апрѣля 1909 года); 7) Станиславъ Боровикъ по каѳедрѣ физики (на третій годъ по 1-ое сентября 1910 года); 8) Владиміръ Златинскій по каѳедрѣ астрономіи (на два года по 1-ое іюня 1909 г.); 9) Владиміръ Лебедевъ по каѳедрѣ географіи (на два года по 1-ое ноября 1909 года); 10) Константинъ Матвѣевъ по каѳедрѣ геологіи (на третій годъ по 1-ое сентября 1910 г. Командированъ въ г. Баку на сейсмическую станцію Нобеля на 1 годъ съ 1-го февраля 1908 года по 1-ое февраля 1909 года); 11) Михаилъ Піотровскій по каѳедрѣ физики (на третій годъ по 1-ое сентября 1910 года); 12) Николай Николаевичъ Смирновъ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи (на два года по 1-ое марта 1909 года); 13) Сергѣй Сѣрковъ по каѳедрѣ физики (на третій годъ по 1-ое октября 1910 года); 14) Алексѣй Тропининъ по каѳедрѣ зоологіи (на два года по 1-ое іюня 1909 г.); 15) Митрофанъ Глаголевъ по каѳедрѣ

физики (на два года по 1-ое сентября 1910 года); 16) Павелъ Никифоровъ по каѳедрѣ химіи (на два года по 1-ое апрѣля 1910 г.); 17) Анатолій Михайловичъ Смирновъ по каѳедрѣ географіи (на второй годъ по 1-ое сентября 1910 года): 18) Павелъ Вендзягольскій по каѳедрѣ чистой математики (на два года по 1-ое мая 1911 года); 19) Леонидъ Исаковъ по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое декабря 1910 года); 20) Николай Николаевичъ Ивановъ по каѳедрѣ ботаники (на одинъ годъ по 23-е мая 1910 года); 21) Александръ Коваенко по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое мая 1911 года): 22) Евгеній Митропольскій по каѳедрѣ прикладной математики (на два года по 1-ое сентября 1911 года): 23) Николай Матусевичъ по каѳедрѣ астрономіи (на два года по 23-е мая 1911 г.); 24) Петръ Нестеровъ по каѳедрѣ зоологіи (на два года по 22-ое мая 1911 года); 25) Александръ Палладинъ по каѳ. физіологіи (на два года по 22 ое мая 1911 года); 26) Адріанъ Рубанъ по каѳедрѣ физики (на два года по 1-ое сентября 1911 года); 27) Владиміръ Тимофеевъ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи (на два года по 1-ое сентября 1911 года); 28) Алексѣй Трошинъ по каѳедрѣ зоологіи (на два года по 1 ое іюня 1909 года).

III. По Юридическому Факультету.

а) Со стипендіями: 1) Константинъ Соколовъ по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1 го сентября 1904 года по 1-ое марта 1908 года, стипендія по 50 руб. въ мѣсяцъ на тотъ же срокъ, командированъ за границу на одинъ годъ съ 1-го марта 1908 г. по 1-ое марта 1909 года со стипендіей въ 1500 р. изъ 18000 р.); 2) Павелъ Гронскій по каѳедрѣ государственнаго права (на третій годъ. по 1-ое сентября 1909 года, стипендія на тотъ же срокъ по 600 руб. въ годъ, на первый годъ изъ капитала имени Демидова, на второй годъ изъ штатныхъ суммъ Университета; оставленіе продолжено еще на одинъ годъ безъ стипендіи; 3) Дмитрій

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

Одинецъ по каѳедрѣ государственнаго права (на второй годъ, по 1-ое сентября 1908 года, стипендія на тотъ же срокъ по 600 руб. въ годъ, на первый годъ изъ капитала имени Демидова, на второй годъ изъ штатныхъ суммъ Университета; оставленіе продолжено по 1-ое октября 1909 г. со стипендіей на полгода); 4) Николай Болдыревъ по каѳедрѣ государственнаго права (на одинъ годъ по 1-ое декабря 1909 г. стипендія на это время 600 р. изъ 6000 руб.). Командированъ съ ученою цѣлью за границу на полгода съ 1-го февраля 1909 года); 5) Александръ Круглевскій по каѳедрѣ уголовн. права на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 г., стипендія по 50 р. въ мѣс. изъ 6000 р.); 6) Аршавиръ Саатчіанцъ по каѳ. гражд. права (на одинъ годъ, по 1-ое сентября 1909 г., стипендія въ 600 р. въ годъ изъ штатн. суммъ, оставленіе продолжено на одинъ годъ по 1-ое сентября 1910 года безъ стипендіи); 7) Николай Григорьевъ по каѳ. финансов. права (на второй годъ по 1-ое мая 1910 г. стипендія въ 600 р. изъ 6000 руб.).

б) Безъ стипендій: 1) Василій Антошинъ по каѳедрѣ гражданскаго права (на третій годъ, по 1-е сентября 1909 года); 2) Эрнестъ Беккеръ по каѳедрѣ гражданскаго права (на третій годъ, по 1-ое октября 1909 года); 3) кн. Александръ Урусовъ по каѳедрѣ государственнаго права (на третій годъ по 1-ое декабря 1909 года); 4) Ѳедоръ Корсаковъ по каѳедрѣ государственнаго права (на второй годъ, по 1-е апрѣля 1909 года); 5) С. Гераковъ по каѳ. гражданскаго права (на второй годъ по 1-ое ноября 1910 года); 6) Григорій Лазаревъ по каѳедрѣ госуд. права (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 года); 7) Борисъ Мартыновъ по каѳ. гражданск. права (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1909 г.); 8) Владиміръ Станкевичъ по каѳ. уголовн. права (на второй годъ по 1-ое декабря 1910 г.); 9) Александръ Саккети по каѳедрѣ государств. права (на одинъ годъ по 1-ое декабря 1909 г.); 10) Викторъ Голубевъ по каѳедрѣ международнаго права на одинъ годъ по 1-ое ноября 1909 года; 11) Владиміръ Кауфманъ по каѳедрѣ гражданскаго права (на одинъ годъ по 1-ое октября 1910

года): 12) Борисъ Покровскій по каѳедрѣ уголовнаго права (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1910 года); 13); Александръ Викторовичъ Терскій по каѳедрѣ государственнаго права (на второй годъ по 1-ое января 1911 года); 14) Николай Шульговскій по каѳедрѣ государственнаго права (на одинъ годъ по 1-ое марта 1910 года).

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

а) Со стипендіями: 1) Василій Алексѣевъ по каѳедрѣ китайской и маньчжурской словесности (на шестой годъ, по 1-ое іюля 1908 года, получалъ стипендію по 600 руб. въ годъ изъ 6000 руб. съ 1-го іюля 1902 года по 1-ое іюля 1904 года, съ этого времени командированъ за границу по 1-ое іюля 1905 года съ выдачею 1.500 р. изъ 18.000 р., оставленіе и командированіе за границу продолжено по 1-ое іюля 1908 г. съ выдачею на командировку 750 руб. изъ 18.000 р. по 1-ое іюля 1906 г., а съ 1-го іюля 1906 г. по 1-ое іюля 1908 г. съ выдачею ему по 3.000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства Народн. Просвѣщенія, командировка еще продолжена по 1-ое іюля 1909 г. со стипендіей 1500 р. изъ 18000 р., а оставленіе по 1-ое января 1910 г.); 2) Игнатій Крачковскій по каѳедрѣ арабской словесности (на второй годъ, по 1-ое іюля 1908 года, стипендіи по 600 руб. въ годъ изъ штатныхъ суммъ Университета; оставленіе продолжено по 1-ое января 1910 безъ стипендіи; еще продолжено по 1-ое января 1911 г. также безъ стипендіи); 3) Александръ Любимовъ по каѳедрѣ исторіи Востока (на второй годъ по 1-ое января 1903 года, стипендія въ 600 руб. въ годъ изъ 18.000 руб.; оставленіе продолжено по 1-ое января 1910 г. съ 1-го января 1909 по 1-ое іюля безъ стипендіи, а съ 1-го іюля по 1-ое января 1910 г. со стипендіей въ размѣрѣ 300 руб. изъ кредита въ 6000 р.); 4) Ѳедоръ Муромскій по каѳедрѣ китайско-маньчжурской словесности (на третій годъ по 1-ое іюля 1910 года со стипендіей 600 р. въ годъ изъ суммъ, отпускаемыхъ Университету); 5) Семенъ Недачинъ по каѳедрѣ исторіи Востока (на одинъ годъ

оставленіе по 1-ое января 1910, стипендія 600 р. въ годъ изъ 18.000 р. продолжено по 1-ое января 1911 г. безъ стипендіи); 6) Константинъ Симоновичъ по каѳедрѣ санскритской словесности (на одинъ годъ по 1-ое іюля 1910 года со стипендіей въ 600 р. въ годъ изъ 6000 р.).

б) Безъ стипендій: 1) Николай Адонцъ по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности (на шестой годъ, по 1-ое января 1909 года); 2) Глѣбъ Себряковъ по каѳедрѣ японской словесности (на одинъ годъ по 1-ое іюля 1909 г.); 3) Александръ Ромаскевичъ по каѳедрѣ персидской словесности (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1910 г.); 4) Георгій Смыкаловъ по каѳедрѣ китайско-маньчжурской словесности (на одинъ годъ по 1-ое октября 1910 г.); 5) Сигизмундъ Смогоржевскій по каѳедрѣ исторіи Востока (на одинъ годъ по 1-ое сентября 1910 года).

В. **Число и составъ студентовъ Университета.**

Въ теченіе 1909 года поступило въ число студентовъ 2062, выбыло 1412. Къ 1-му января 1910 г. числилось: студентовъ 8663, сторонніхъ слушателей и слушательницъ 292, а всего 8955.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1-му января 1910 г. было слѣдующее:

Состояло студентовъ:

		%%
Филологовъ	724	(8,3)
Математиковъ	1344	(15,5)
Естественниковъ	1821	(21,0)
а всего на Физико-Математическомъ факультетѣ	3165	(36,5)
Юристовъ	4598	(53,1)
Восточниковъ	176	(2,1)

По происхожденію студенты распредѣлялись такъ:

Дворянъ и чиновниковъ . . .	4934	(56,9)
Духовнаго званія	422	(4,9)

Почетныхъ гражданъ и куп-цовъ 1 гильдіи	665	(7,7)
Мѣщанъ, купцовъ 2-й гильд. и ремесл.	1688	(19,5)
Крестьянъ	830	(9,5)
Казачьяго сословія	43	(0,5)
Иностранныхъ подданныхъ . .	75	(0,9)
Инородцевъ	6	(0,1)
По вѣроисповѣданіямъ:		
Православныхъ	6254	(72,1)
Единовѣрцевъ	3	(0,1)
Армяно-Григоріанъ	179	(2,0)
Римск.-Католиковъ	667	(7,6)
Лютеранъ	479	(5,5)
Реформатовъ	34	(0,3)
Англиканъ	2	(0,1)
Магометанъ	51	(0,5)
Караимовъ	25	(0,2)
Евреевъ	934	(10,8)
Буддистовъ	3	(0,1)
Ламаитовъ	1	(0,1)
Меннонитовъ.	5	(0,1)
Старообрядцевъ.	18	(0,1)
Молоканъ	3	(0,1)
Баптистовъ	2	(0,1)
Конфуц.	2	(0,1)
Сектаитовъ	1	(0,1)

Г. Средства Университета.

Денежныя средства Университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ, доставляемыхъ въ Университетъ разными учрежденіями (общественными и частными).

Изъ штатныхъ суммъ Университета, ассигнованныхъ отъ казны по смѣтѣ на 1909 г., а также — изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ 1908 года, израсходовано было въ теченіе 1909 года:

а) на содержаніе личнаго состава Университета 257.981 р. 48 коп.

б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы 142.368 руб. 45 коп.

Въ спеціальныя средства Университета поступило въ году 406.841 руб. 22 коп. Расходъ изъ спеціальныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава, на учебныя пособія, хозяйственныя и другія нужды Университета составилъ въ 1909 году 399.019 руб. 52 коп.

Въ теченіе 1909 года выдано стипендій и пособій:

I. Стипендій: а) изъ суммъ ассигнованныхъ отъ казны 150 студентамъ 45.512 руб. 92 коп.; б) изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ 151 студентамъ 33.574 руб. 73 коп.; в) изъ суммъ, доставленныхъ разными учрежденіями 59 студентамъ 15.150 руб. 63 коп.

II. Пособій: а) изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ казны 3.100 руб.; б) изъ спеціальныхъ средствъ Университета 8.211 руб.; в) изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями, студентамъ изъ %% съ пожертв. капиталовъ 8.193 руб., а всего на сумму 19.504 руб.

Кромѣ того были освобождены отъ платы за слушаніе лекцій въ пользу Университета, на основаніи дѣйствующихъ о семъ правилъ: въ первой половинѣ 1909 года 1488 студентовъ на сумму 37.200 руб., во второй половинѣ 1909 года 1541 студентъ на сумму 38.525.

Отчетъ по хозяйственной части за 1910 годъ.

Вслѣдствіе крайне ограниченныхъ ассигнованій на хозяйственныя нужды и недостатка въ спеціальныхъ средствахъ, Правленіе Университета въ 1909 году, какъ и въ продолженіе 1908 г., должно было ограничиться лишь самымъ неотложнымъ ремонтомъ.

Никакія крупныя, ремонтныя, а тѣмъ болѣе строительныя работы не могли быть произведены. Такъ, не смотря на вполнѣ назрѣвшую нужду въ полномъ исправленіи фасада главнаго зданія, что вызвало бы расходъ свыше 9000 р.,

Правленіе Университета вынуждено было ограничиться лишь частичнымъ исправленіемъ его, сведя расходъ къ суммѣ не свыше 3000 руб., при чемъ были исправлены и подкрашены слабыя мѣста по всему карнизу фасада: отбита слабая штукатурка на парапетахъ, и парапеты вновь оштукатурены; возобновлена и подкрашена отбитая у балконовъ штукатурка; водосточныя трубы частью исправлены, частью замѣнены новыми; сдѣланы бетонные полы на желѣзныхъ балкахъ на балконахъ.

Изъ прочихъ работъ по зданіямъ Университета слѣдуетъ отмѣтить, какъ наиболѣе крупныя, слѣдующія:

1) Работы по приспособленію для нуждъ кабинета экспериментальной фонетики (и лингвистическаго семинарія)— запаснаго помѣщенія шинельной, бывшаго помѣщенія атлетическаго кружка. Упомянутый кабинетъ не имѣлъ до послѣдняго времени отдѣльнаго помѣщенія, и занятія должны были производиться въ одной изъ аудиторій, въ которой читались лекціи и по другимъ предметамъ, что являлось крайне не удобнымъ, такъ какъ въ кабинетѣ экспериментальной фонетики производятся опыты, для успѣшности которыхъ необходимо изолированное помѣщеніе.

2) По оштукатуркѣ потолка церковной площадки и окраскѣ ея и площадки второго этажа.

3) По устройству новой комнаты для минералогическаго кабинета.

4) По перепланировкѣ помѣщенія Канцеляріи г. Проректора, въ цѣляхъ расширенія общаго помѣщенія на счетъ кабинета г. Проректора, а также для устройства болѣе удобнаго прохода для студентовъ.

5) По исправленію и перекладкѣ печей по разнымъ помѣщеніямъ, между прочимъ 4-хъ большихъ печей въ актовомъ залѣ и печей въ аудиторіяхъ ботаническаго кабинета.

6) По устройству новыхъ полокъ и парниковъ въ оранжереяхъ.

7) По исправленію крыши во 2-мъ и 3-мъ курганахъ главнаго зданія, а также крыши зданія Физическаго Института, Ботаническаго кабинета, Химической лабораторіи и пр.

8) По устройству по требованію полиціи, рѣшетки по карнизамъ лицевого и надворнаго флигелей зданія бывш. общежитія студентовъ.

9) По перестилкѣ и ремонту тротуаровъ и мостовыхъ, какъ противъ главнаго зданія, такъ и противъ зданій на 15 и 16 линіяхъ Васильевскаго Острова.

10) По устройству желобовъ отъ водосточныхъ трубъ къ сточнымъ колодцамъ по фасаду главнаго зданія.

11) По исправленію и установкѣ новыхъ водопроводовъ и газопроводовъ въ помѣщеніи нижняго этажа техническаго и аналитическаго отдѣленій химической лабораторіи.

12) По отбивкѣ слабой штукатурки потолковъ 1-го и 2-го этажей химической лабораторіи, при чемъ возобновленіе штукатурки пришлось отложить, за недостаткомъ средствъ.

13) По ремонту квартиръ служащихъ, главнымъ образомъ, по ремонту квартиры Секретаря по студенческимъ дѣламъ, протоіерея В. Г. Рождественскаго, а также вахтера Волоцкого.

Всѣ ремонтныя работы производились хозяйственнымъ способомъ, путемъ сдачи отдѣльнымъ подрядчикамъ по спеціальностямъ, съ выдѣленіемъ работъ по переустройству фасада въ особую группу для сдачи двумъ подрядчикамъ: одному малярно-штукатурныхъ работъ, другому желѣзно-бетонныхъ.

Изъ работъ по улучшенію электрической части слѣдуетъ отмѣтить усиленіе нѣкоторыхъ магистралей сѣти электрическаго освѣщенія, въ виду ихъ значительной перегрузки, а также проводку нѣкоторыхъ новыхъ магистралей. Кромѣ того приняты мѣры для предупрежденія излишней траты электрической энергіи, путемъ установки выключателей въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ является возможность безъ ущерба для дѣла, пользоваться въ извѣстныхъ случаяхъ не полнымъ освѣщеніемъ.

Для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся урегулированія дѣлопроизводства по ремонтной и строительной отчетности, Правленіемъ была избрана особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Проректора Э. Д. Гримма, въ составъ которой

вошли Секретарь Совѣта, Секретарь Правленія и Бухгалтеръ Университета. Коммиссіей, въ многочисленныхъ засѣданіяхъ, происходившихъ въ теченіе весенняго полугодія почти еженедѣльно, былъ выработанъ проектъ правилъ касательно порядка представленія и разсмотрѣнія предварительныхъ и исполнительныхъ смѣтъ, поступленія, завѣрки и оплаты счетовъ какъ по общему, такъ и по текущему ремонту. Правила эти были разсмотрѣны и одобрены Правленіемъ для принятія къ руководству. Кромѣ того были приняты мѣры къ провѣркѣ ремонтной и строительной отчетности за прошлые годы, при чемъ для провѣрки технической части отчетности приглашено было, согласно постановленію Правленія и съ разрѣшенія г. Попечителя Округа, особое лицо съ технической подготовкой.

Въ цѣляхъ устраненія недостатковъ по завѣдыванію университетскимъ имуществомъ, Правленіемъ Университета поручено было экзекутору Университета произвести фактическую провѣрку всего инвентаря Университета какъ въ общихъ помѣщеніяхъ, такъ и въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ.

Для учебно - вспомогательныхъ учрежденій былъ установленъ и введенъ въ практику однообразный порядокъ, какъ по веденію инвентаря учебныхъ пособій, такъ и для веденія отчетности по расходованію отпускаемыхъ каждому учрежденію суммъ, для чего всѣ учебно-вспомогательныя учрежденія были снабжены инвентарными и счетными книгами а также выработанными на сей предметъ новаго образца Правленіемъ Университета инструкціямъ.

Согласно заключеніямъ особой избранной Правленіемъ архивной коммиссіи подъ предсѣдательствомъ Секретаря Совѣта, былъ принятъ рядъ мѣръ по упорядоченію архивнаго дѣлопроизводства и по согласованію его съ существующею на сей предметъ инструкціею. Для освобожденія помѣщенія архива, безъ того тѣснаго, отъ загромождающихъ его матеріаловъ, которые по существу храненію въ архивѣ не подлежатъ, Правленіе Университета предложило Секретарю Совѣта П. М. Кривошеину принять на себя трудъ по раз-

боркѣ и пересмотру хранящихся въ архивѣ матеріаловъ, часть каковой работы и была выполнена въ теченіе декабря мѣсяца 1909 г., при чемъ, согласно представленнымъ въ Правленіе описямъ, часть матеріаловъ назначена къ уничтоженію, часть къ храненію, а часть къ переводу въ другія учрежденія. Найденныя при разборкѣ документы, имѣющіе историко-литературное значеніе (какъ напримѣръ: подлинныя письменныя работы И. С. Тургенева на магистерскомъ экзаменѣ) переданы на храненіе въ залъ Петра Великаго. Работы по привед. въ пор. Арх. продолж. и въ 1910 г.

Хранящіяся въ залѣ Петра Великаго коллекціи медалей и альбомовъ приведены въ порядокъ и отчасти пополнены.

По случаю столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя изготовлена памятная мраморная доска съ надписью и выставлена въ помѣщеніи семинарія русской словесности.

Произведены уплаты изъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ на хозяйственныя нужды по смѣтѣ 1909 г. и перечисленныхъ изъ остатковъ отъ ассигнованной на личный составъ.

1.	За дрова	16.125	р.	— к.
2.	За уголь	11.187	„	58 „
3.	За воду	4.982	„	87 „
4.	За газъ	3.867	„	26 „
5.	За электрическую энергію	3.000	„	— „
6.	За устройство и ремонтъ электрическаго освѣщенія	5.536	„	39 „
7.	За ремонтныя работы: малярныя, печныя, кровельныя, плотничныя и пр.	7.323	„	30 „
8.	За бетонныя работы	1.249	„	95 „
9.	За слесарныя работы	439	„	13 „
10.	За газоводопроводныя работы	899	„	20 „
11.	За столярныя работы	1.097	„	— „
12.	За обойныя работы	231	„	— „
13.	За ремонтъ котловъ, прочистку канализаціи и исправленіе калориферовъ	248	„	— „

14. За лѣсные матеріалы	114 р.	96 к.
15. За песокъ	150 „	— „
16. За обои	53 „	30 „
17. За котелъ для ванны.	103 „	— „
18. За поливной рукавъ	272 „	25 „
19. За желѣзные приборы	191 „	7 „
20. За очистку и выжиганіе дымовыхъ трубъ.	829 „	66 „
21. За вывозку мусора и нечистотъ. . . .	3.308 „	40 „
22. За очистку снѣга съ крышъ	340 „	80 „
23. За набивку ледниковъ	200 „	— „
24. За заводку часовъ	300 „	— „
25. За полотерныя работы	2.300 „	— „
26. За истребленіе крысъ, мышей и насѣкомыхъ	233 „	33 „
27. За телефонъ	388 „	— „
28. За пожарный сигналъ	40 „	— „
29 За оцѣночный сборъ	795 „	14 „
30. За освѣщеніе улицы фонарями	848 „	4 „
31. За стекла для оранжерей	120 „	— „
32. За чистку стеколъ и вставку зимнихъ рамъ	217 „	60 „
33. За выписку газетъ и циркуляровъ. . .	128 „	50 „
34. За объявленія	410 „	73 „
35. За разные хозяйственные расходы . . .	4.949 „	33 „
36. За типографскіе расходы и канцелярскія принадлежн.	6.672 „	76 „
37. На содержаніе зданія бывшаго общежитія	8.000 „	— „
38. На содержанія причта церкви	1.500 „	— „
39. На служителей	27.281 „	31 „
40. На наемъ квартиръ для служителей . .	800 „	— „
41. На одежду для служителей	5.161 „	— „
42. На содержаніе служащихъ.	11.150 „	— „
43. На содержаніе дежурныхъ канцеляріи .	627 „	60 „
Итого .	133.673 р.	46 к.

Заготовки.

На зиму 1909—1010 г.г. произведены слѣдующія заготовки:

Заготовлено: 1) дровъ 3580 саж. по 5 руб. 75 коп. саж. всего на сумму 20585 р.

2) Каменнаго угля для Университета 60.000 пуд.
для зданія б. общежитія 12.254 „

А всего . . . 72.254 пуда

по $19^{3}/_{4}$ коп. за пудъ, на сумму 14.270 р. 17 к.

3) Газоваго кокса $10.977^{32}/_{40}$ пуда по $25^{3}/_{4}$ к. за пудъ, на сумму 2826 р. 72 к.

Ремонтныхъ работъ сдано на сумму 12900 р. 58 коп.

Отчетъ о состояніи Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета въ 1909 году.

Въ 1909 году Библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1) русскихъ книгъ	204	назв.	въ	317	том.	на	699 р. 43 к.
2) русск. журнал.	8	„	„	184	„	„	340 „ 05 „
3) иностр. книгъ	1185	назв.	въ	2105	том.	на	9659 р. 16 к.
4) иностр. журнал.	8	„	„	1791	„	„	11198 „ 85 „
Итого	1405	назв.	въ	4397	том.	на	21897 р. 49 к.

Сверхъ того, Библіотека получила въ даръ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1) русск. книгъ	4057	назв.	въ	5723	том.	приблиз. на	5723 р.
2) русск. журн.	78	„	„	297	„	„ „	297 „
3) иностр. книгъ	6661	„	„	6894	„	„ „	6894 „
4) иностр. журн.	57	„	„	973	„	„ „	973 „
Итого	10853	назв.	въ	13887	том.	приблиз. на	13887 р.

Всего прибыло 12258 назв. въ 18284 том. приблиз. на 35784 руб. 49 коп. Къ 1 января 1909 года состояло 193169 назв. въ 391427 том. приблиз. на 859831 руб. 62 коп. *Къ 1 января 1910 года состоитъ 205427 названій въ 409711 томахъ приблизительно на 895616 руб. 11 коп.*

Изъ книгъ, купленныхъ Библіотекою въ 1909 году, заслуживаютъ особаго упоминанія:

1) Harriman Alaska Expedition.

2) Біографическій словарь англійскихъ дѣятелей (Dictionary of National Biography).

3) Американская Юридическая Энциклопедія (American and English Encyclopaedia of Law).

4) Итальянская Юридическая Энциклопедія (Enciclopedia Giuridica Italiana).

5) Отчеты о засѣданіяхъ германскаго рейхстага (Verhandlungen des Reichstags).

6) Собраніе сочиненій восточныхъ отцовъ церкви (Patrologia Orientalis).

7) Каталогъ книгъ, вышедшихъ въ Америкѣ (The American Catalog).

8) Ежегодникъ французской прессы (Annuaire de la Presse Française).

9) Neudrucke deutscher Litteraturwerke des XVI и XVII Jahrhunderts. № 1—211.

10) Коллекція: Wissenschaft und Bildung.

11) Сочиненія христіанскихъ писателей Востока (Corpus scriptorum christianorum orientalium).

12) Ch. Texier. Description de l'Arménie, la Perse et la Mésopotamie I, II. P. 1842—52.

Самымъ крупнымъ пожертвованіемъ въ 1909 году было пожертвованіе вдовы заслуженнаго профессора по каѳедрѣ финансоваго права Василія Александровича Лебедева Маріи Максимовны Лебедевой. Исполняя волю покойнаго супруга, она подарила Библіотекѣ Университета всю научную часть библіотеки В. А. Лебедева съ тѣмъ условіемъ, чтобы ненужные С.-Петербургскому Университету дублеты

были переданы Университетамъ: Казанскому, гдѣ учился покойный В. А. Лебедевъ, Томскому и Саратовскому. Всего подарено жертвовательницею 4000 томовъ на русскомъ, франц., нѣм., англ. и итальянск. языкахъ, главнымъ образомъ, книгъ по финансовому праву, политич. экономіи и статистикѣ. На всѣ эти книги Библіотека наклеила ex-libris съ обозначеніемъ званія, имени, отчества, фамиліи и дня кончины В. А. Лебедева. Часть книгъ, оказавшихся дублетами, передана кабинетамъ экономическому и статистическому и студенческой читальнѣ историко-филолог. факультета.

Вдова профессора химіи при Кіевскомъ Университетѣ Петра Петровича Алексѣева подарила значительную часть библіотеки покойнаго супруга, благодаря чему обогатились отдѣлы химіи, физики, пчеловодства, вулканизма и смежныхъ съ ними наукъ. Оказавшееся среди этого пожертвованія большое количество дублетовъ было передано въ библіотеки трехъ отдѣленій химической лабораторіи Спб. Университета по выбору профессоровъ Л. А. Чугаева, А. Е. Фаворскаго и В. Е. Тищенко.

Вдова заслуженнаго проф. по каѳедрѣ исторіи древняго міра Ѳедора Ѳедоровича Соколова и сынъ покойнаго студентъ физико-матем. факультета Спб. Университета Ѳедоръ Ѳедоровичъ Соколовъ подарили изъ библіотеки покойнаго 2000 книгъ, на которыя Библіотека наклеила ex-libris съ указаніемъ дня кончины покойнаго профессора. Оказавшіеся среди этихъ книгъ дублеты были переданы семинарскимъ и кабинетскимъ библіотекамъ Университета.

Библіотеку осчастливили своимъ вниманіемъ Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Николай Михайловичъ„ подарившій ей всѣ свои труды и изданія, и Георгій Михайловичъ, подарившій ей значительное количество цѣнныхъ военно-историческихъ сочиненій изъ дублетовъ собственной Его Высочества Библіотеки.

Большія коллекціи книгъ разнообразнаго содержанія подарили Библіотекѣ прив.-доц. Георгій Георгіевичъ Шмиттау, оставленный при университетѣ Рудольфъ Борисовичъ Беккеръ, бывшій студентъ факультета восточн. яз. Ма-

ксимъ Іероним. Ясинскій, прив.-доц. Владиміръ Владиміровичъ Лермантовъ, родители безвременно умершаго студента И. М. Копельмана,, прив.-доц. Михаилъ Анатоліевичъ Курчинскій, преподаватель Леонидъ Германовичъ Малисъ и прив.-доц Андрей Дмитр. Рудневъ.

Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Физ.-Геогр. Имп. Русск. Геогр. Об-ва, ген.-м. Юлій Михайловичъ Шокальскій подарилъ почти всѣ свои труды по географіи, океанографіи и морскимъ наукамъ.

Студентъ юридическаго факультета Борисъ Ѳедоровичъ Павловъ подарилъ двѣ большихъ коллекціи книгъ по политич. экономіи, соціологіи, по исторіи политич. движеній въ Россіи, по атлетикѣ, гимнастикѣ и отчасти по языкознанію.

Издательскій Комитетъ при историко-филологич. факультетѣ, въ благодарность за уступку одного библіотечнаго шкафа, доставлялъ Библіотекѣ безвозмездно по два экземпляра всѣхъ издаваемыхъ имъ для студентовъ литографированныхъ и печатныхъ лекцій профессоровъ ист.-филол. факультета.

Вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ Петръ Васильевичъ Никитинъ, заслуженные профессора Василій Ивановичъ Сергѣевичъ, Александръ Александровичъ Иностранцевъ и Иванъ Яковлевичъ Фойницкій, проф. Дмитрій Ѳедоровичъ Селивановъ, библіотекарь Спб. Технологическаго Института Павелъ Григорьевичъ Мижуевъ, проф. истор.-филол. факультета Дмитрій Константиновичъ Петровъ, Елена Александровна Вознесенская, помощникъ библіотекаря Илья Петровичъ Мурзинъ оставались, какъ и всегда, добрыми и неизмѣнными друзьями Библіотеки.

Библіотека не можетъ не упомянуть съ глубочайшей признательностью о вниманіи, оказанномъ ей Дѣйств. Стат. Совѣтникомъ Михаиломъ Николаевичемъ Молодовскимъ, Д. С. С. Антономъ Васил. Лебедевымъ и о цѣнной услугѣ студента естеств. разряда физико-математ. факультета Мирко Михайловича Меденицы.

Обогащенію Библіотеки содѣйствовали также нижеслѣ-

дующія лица, которымъ она приноситъ свою глубочайшую признательность за ихъ цѣнныя пожертвованія:

Агаповъ, Дмитр. Васил. (Оренбургъ)
Алавердянцъ, Михаилъ Яковл., чин. Госуд. Банка.
Барадійнъ, Бадзаръ, лекторъ монгольск. яз.
Бастамовъ, Ѳалдей Борис., инжен.
Бенешевичъ, Владим. Никол., прив.-доц.
Борисовъ, Евг. Вас., прив.-доц.
Бродскій, Л.
Буличъ, Серг. Конст., проф.
Булычовъ, Никол. Иван., предвод. двор. Калужск. губ.
Вейнбергъ, Борисъ Петр., проф. (Томскъ).
Владимірцовъ, Бор. Яковл., магистрантъ
Вольтеръ, Эдуардъ Ал-др., прив.-доц.
Габай, Леон. Ал-др., студ.
Габриловичъ, Леон. Евг., прив.-доц.
Геруцъ, Крунославъ, писатель.
Глазенапъ, Серг. Павл. фонъ-, заслуж. проф.
Глинка, Серг. Ѳеодор., прив.-доц.
Гогель, Серг. Конст., прив.-доц.
Горовцевъ, Ал-дръ Михайл., магистрантъ.
Грибовскій, Вячесл. Михайл., прив.-доц.
Дерюжинскій, Владим. Ѳедор., проф.
Диль, Эрихъ Вас., студ.
Дмитріевъ, Ал-дръ Игнат., помощн. экспед. Газетной Экспедиціи Спб. Почтамта.
Дьяконовъ, Мих. Ал-дров., академикъ. (Спб.).
Евлаховъ, Ал-дръ Мих., прив.-доц. (Варшава).
Егоровъ, Дмитр. Конст., чин. Управл. внутр. водн. путей.
Жаковъ, Каллистратъ Ѳалалеевичъ, магистрантъ.
Жижиленко, Ал-др. Ал-др., проф.
Завадскій-Краснопольскій, Владим. Андр., преподав.
Заешникова, Лидія Михайловна, домовладѣлица.
Заіонцъ, С. П. (Кіевъ).
Залеманъ, Карлъ Германов., академикъ.
Зотова, Елизавета Иван., вдова ученаго (Кострома).
Ивановъ, Ал-дръ Ал-др., проф. астрономіи.

Ивановъ, Алексѣй Иванов., прив.-доц. фак. вост. яз.
Иностранцевъ, Конст. Ал-др., магистръ.
Карѣевъ, Ник. Иван., проф.
Клунный, Петръ Михайл., студ.
Комиссія домашняго чтенія (Москва).
Королевъ, Ал-дръ Вас., (Вас. Остр. 23 л., д. 20).
Корфъ, Серг. Ал-др., баронъ, проф. (Гельсингфорсъ).
Крачковскій, Васил. Ант., студ.
Кузнецовъ, Николай Иван., проф. (Юрьевъ).
Кузьмицкій, Бор. Ник., оконч. курсъ.
Кулишеръ, Іосифъ Михайл., прив.-доц.
Кунцевичъ, Георг. Захар., прив.-доц.
Лавровъ, Петръ Алексѣев., проф.
Лаппо-Данилевскій, Ал-дръ Серг., академикъ.
Лебедевъ, Ив. Антон., воспитанникъ 5-ой спб. гимн.
Лейстъ, Эрнестъ Егор., проф. (Москва).
Литвиновъ, Вас. Вас., д. членъ Воронежск. Губ. Стат. Комитета (Новохоперскъ).
Люблинскій, Павелъ Исааков., прив.-доц.
Любомировъ, П., студентъ, предсѣдатель бюро Саратовск. землячества.
Малеинъ, Ал-дръ Іустин., проф.
Мартиновичъ, Н. Н., оконч. курсъ фак. вост. яз.
Мордухай-Болтовской, Дм. Д., проф. (Варш.).
Морозовъ, Ник. Ал-др., писатель. (Спб.).
Мсеріанцъ, Левонъ Зармайров., проф. (Москва).
Никольскій, Никол. Конст., проф.
Общество Библіотековѣдѣнія въ Спб.
Одинцовъ, Андр. Вас., студ.
Озеровъ, Ив. Христофор., проф.
Пападопуло-Керамевсъ, Аѳан. Ив., прив.-доц.
Переферковичъ, Н. А., переводчикъ Талмуда. (Спб.).
Петропавловскій, Аркадій Иван., студ.
Писемскій, Серг. Ник., студ.
Платонова, Надежда Никол., супруга проф. С. Ѳ. Платонова.
Погодинъ, Ал-дръ Львов., прив.-доц.

Поликарповъ, Θед. Ив. (Воронежъ).
Пономаревъ, А.
Поповъ, Бор. Анфиров., хранитель геологич. кабинета.
Поповъ, Мих. Степ., свящ., авторъ книги объ Арсеніи Мацѣевичѣ.
Поповъ, Ник. Мих., студ.
Поссе, Конст. Ал-др., заслуж. проф.
Прессъ, Аркадій Герман., писатель.
Редакція русскаго журнала „Восточное Обозрѣніе“ въ Іокогамѣ.
Романова, А., начальница Казанской Ксенінск. гимназіи.
Рудневъ, Андрей Дмитр., прив.-доц.
Савельевъ, Валерьянъ Ал-др., чин. Деп. Тамож. Сбор.
Садковъ, Валентинъ Иван., служащій въ Библіотекѣ Спб. Унив.
Садковъ, Викторъ Ив., тоже.
Садковъ, Ив. Кирилл., помощн. библ. Спб. Унив.
Сакелларіу, Сакелларій Г., цензоръ (Одесса).
Самойловичъ, Ал-дръ Ник., прив.-доц.
Самуйленокъ, Михаилъ Степан.
Святловскій, Влад. Влад., прив.-доц.
Семевскій, Вас. Ив., докторъ русск. исторіи.
Середонинъ, Серг. Михайл., проф.
Сикорскій, Ив. Алексѣев., проф. (Кіевъ).
Сириновъ, Мих. Ал-др., прив.-доц.
Содовскій, Густавъ Густав., д-ръ госуд. наукъ Тюбинг. Унив.
Соловьевъ, М. (Екатеринбургъ).
Сталь-фонъ-Гольштейнъ, Ал-дръ Августов., баронъ, санскритологъ.
Стороженко, Ник. Влад. (Кіевъ).
Стояновъ, Петръ Стояновичъ, писатель. (Спб.).
Судаковъ, Георг. Игнат., студ.
Сумцовъ, Влад. Ник., помощникъ инспектора классовъ Нижегородск. гр. Аракчеева кадетскаго корпуса.
Сыромятниковъ, Серг. Ник., писатель.
Таль, Левъ Семен., прив.-доц.

Тарасенковъ, Петръ Алексѣев. (Историч. Музей въ Москвѣ).
Топаловичъ, Кресто Никол. (Спб. Екатерингофск. просп. д. 6, кв. 39).
Третьяковъ, Дмитр. Конст., хранитель кабинета анат.-гистол.
Тржецякъ, проф. Имп. Римско-Катол. Дух. Акад. (Спб.).
Туганъ-Барановскій, Мих. Ив., проф.
Тураевъ, Борисъ Ал-др., проф.
Фармаковскій, Семенъ Петр., пот. поч. гражд. (Спб.).
Фасмеръ, Максимъ Ром., магистръ.
Фридолинъ, Юлій Петр., помощн. библ. Спб. Унив.
Хвольсонъ, Орестъ Данил., заслуж. проф.
Хвостовъ, Б. В., вологодскій губернаторъ.
Церетели, Григор. Филимон., проф. (Юрьевъ).
Чирвинскій, Н. П., проф. (Кіевъ).
Шефферъ, Петръ Никол., библіот. Имп. Публ. Библіотеки.
Шляпкинъ, Илья Ал-др., проф.
Щусьевъ, С. Б., прив.-доц. (Одесса).
Эпимахъ Шипилло, Бронисл. Игнатьев., помощн. библіотекаря Спб. Унив
Яцимирскій, Ал-дръ Иван., прив.-доц.
Akerblom Esther.
Arctowski, H. (Warszawa).
Coutts, John (Lond.).
Levy, Anna, Dr.'gebor. Rosenbach. (Berl.).
Ramstedt, G. J.'Prof. (Helsingfors).
Raymond, George Lansiug (New York)
Seidel, Ernst, Dr. (Oberspaar bei Meissen).
Silvestri-Falconieri, Francesco di, il Duca (Roma).
Soyez-LeRoy, M-me L., (Lille), писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ Tib.

Было бы долго перечислять всѣ учрежденія, русскія и иностранныя, присылавшія свои изданія Библіотекѣ безвозмездно или въ обмѣнъ на изданія Университета. Заслуживаетъ особаго упоминанія любезность Кіевской Духовной Академіи, выславшей по просьбѣ библіотекаря, „Труды Кіевск.

Дух. Акад." за 1860—63 годы, до сихъ поръ въ Библіотекѣ Университета не имѣвшіеся. Щедрые подарки были получены отъ Этнографическаго Отдѣла Музея Александра III въ С.-Петербургѣ („Ковровыя издѣлія средней Азіи") и отъ Имп. Археолог. Комиссіи („Восточное серебро").

Не обиженная вниманіемъ многочисленныхъ и щедрыхъ жертвователей, Библіотека, въ свою очередь, дѣлилась своими дублетами со всѣми кабинетскими, музейскими, семинарскими и студенческими библіотеками, состоящими при факультетахъ С. Петербургскаго Университета.

Въ 1909 году Библіотека напечатала „Списокъ главнѣйшихъ періодическихъ изданій, имѣющихся въ Библіотекѣ" и продолжала работы по приготовленію къ печати каталога всѣхъ иностранныхъ книгъ. Для ускоренія работъ, въ помощь персоналу, были приглашены для писанія карточекъ съ вознагражденіемъ по три копѣйки за карточку: дочь протоіерея Марія Ал-др. Вознесенская, Эрнестъ Август. Флейшеръ и Владиміръ Николаев. Питиримовъ, а для разныхъ письменныхъ работъ—Валерьянъ Александр. Савельевъ за вознагражденіе по 35 руб. въ мѣсяцъ. Сверхъ того, въ концѣ года, для описанія подаренныхъ И. Публичною Библіотекою грузинскихъ и армянскихъ книгъ, были приглашены студенты факультета вост. яз. V—VI семестра грузинъ Іосифъ Алексѣевичъ Кипшидзе и армянинъ Ашхаръ-Бекъ Агалоевичъ Калантарянъ съ вознагражденіемъ по 10 копѣекъ за книгу, причемъ имъ было поставлено въ обязанность снабдить каждое грузинское или армянское заглавіе латинской транскрипціей, по системѣ проф. Н. Я. Марра, и русскимъ переводомъ.

Коллекцію японскихъ книгъ, купленныхъ въ Іогамѣ, Лондонѣ и Лейпцигѣ, описалъ безвозмездно лекторъ японскаго языка Іосибуми Куроно, нѣсколько монгольскихъ книгъ описали тоже безвозмездно лекторъ Бадзаръ Бородійнъ и магистрантъ Б. Я. Владимірцовъ, нѣсколько китайскихъ книгъ описали прив.-доценты Вас. Мих. Алексѣевъ и Алексѣй Ив. Ивановъ и магистрантъ Георгій Ѳеофановичъ Смыкаловъ.

Для ускоренія работы вообще были пріобрѣтены три пишущихъ машины: двѣ машины системы „Ундервудъ" съ

видимымъ шрифтомъ, одна съ русскимъ, другая съ латинск. шрифтомъ, и одна машина системы „Смисъ-Премьеръ“ съ русскимъ, тоже видимымъ шрифтомъ, и одинъ шапирографъ.

Идя навстрѣчу стремленію Университета соблюдать экономію въ пользованіи электрическимъ освѣщеніемъ, Библіотека завела, въ видѣ опыта, четыре карманныхъ электрич. фонаря съ сухими элементами для подыскиванія книгъ въ сумерки и по вечерамъ.

Благодаря уступкѣ дублетовъ другимъ университетскимъ библіотекамъ, была нѣсколько отсрочена необходимость пріисканія для Библіотеки новаго помѣщенія, такъ какъ теперешнее помѣщеніе оказывается все болѣе и болѣе тѣснымъ, тѣмъ болѣе потому, что съ каждымъ годомъ увеличивается и число поступленій, и число лицъ, пользующихся Библіотекою.

Въ теченіе 1909 г. Библіотека была открыта для посѣтителей днемъ 228 разъ, при чемъ выдано было на домъ студентамъ, магистрантамъ и сторонним читателямъ 25846 названій въ 30039 томахъ; профессорамъ, приватъ-доцентамъ, преподавателямъ и прочимъ лицамъ, служащимъ въ Университетѣ—8265 назв. въ 11123 томахъ, а всего 34111 названій въ 41162 томахъ. Наибольшее количество выданныхъ на домъ книгъ приходилось на сентябрь мѣсяцъ, какъ это видно изъ прилагаемой при семъ таблицы выдачи книгъ. Для чтенія въ самой Библіотекѣ было выдано приблизительно 3407 названій, въ 4510 томахъ, не считая справочныхъ книгъ, въ которыхъ посѣтители наводили минутныя справки.

Среднимъ числомъ выдавалось днемъ приблизительно 163 назв. въ 200 томахъ слишкомъ—въ каждый присутственный день. Вечеромъ Библіотека открыта была 88 разъ. Посѣтителей было 346 человѣкъ, выдано имъ было для чтенія въ Библіотекѣ 825 назв. въ 1181 томахъ. Всего было выдано днемъ и вечеромъ 38343 названія въ 46873 томахъ по 114218 требованіямъ, изъ которыхъ не было удовлетворено около 60800, главнымъ образомъ потому, что спрашивались по преимуществу учебники, рекомендованные гг. профессорами. Хотя

ТАБЛИЦА

выдачи книгъ на домъ изъ Библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета въ 1909 г.

	Студентамъ:		Профессорамъ:		ИТОГО:	
	назв.	том.	назв.	том	назв.	том.
въ Январѣ	2487	2885	704	982	3191	3867
„ Февралѣ.	2510	2907	754	1066	3264	3973
„ Мартѣ	1978	2513	747	1030	2725	3543
„ Апрѣлѣ	1374	1783	647	877	2021	2660
„ Маѣ.	1724	2134	862	1208	2586	3342
„ Іюнѣ	706	896	357	438	1063	1334
„ Іюлѣ	547	633	305	376	852	1009
„ Августѣ	480	582	224	300	704	882
„ Сентябрѣ	4685	5234	1043	1486	5728	6720
„ Октябрѣ.	4307	4733	950	1208	5257	5941
„ Ноябрѣ	2809	3202	903	1167	3712	4369
„ Декабрѣ.	2239	2537	769	985	3008	3522
ИТОГО . .	25846	30039	8265	11123	34111	41162

многіе изъ нихъ имѣются въ Библіотекѣ въ довольно значительномъ количествѣ экземпляровъ, тѣмъ не менѣе на всѣхъ желающихъ ихъ не хватало.

Съ 1-го января 1909 г. по 20-е августа 1909 г., кромѣ записавшихся раньше, вновь записалось 260 лицъ, и послѣдній № карты былъ 10806. Съ 20 го августа 1909 г. для лицъ записавшихся впервые, и старыхъ читателей, нумера картъ у которыхъ были ниже 5000, начата была новая нумерація картъ, и къ 1-му января 1910 г. послѣдняя карта новой нумераціи была за № 1287.

Въ отчетномъ году разрѣшено было 36 новымъ лицамъ пользоваться библіотекою со внесеніемъ залога, и сумма внесеннаго ими залога состояла изъ 840 руб. наличными деньгами и изъ 2 процентныхъ бумагъ по 100 руб. каждая, а всего изъ 1040 рублей. Къ концу года 10 лицъ взяли обратно свои залоги на сумму въ 250 руб. Всѣхъ лицъ, пользовавшихся Библіотекою по залогу, числилось къ 1-му января 1910 г. 143, а сумма ихъ залоговъ равнялась 4.030 рублямъ.

Въ заключеніе, Библіотека считаетъ долгомъ почтить добрымъ словомъ скончавшагося 27-го января 1910 года библіотекаря Университета д. с. с. Александра Романовича Крейсберга, такъ много потрудившагося для университетской Библіотеки въ теченіе своей свыше тридцатилѣтней службы, сперва въ качествѣ помощника биліотекаря, а съ 1891 года въ качествѣ библіотекаря. Новый библіотекарь Михаилъ Ивановичъ Кудряшевъ, прослуживший вмѣстѣ съ покойнымъ двадцать пять лѣтъ въ Библіотекѣ, въ качествѣ помощника библіотекаря, посвятилъ памяти своего незабвеннаго начальника докладъ Обществу Библіотековѣдѣнія, который и былъ прочитанъ въ засѣданіи Общества помощникомъ библіотекаря Бронисл. Игнат. Эпимахъ-Шипилло. Докладъ въ настоящее время напечатанъ въ первомъ нумерѣ издаваемаго Обществомъ журнала „Библіотекарь“. Смерть А. Р. Крейсберга замѣтно отразилась на ходѣ дѣлъ Библіотеки, такъ какъ покойный посвящалъ ей буквально все свое время и даже наканунѣ смерти подписалъ бумаги и послалъ заказъ книгопродавцу. Отсутствіе такого неутомимаго и такого знаю-

щаго дѣло человѣка не можетъ остаться незамѣтнымъ, и необходимъ значительный подъемъ дѣятельности библіотечнаго персонала чтобъ нѣсколько поправить уронъ, нанесенный Библіотекѣ продолжительною болѣзнью и смертью такого рыцарски-честнаго и самоотверженнаго труженика, какимъ былъ незабвенный Александръ Романовичъ Крейсбергъ. За назначеніемъ на мѣсто библіотекаря старшаго помощника библіотекаря М. И. Кудряшева, свехштатный помощникъ Робертъ Робертовичъ фонъ Антоніусъ былъ назначенъ штатнымъ помощникомъ, а служившій по найму около 23 лѣтъ Иванъ Кирилловичъ Садковъ — шестымъ (сверхштатнымъ) помощникомъ библіотекаря служившій нѣкоторое время по найму знатокъ языковъ Дальняго Востока Петръ Васильевичъ Шмельковъ, къ сожалѣнію, вскорѣ уѣхалъ на новую службу во Владивостокъ.

О занятіяхъ факультетовъ.

а) Въ 1909 году Историко-Филологическій факультетъ имѣлъ 17 засѣданій для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и 4 открытыхъ засѣданія для диспутовъ.

Въ теченіе 1909 года на степень магистра были разсмотрѣны 4 диссертаціи:

1. А. Е. Прѣснякова „Княжое право въ древней Руси“—на степень магистра русской исторіи.

2. Ѳ. И. Шмидта „Кархіе-Джами“—на степень магистра исторіи и теоріи искусствъ.

3. Н. М. Каринскаго „Языкъ Великаго Пскова и его области въ XV вѣкѣ“—на степень магистра русскаго языка и словесности.

4) М. Р. Фасмера „Греко-славянскіе этюды“—на степень магистра сравнительнаго языкознанія.

Изъ оставленныхъ при Университетѣ выдержали экзаменъ на степень магистра: А. А. Громовъ (русскій языкъ и словесность), А. А. Розенфельдъ (русскій языкъ и словесность), Л. Е. Габриловичъ (философія), Л. П. Карсавинъ (всеобщая исторія), М. Д. Приселковъ (русская исторія), А. А. Смир-

новъ (исторія западно-европейскихъ литературъ), М. Р. Фасмеръ (сравнительное языкознаніе). Приступили, но не окончили магистерскаго экзамена изъ оставленныхъ при Университетѣ: П. Б. Шаскольскій (всеобщая исторія) и К. В. Шляковъ (русская словесность), М. М. Вишницеръ (всеобщая исторія) и Б. Д. Грековъ (всеобщая исторія).

б) Физико-Математическій факультетъ имѣлъ въ 1909 году для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ 18 засѣданій и 2 открытыхъ засѣданія для диспутовъ.

Въ теченіе 1909 года были разсмотрѣны двѣ диссертаціи на степень магистра зоологіи:

а) К. М. Дерюгина „Строеніе и развитіе плечевого пояса и грудныхъ плавниковъ у костистыхъ рыбъ".

б) Е. Богданова „О прямомъ и косвенномъ участіи бѣлковъ въ образованіи жира".

Выдержали экзаменъ на степень магистра: Николаи (механика) Шатровъ (механика), Догель (зоологія), Орловъ (астрономія) Леманъ (минералогія и геогнозія), Б. Поповъ (минералогія и геогнозія), Залѣсскій (химія), Н. Смирновъ (минералогія и геогнозія), Тенетовъ (химія), Третьяковъ (зоологія).

Приступили къ экзаменамъ: Дейнека (зоологія), Филипченко (зоологія), Борисовъ (минералогія и геогнозія), Эренфестъ (физика), Максимовъ (ботаника), Рождественскій (физика).

В. Юридическій факультетъ имѣлъ въ 1909 году 12 засѣданій для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и 4 открытыхъ засѣданія для диспутовъ.

На ученыя степени были разсмотрѣны 4 диссертаціи:

а) В. М. Гессена „Подданство, его установленіе и прекращеніе, т. I" на степень магистра государственнаго права.

б) А. С. Мулюкина „Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское Государство", на степень магистра государственнаго права.

в) В. Ф. Матвѣева „Право публичныхъ собраній", на степень магистра полицейскаго права.

г) П. В. Верховскаго „Населенныя недвижимыя имѣнія Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей

при ближайшихъ преемникахъ Петра Великаго", на степень магистра церковнаго права.

Не приступалъ къ чтенію лекцій безъ уважительныхъ причинъ приватъ-доцентъ Розенбахъ.

На степень магистра уголовнаго права выдержалъ экзаменъ М. М. Исаевъ, приступилъ къ экзаменамъ на степень магистра государственнаго права П. Гронскій.

Г. Факультетъ Восточныхъ языковъ имѣлъ въ 1909 году 20 засѣданій для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и 4 открытыхъ засѣданія для диспутовъ.

Были разсмотрѣны 4 диссертаціи:

1. Ѳ. И. Щербатскаго „Теорія познанія и логика по ученію позднѣйшихъ буддистовъ. Ч. II, Ученіе о воспріятіи и умозаключеніи", на степень доктора санскритской словесности.

2. Н. Г. Адонца „Арменія въ эпоху Юстиніана", на степень магистра армянской словесности.

3. А. И. Иванова „Ванъ-Ань-Ши", на степень магистра китайской словесности.

4. Н. В. Кюнера „Описаніе Тибета", на степень магистра Исторіи Востока.

Испытанія на степень магистра выдержали: А. Ѳ. Хащабъ (арабская словесность), Г. Ѳ. Смыкаловъ (китайская словесность) и Н. В. Кюнеръ (исторія Востока).

—

О занятіяхъ, происходившихъ въ 1909 г. подъ руководствомъ гг. профессоровъ и преподавателей со студентами и оставленными при Университетѣ въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ и семинаріяхъ; о произведенныхъ ими ученыхъ наблюденіяхъ, ученыхъ и литературныхъ работахъ, печатанныхъ въ теченіе года или подготовляемыхъ къ печати.

На историко-филологическомъ факультетѣ.

Подъ руковод. проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртена:

1) продолжались лингвистическія упражненія (семинарій),

состоявшія въ переводѣ и разборѣ древне-индійскихъ гимновъ Ригъ-Веды (Rig-Veda). Участвовали: въ весеннемъ семестрѣ студенты В. В. Бабинковъ, К. К. Бугасъ, С. П. Обнорскій, В. М. Поповъ, вольная слушательница Ц. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, оставленный при университетѣ М. Р. Фасмеръ и прикомандированный Кіевскимъ учебнымъ округомъ къ Петербургскому Университету И. П. Заринъ; въ осеннемъ семестрѣ, изъ выше поименованныхъ — К. К. Бугасъ, Ц. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, И. П. Заринъ, да кромѣ того студенты В. М. Насибовъ, В. Г. Ярошенко;

2) въ весеннемъ полугодіи въ морфологическихъ и синтаксическихъ упражненіяхъ участвовали: студенты: В. В. Бабинковъ, В. Д. Богатыревъ, К. К. Бугасъ, В. В. Бушъ, Е. К. Жуковичъ, Н. А. Котляревскій, В. А. Крачковскій, В. М. Насибовъ, Б. И. Полонскій, М. М. Сперанскій и вольная слушательница Ц. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ;

3) въ осеннемъ полугодіи въ семинаріи по сравнительной грамматикѣ славянскихъ языковъ участвовали: студенты: К. К. Бугасъ, С. В. Владимировъ, Г. Я. Гиткесъ, А. И. Гошъ, М. Г. Долобко, Е. К. Жуковичъ, Н. А. Котляревскій, В. А. Крачковскій, В. М. Насибовъ, П. В. Никифоровъ, Ѳ. Я. Парчевскій, В. В. Перемиловскій, Е. Д. Поливановъ, Б. И. Полонскій, А. А. Скрынька, В. И. Ужинскій и вольная слушательница Ц. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ.

Подъ руковод. проф. С. К. Булича:

1) Въ теченіе года велись практическія занятія санскритомъ, состоявшія въ чтеніи легкихъ текстовъ, ихъ переводѣ и подробномъ лингвистическомъ анализѣ (фонетическомъ, этимологическомъ и морфологическомъ) содержавшагося въ нихъ языковаго матеріала.

2) Въ осеннемъ семестрѣ 1909—1910 уч. года велъ практическія занятія по курсу сравнительной морфологіи индоевропейск. языковъ, состоявшія въ анализѣ различныхъ формъ именного склоненія въ отд. индоевр. языкахъ; матеріалъ былъ пріуроченъ къ читавшемуся курсу сравнит.

морфологіи, причемъ имѣлось намѣреніе ввести такимъ образомъ слушателей въ кругъ фактовъ и отношеній, составлявшихъ содержаніе курса.

Проф. Д. К. Петровъ руководилъ занятіями въ семинаріяхъ по романской филологіи; предметами изученія были—Primera crónica general Алфонса Мудраго, Los cantares de myo Cid и отрывки изъ хроники Geoffroy de Villehardouin.

Подъ руководствомъ проф. М. И. Ростовцева семинарскія занятія этого года состояли въ разборѣ эпиграфическихъ текстовъ, касающихся исторіи землевладѣнія въ римской имперіи. Въ теченіе года участниками занятій былъ сдѣланъ рядъ докладовъ, изъ которыхъ одинъ напечатанъ въ журналѣ Мин. Нар. Просв., а именно, работа А. Вольдемара: Къ вопросу объ аграрныхъ законахъ Адріана (Ж. М. Н. Пр. 1909 г.—6, 268 сл.).

Проф. Б. А. Тураевъ руководилъ занятіями по чтенію іероглифическихъ и іератическихъ текстовъ. Участвовали: студенты Коцѣловскій и Струве и вольнослушательница г-жа Флиттнеръ. Велъ семинарій по толкованію Бероса.

Подъ руков. проф. И. А. Шляпкина студентъ Ив. Ив. Солосинъ приготовилъ къ печати собранный имъ этнографическій матеріалъ въ Астраханской губ. Работа его распадается на двѣ части: первая—этнографическая (описаніе селъ и образцы народной словесности)—сдана для напечатанія въ Редакцію „Живой Старины“, вторая часть—діалектологическая—краткое описаніе говора населенія Царевскаго у. Астр. губ.—будетъ напечатана въ „Рус. Филологическ. Вѣстникѣ“. Имъ же напечатано отдѣльной брошюрой сочиненіе: „Очеркъ жизни и дѣятельности св. Димитрія Ростовскаго“.

Студентъ В. В. Бушъ перевелъ съ нѣмецкаго книгу Эрнста Эльстера „Principien der Litteraturwissenschaft“ (Начала историко-литературной науки).

Студентъ А. И. Егоркинъ... разбиралъ подъ руководствомъ проф. Шляпкина. архивъ Спб. Цензурнаго Комитета (1830—1840 г.), хранящійся въ Архивѣ Университета. Часть собранныхъ имъ матеріаловъ сдана въ сборникъ „Пушкинъ

и его современники". Студентъ В. Н. Соловьевъ составилъ библіографическій указатель по исторіи театра въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, предполагаемый къ печатанію.

Оставленный при каѳедрѣ В. А. Пасенко разбираетъ архивъ Общества Любителей Россійской Словесности и архивъ Цензурнаго Комитета (до 1830 г.) подъ руководствомъ того же профессора.

Прив.-доц. С. А. Венгеровъ руководилъ основаннымъ имъ спеціальнымъ Пушкинскимъ Семинаріемъ, посвященнымъ изученію біографіи, творчества и текста Пушкина. Въ 1909 году прочитаны были слѣдующіе рефераты: Егорова и Ауслендера—„Періодъ Зеленой Лампы", Розова—Стихотворенія періода „Зеленой Лампы", Знаменскаго—„Русланъ и Людмила", Ерхана—„Пушкинъ въ Кишеневѣ", Виноградова—„Кавказскій плѣнникъ", вольнослушательницы Розенбергъ—„Пушкинъ на югѣ Россіи".—Петри—„Братья-разбойники", Поздѣева и Искоза—„Цыганы", Круглова—„Бахчисарайскій фонтанъ" и Адріанова—„Стихотворенія 1820—1825 гг.".

Кромѣ того, участники Семинарія составили словарь поэтическаго языка Пушкина (Лицейскаго періода). Въ настоящее время Словарь подготовляется къ печати студентами Красновымъ, Лозинскимъ, Сидоровымъ и Фоминымъ.

Участники семинарія студенты Ауслендеръ, Модестъ Гофманъ, Искозъ и Фоминъ приготовилъ къ печати стать и: Ауслендеръ объ „Арапѣ Петра Великаго", Гофманъ—о „Капитанской дочкѣ", Искозъ—о „Повѣстяхъ Бѣлкина", Фоминъ—о „Пушкинѣ и Булгаринѣ.

Прив.-доц. Л. Е. Габриловичъ:

1) Читалъ курсъ по имманнетной философіи.

2) Велись или вѣрнѣе начаты практическія занятія по новымъ теченіямъ въ теоріи познанія.

Происходили предварительныя бесѣды и распредѣлены рефераты на весенній семестръ 1910 года.

Темы рефератовъ:

1) Догматическія предпосылки въ ученіи Шопенгауэра объ участіи интеллекта въ воспріятіи.

2) Догматическія предпосылки въ ученіи Гегеля о „безконечности“ мышленія.

3) Натуралистическій критицизмъ Альберта Ланге.

4) Догм. предпосылки позитивизма Э. Лааса.

5) Солипсизмъ въ послѣкантовскихъ ученіяхъ.

6) Понятіе непосредственной данности у В. Шуппе.

Подъ руков. академика В. М. Истрина въ „Просеминаріи по исторіи древнерусской литературы“ студенты знакомились съ методомъ разработки переводныхъ славяно-русскихъ памятниковъ; часть времени удѣлялась на чтеніе курса по вопросамъ методологіи, а—часть на непосредственное знакомство съ памятниками (редакціи, количество переводовъ и т. п.).

Прив.-доц. Г. З. Кунцевичъ велъ:

Семинарій по исторіи русской литературы.

Русская литература XIII—XV вв.

Просеминарій по исторіи русской литературы.

Подъ руководств. прив.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскаго занятія по логикѣ соціальныхъ наукъ и исторіи были посвящены а) въ весеннемъ полугодіи изученію принципа причино-слѣдственности въ его примѣненіи къ соціологическимъ и историческимъ построеніямъ (работы гг. Тэнтэла, Мучникъ, Куна, Саккетти, Волькенштейна, Кричевскаго и др.); b) въ осеннемъ полугодіи изученію проблемы чужого одушевленія (работы гг. Войновича, Штейна, Вейсмана, Куна, Рубца и Сырцева).

Занятія по дипломатикѣ частныхъ актовъ московскаго періода въ весеннемъ семестрѣ (работы гг. Бобейка, Богаевскаго, Куна и др.); занятія по исторіи крѣпостного права въ осеннемъ полугодіи (работы гг. Романова, Чернова, Богаевскаго, Соловьева, Валка и др.).

Подъ руководств. прив.-доц. Н. О. Лосскаго въ 1908 – 1909 г. уч. году состоялся семинарій: „Обзоръ современныхъ теорій знанія“.

Прив.-доц. А. І. Маленинъ велъ просеминарій по латинскому языку (Светоній въ первое полугодіе; Катуллъ во второе полугодіе).

Руководилъ практическими упражненіями спеціалистовъ-классиковъ по латинской стилистикѣ (второе полугодіе).

Читалъ курсы по толкованію Марціала (первое полугодіе) и Ювенала (второе полугодіе).

Прив.-доц. Г. К. Меклеръ въ теченіе первой половины года въ связи съ лекціями по санскритскому языку велъ практическія занятія, состоявшія отчасти въ анализѣ грамматическихъ формъ, отчасти въ переводѣ слушателями подходящихъ отрывковъ въ Хрестоматіи Кнауэра.

Во 2-мъ полугодіи руководилъ занятіями оставленнаго при Университетѣ К. Симоналевича по этимологіи словъ санскритскаго языка, встрѣчавшихся при чтеніи басенъ Хитопадеши.

Прив.-доц. А. П. Нечаевъ руководилъ занятіями студентовъ по изученію техники психологическаго эксперимента (въ лабораторіи экспериментальной психологіи при Педагогическомъ Музеѣ военно-учебныхъ заведеній). Занимавшійся подъ его руководствомъ студентъ А. Ф. Леоневскій напечаталъ статью по вопросу о психическомъ развитіи ребенка въ первый годъ его жизни („Русская Школа", 1909).

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Аф. И. Пападопуло-Керамевса студентъ ист.-филолог. фак. 2-го курса Петръ Викторовичъ Ернштедтъ занимался спеціально стихами Михаила Глыкаса (XII в.) и написалъ изслѣдованіе объ источникахъ и языкѣ его народной поэмы.

Также студентъ ист.-филолог. фак. III курса О. И. Лагипопуло кончаетъ сочиненіе на тему: „О средневѣковомъ греческомъ стихотворномъ романѣ (XIV в.) „Велѳандръ и Хрисанца" (см. отчетъ 1908—909 г., стр. 98).

Прив.-доц. Е. М. Придикъ. Въ весеннемъ полугодіи 1909 г. читана была VI книга Геродота съ подробнымъ комментаріемъ, въ особенности о склескихъ древностяхъ. На практическихъ занятіяхъ въ просеминаріи разбирались избранныя рѣчи Лисія, и студентомъ Штейнманномъ былъ прочтенъ рефератъ: сравненіе историческихъ свѣдѣній въ XIII рѣчи Лисія съ изложеніемъ въ Ἑλληνικά Ксенофонта. Въ

осеннемъ полугодіи читались апологія и Критонъ Платона и разбирались на метрическихъ занятіяхъ хоры Софокла въ трагедіяхъ Эдипъ-Царь и Эантъ.

Министерствомъ Императорск. Двора Е. М. былъ командированъ на II международный археологическій съѣздъ въ Египтѣ (въ Александріи и Каирѣ), какъ представитель Императорскаго Эрмитажа, и въ Каирѣ имъ былъ читанъ рефератъ: неизданныя греческія и латинскія надписи въ Имп. Эрмитажѣ, привезенныя изъ Египта В. Г. Бокомъ. Послѣ конгресса имъ была совершена поѣздка въ Верхній Египетъ и по особой вторичной командировкѣ были посѣщены Іерусалимъ и Дамаскъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Спицына слушатели знакомились съ собраніями доисторическихъ древностей Этнографическаго музея Импер. Академіи Наукъ, Импер. Русск. Археологич. Общества, Импер. Эрмитажа и Импер. Археолог. Коммиссіи. Въ Сестрорѣцкѣ ознакомились съ результатами раскопокъ 1909 г. С. С. Гамченка въ Юго-Зап. Россіи (глиняныя площадки, культура Гальштадская и Латенъ).

Прив.-доц. В. Н. Строевъ въ истекшемъ академическомъ году велъ со студентами историками младшихъ курсовъ просеминарій по древнѣйшимъ памятникамъ русскаго права („Русская Правда"), со старшими—семинаріи въ связи съ объявленнымъ имъ курсомъ: „Исторія Россіи въ XVIII в." (2 группы);

Подъ его руководствомъ были совершены студентами слѣдующія научныя экскурсіи: 1) въ Москву и во Владиміръ, 2) въ Новгородъ и 3) двѣ во Псковъ.

Издалъ 1-ую часть своего труда: „Бироновщина и Кабинетъ министровъ", приготовилъ къ печати 2-ую часть его, а также „Очеркъ исторіи Собственной Его Величества Канцеляріи", составленіе коего возложено на него, съ Высочайшаго Соизволенія, Г. Главноуправляющимъ Собственной Его Величества Канцеляріей статсъ-секретаремъ А. С. Танѣевымъ.

Прив.-доц. С. А. Сухановъ велъ въ теченіе весенняго

полугодія 1909 года практическія занятія по изслѣдованію душевно-больныхъ въ частной лечебницѣ для нервныхъ и душевно-больныхъ доктора А. Э. Бари, какъ дополненіе къ курсу „Патологической Психологіи“ для студентовъ Историко-Филологическаго факультета.

Въ теченіе осенняго полугодія 1909 года велись практическія занятія по изслѣдованію душевно-больныхъ въ „Больницѣ Всѣхъ Скорбящихъ“, какъ дополненіе къ курсу „Патологической Психологіи“ для студентовъ историко-филологическаго факультета и къ „Краткому курсу психіатріи“ для студентовъ Юридическаго факультета.

Прив.-доц. Е. И. Тарасовъ. Съ сентября 1909 г. началъ читать курсъ на тему: „Обзоръ исторіи Россіи въ девятнадцатомъ столѣтіи (1801—1855)“. Въ теченіе семестра сентябрь—декабрь 1909 г. имѣлъ 20 лекцій (30 сент., 7, 14 и 28 октября, 4, 11, 18 и 25 ноября и 2 и 9 декабря), на которыхъ довелъ исторію Россіи до обозрѣнія внутренняго состоянія Россіи въ первые годы царствованія Николая I.

Прив.-доц. Е. В. Тарле велъ семинарій (по всеобщей исторіи)—разборъ источниковъ по исторіи германскаго объединительнаго движенія въ первой половинѣ XIX столѣтія.

Приватъ-доц. К. Ф. Тіандеръ. Въ весеннемъ полугодіи читалъ со студентами готскій переводъ Новаго Завѣта Ульфилы.

Въ осеннемъ полугодіи читалъ со студентами древнесѣверные тексты по хрестоматіи Holthausen'a.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Б. В. Фармаковскаго въ 1908—1909 г. происходили занятія въ семинаріи „Разборъ памятниковъ греческаго искусства V и IV в. до Р. Хр.“. Исполнены были слѣдующія работы: студ. Абрамычевымъ „Метопы греческихъ храмовъ“, Бондаренко Г. П. „Кумская ваза въ И. Эрмитажѣ“, Бредисомъ Е. И. „Поликлетъ и его скульптура“, Бубновымъ В. А. „Греческій храмъ V в.“, Быковымъ Н. І. „О Фидіи“, Дудкинымъ С. П. „О фронтонахъ Парѳенона“, Князевымъ Е. Н. „Панаѳинейская ваза въ Эрмитажѣ“, Колпаковымъ Е. Г. „Дѣятельность Полигнота“, Коссовичемъ И. Д. „Вліяніе живописи Полигнота на вазовыхъ

мастеровъ", Лагинопуло О. И. „Объ элевсинскомъ рельефѣ въ Аѳинскомъ Національномъ музеѣ", Лехелемъ И. Г. „Пракситель", Лукьяновымъ С. С. „О Зевсѣ Олимпійскомъ Фидія", Польскимъ А. Ѳ. „Арибаллъ Ксенофанта въ Имп. Эрмитажѣ", Ресненко К. В. „О греческой живописи V в.", Сборовскимъ К. А. „Очеркъ художественной дѣятельности Лисиппа", Соколовымъ Н. А. „Ваза И. Эрмитажа, изданная въ отчетѣ И. Археолог. Комиссіи за 1859, табл. I—II", Радловымъ Н. Э. „Гидрія И. Эрмитажа съ изображеніемъ, состязанія Аѳины и Посейдона", Уваровымъ С. А. „Фронтонныя композиціи греческ. храмовъ IV вѣка", Фрацманомъ І. С. „Идея смерти въ Греціи въ V в. по памятникамъ искусства", Юономъ О. А. „Идеалъ человѣческой фигуры въ искусствѣ V—IV в. до Р. Хр.".

Въ 1908 — 1909 г. Б. В. Фармаковскій читалъ курсъ „Исторія античнаго искусства V—IV в. до Р. Хр.".

Подъ руководствомъ прив.-доц. Ю. Ю. Форсмана въ романо-германскомъ семинаріи слушатели занимались изученіемъ и толкованіемъ текстовъ англо-саксонскаго языка въ связи съ курсомъ англосаксонской грамматики, построеннымъ на историческихъ принципахъ. Особенно дѣятельное участіе въ практическихъ занятіяхъ принимали г.г. Жирмунскій, Шумиловъ, Халабаевъ, Фіельструпъ и г-жа Левина.

Прив.-доц. И. И. Холодняк ъ велъ просеминарій по латинскому языку: „Избранныя мѣста изъ Цезаря: Bellum Civile", 2 часа въ недѣлю.

Подъ руководствомъ пр.-д. Л. В. Щерб ы въ осеннемъ полугодіи:

1) велись практическія занятія въ просеминаріи по языковѣдѣнію, состоявшія въ анализѣ языковыхъ представленій. Участвовали 13 студентовъ: IX сем. К. К. Бугасъ, VII—М. П. Ковалевскій, VI—І. Ф. Бальчиконисъ и Б. І. Головня, V—А. А. Гидетти и І. А. Кипшидзе (вост.), III—В. К. Плотниковъ, I—Д. В. Бубрихъ, К. А. Вальтеръ. А. И. Дикаревъ П. И. Зайцевъ, Ф. Т. Тимофеевъ и В. Б. Томашевскій.

2) занимались разными фонетическими вопросами въ кабинетѣ экспериментальной фонетики слѣдующіе 6 сту-

дентовъ: І. Ф. Бальчиконисъ, К. К. Бугасъ, К. А. Вальтеръ, І. А. Киппидзе, Е. Н. Рудницкій, В. Г. Ярошенко.

Съ 1-го января по конецъ марта находился въ Прагѣ, гдѣ изучалъ чешскій языкъ вообще и чешское и словинское произношеніе въ частности, произвелъ довольно много записей посредствомъ аппаратовъ Rousselot, вывезенныхъ изъ Парижа, причемъ спеціально изучалъ природу чешскаго ударенія.

На физико-математическомъ факультетѣ.

Подъ непосредственнымъ руководствомъ проф. И. И. Боргмана происходили собранія Физическаго Семинарія, дѣятельность котораго была, главнымъ образомъ, направлена на разработку въ формѣ отдѣльныхъ рефератовъ нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ вопросовъ общаго характера изъ области Оптики и Термодинамики, которые за недостаткомъ времени лишь кратко намѣчались на лекціяхъ по этимъ курсамъ. Собранія Физическаго Семинарія постоянно посѣщали: профессоръ О. Д. Хвольсонъ, пр.-доцентъ Н. А. Булгаковъ, нѣкоторые изъ Лаборантовъ Физическаго Института и магистрантъ П. С. Эренфестъ.

Текущими дѣлами Семинарія завѣдывало Бюро: въ весеннемъ полугодіи 1909 года въ составѣ студентовъ Г. Г. Вейхардта, Ѳ. Ѳ. Соколова, К. А. Вогака; [въ осеннемъ полугодіи 1909 года въ составѣ студ. Г. Г. Вейхардта и Ѳ. Ѳ. Соколова. Участниковъ семинарія въ весеннемъ полугодіи 1909 года было 23 студента, въ осеннемъ полугодіи 1909 г.—35. Всѣхъ собраній состоялось—14. На этихъ собраніяхъ были сдѣланы нижеслѣдующіе доклады:

1) Г. Г. Вейхардтъ. „Принципъ Huyghens'a“.
2) К. А. Вогакъ. „Скорость свѣта“.
3) Ѳ. Ѳ. Соколовъ. „Природа бѣлаго свѣта“.
4) В. Р. Бурсіанъ. „Давленіе свѣта“.
5) В. Д. Кузнецовъ. „Радужные кристаллы“.
6) Г. Г. Вейхардтъ. „Дополненіе къ реферату: „Принципъ Huyghensa“.

7) Ѳ. Ѳ. Соколовъ. Дополненіе къ реферату: „Природа бѣлаго свѣта“.

8) И. И. Боргманъ. „Ожживеніе эманаціи радія“.

9) М. Я. Менчиковскій. „Полемика о Постулатѣ Клаузіуса“.

10) „ „ „ „Теорема Бертрана“.

11) К. А. Вогакъ. „Дополненіе къ реферату: „Скоростъ свѣта“.

12) П. С. Эренфестъ. „Аберрація и групповая скорость“.

13) В. С. Игнатовскій. „Дифракціон. теорія микроскопа“.

14) Г. Г. Вейхардтъ. „Къ выводу формулы для групповой скорости, данному Lamb'омъ“.

15) И. Г. Поповъ. „Интерференція при большихъ разностяхъ хода“.

16) М. Я. Менчиковскій. „Термоэлектрическія теоріи“.

17) Г. Г. Вейхардтъ. „Динамическая теорія дифракціи“.

18) В. Р. Бурсіанъ. „Аномальное магнитное вращеніе плоскости поляризаціи свѣта“.

19) Ѳ. Ѳ. Соколовъ. „Линіи Talbot'a и природа бѣлаго свѣта“.

20) М. Я. Менчиковскій. „Электронная теорія термоэлектрическихъ явленій“.

21) П. П. Покотилло, „Флюоресценція“.

Въ Физической Лабораторіи при ближайшемъ наблюденіи лаборантовъ А. А. Добіаша и К. К. Баумгарта были произведены нижеслѣдующія изслѣдованія:

Студенты А. Алексѣевъ и М. Маликовъ: „Зарядъ газоваго іона“. (Статья напечатана въ Ж. Р. Ф. Х. О. т. XLI, стр. 247): П. П. Покотилло. „Флюоресценція паровъ натрія“.

С. М. Токмачевъ: „Явленіе Керра въ магнитномъ полѣ и сплавы Гейслера“. (Статья напечатана въ Ж. Р. 91. Х. О. т. XLII стр. 15).

Ст. Гейне: „Опредѣленіе малыхъ коэффиціентовъ самоиндукціи по методѣ Друдэ“.

Ст. Булдыревъ: „Зависимость между коэффиціентомъ преломленія и плотностью растворовъ“.

Ст. В. Кузнецовъ: „Собственныя колебанія механически связанныхъ системъ“.

Ст. В. Бурсіанъ: „Изслѣдованія длинныхъ свѣтовыхъ волнъ“ (Reststrahlen).

Ст. Ѳ. Соколовъ. „Компенсаторъ двойного преломленія по Втасе'у“.

М. Глаголевъ. „Изслѣдованіе Структуры ртутныхъ линій при помощи ступенчатаго спектроскопа“.

М. Піотровскій. „Аномальная дисперсія бензола“.

Ст. М. Менчиковскій. „Фотоэлектрическія дѣйствія“.

Ст. Г. Вейхардтъ. „Поглощеніе свѣта люминесцирующими газами“.

Ст. С. Лепешкинъ. „Опредѣленіе скорости іоновъ по методѣ Steele'я.

Ст. Б. Грибовскій. „Электродвижущая сила сплавовъ мѣди и цинка“.

Ст. А. Шпичинскій. „Коэффиціэнтъ вязкости вара и бетона“.

Ст. М. Якобсонъ. „Зависимость флюоресценціи отъ концентраціи флюоресцирующаго вещества“.

Ст. В. Лавровъ. „Опредѣленіе скорости движенія газовыхъ іоновъ по методѣ Zeleny“.

Во 2-омъ отдѣлѣ Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества гг.-ми студентами были напечатаны слѣдующіе рефераты:

Г. Вейхардтъ. „Открытіе явленія Зеемана на солнцѣ“.

К. Вогакъ. „Работа Бюиссона и Фабри по опредѣленію длинъ волнъ“.

Ѳ. Соколовъ. „Дисперсія въ космическомъ пространствѣ“.

Г. Вейхардтъ. „Новая повѣрка формулы Стокса“.

Г. Вейхардтъ. „Температура солнца по Гольдгаммеру“.

В. Бурсіанъ. „Опытъ Майкельсона и его значеніе для теоріи оптическихъ явленій въ движущихся тѣлахъ“.

В. Бурсіанъ. „Избирательное отраженіе свѣта отъ паровъ ртути“.

Во II-омъ спеціальномъ отдѣленіи Лабораторіи Физическаго Института занималось 75 студентовъ, выполнившихъ въ общей сложности 669 работъ.

Въ теченіе 1909 года въ первой лабораторіи занесено въ лабораторныя книги 4919 работъ: изъ нихъ
2056 работъ исполнено въ теченіе весенняго полугодія 1909 г.
2863 работы „ „ „ осенняго полугодія 1909 г.

Въ теченіе весенняго семестра 1909 г. работало 189 студентовъ, исполнившихъ въ среднемъ по 10,9 работъ на каждаго.

Въ теченіе осенняго семестра 1909 г. работало 227 студентовъ исполнявшихъ въ среднемъ по 12,3 работы на каждаго.

Такъ какъ 28 студентовъ осенью продолжало работы, начатыя весною, то общее число занимавшихся опредѣляется въ 189+227—28=388 студентовъ. Въ среднемъ за цѣлый годъ на каждаго занимающагося приходится 12,7 работы.

15 и болѣе работъ выполняли 150 человѣкъ или 38,6%.

25 и болѣе работъ выполнили 51 человѣкъ или 13,1%,

26 работъ выполнили гг. студ. Громовъ, Красковъ, Наддачинъ, Полухинъ, Романовскій, Рыжкевичъ, Смирновъ, Тясто, Тубасовъ и Эрлихъ.

27 работъ выполнили гг. студ. Аксеновъ, Бутте, Сперанскій.

28 работъ выполнилъ госп. Азовъ.
29 работъ „ гг. Бергъ и Добровольскій.
30 работъ „ г. Штрумъ.
35 работъ „ гг. Выголовъ, Корнгольтъ и Кедроливанскій.
37 работъ „ г. Горленко.
38 работъ „ г. Небольсинъ.

Практическими занятіями руководили гг. лаборанты: К. К. Баумгардтъ, С. А. Боровикъ (въ весен. сем.), Е. Б. Лопухинъ и оставленные при Университетѣ: В. И. Павловъ, С. В. Сѣрковъ, М. М. Глаголевъ, А. А. Ковенко (въ осеннемъ семестрѣ), М. Ю. Піотровскій (въ весен. сем.), П. П. Покотилло (въ осеннемъ семестрѣ) и А. В. Рубанъ (въ осеннемъ сем.).

Въ отчетномъ году подъ руководствомъ проф. П. И. Броунова, при содѣйствіи хранителя кабинета Г. Г. Шепберга, происходилъ географическій семинарій, въ которомъ студентами дѣлались и обсуждались доклады по различнымъ гео-

графическимъ вопросамъ. Кромѣ того, профессоромъ велись практическія занятія студентовъ по ознакомленію съ главнѣйшими картографическими проекціями и съ различными географическими картами, а также съ географическими рельефами, по сопоставленію однѣхъ картъ съ другими, по наблюденіямъ во время путешествій, по ознакомленію съ выдающимися сочиненіями въ области географической науки и проч.

Въ физіологической лабораторіи происходили подъ руководствомъ проф. Н. Е. Введенскаго и при ближайшемъ наблюденіи и. д. прозектора Н. Я. Кузнецова практическія занятія студентовъ по мышечной и нервной физіологіи; въ отдѣленіи физіологической лабораторіи на 16 линіи В. О. происходили практическія занятія по физіологической химіи подъ руководствомъ прив.-доц. Ф. Е. Тура.

Спеціальными изслѣдованіями занимались студенты:

Н. Ф. Саксъ. Къ ученію о парадоксальной приводимости нерва (напечатано въ Трудахъ С.-Петерб. Общ. Естествоисп.).

А. А. Шлитеръ. Вліяніе разныхъ отдѣловъ центральной нервной системы на характеръ кислотныхъ рефлексовъ (готовится къ печати).

Беритовъ, И. С. Эффекты раздраженія нервныхъ центровъ на пормальномъ и стрихнизированномъ животномъ (готовится къ печати).

Бѣлоусовъ, М. Ф. Вліяніе электрическаго раздраженія на мышцы клешни рака. (Готовится къ печати).

Цуриковъ, К. Г. Вліяніе электрическихъ токовъ на свѣтящихся бактерій.

Бушковичъ, К. Вліяніе отдѣльнаго и совмѣстнаго раздраженія переднихъ корешковъ спинного мозга на сокращеніе икроножной мышцы.

Бѣляевъ, Н. Н. Дѣйствіе кураре и физостигмина на нервно-мышечный аппаратъ.

Громовъ, В. А. Сравнительная картина наркотизаціи на лягушкѣ при цѣлости и удаленіи извѣстныхъ частей головного мозга.

Сизовъ, М. П. Вліяніе амміака на функціональныя свойства нерва.

Завелевичъ, С. Н. Дѣйствіе охлажденія на функціи спинного мозга.

Бѣленькій, А. Ф. Вліяніе кураре на рефлекторную раздражительность.

Поповъ, П. П. Вліяніе прохожденія постояннаго тока чрезъ головной мозгъ на отправленія рефлекторнаго аппарата.

Модель, М. М. Вліяніе фенола на кислотные рефлексы.

Кромѣ того студенты Щукинъ, Михайловъ, Шевцовъ, Пинесъ обработывали литературныя темы по физіологіи.

Окончившая Высшіе Женскіе Курсы Е. Н. Гулинова закончила работу „Электрическая реакція нерва при раздраженіяхъ токами разной частоты" (Напечатано въ Трудахъ С.-Петерб. Общ. Естествоисп.).

Ассистентъ кн. А. А. Ухтомскій напечаталъ (совмѣстно съ Н. Е. Введенскимъ) работу „Рефлексы антагонистическихъ мышцъ при электрическомъ раздраженіи чувствительнаго нерва.

Физіологическій семинарій работалъ по примѣру предшествующихъ лѣтъ.

Проф. Х. Я. Гоби: практическія занятія по ботаникѣ велись со студентами первыхъ двухъ семестровъ по общему курсу морфологіи и систематикѣ растеній по два раза въ недѣлю, причемъ работающіе были раздѣлены на нѣсколько группъ.

Кромѣ того производились занятія со студентами старшихъ семестровъ, избравшихъ своею спеціальностью ботанику, а именно:

а) По морфологіи и систематикѣ высшихъ растеній занимались слушатели: В. С. Ильинъ, А. П. Ильинскій, А. П. Шенниковъ, В. Ѳ. Трофимовъ.

б) По морфологіи и систематикѣ споровыхъ растеній: П. Е. Барбаринъ, Л. В. Брянцевъ, С. А. Барановъ, В. П. Болотиновъ, В. И. Гревцевъ, И. П. Гиляровскій, В. С. Ильинъ, С. Я. Купортъ, Н. А. Наумовъ, Преображенскій, С. А. Ростовцевъ, Н. Селива-

новъ, С. Судаковъ, И. Е. Знаменскій, Н. Златогорскій.

в) Работами на спеціальныя темы занимались:

1) А. Д. Митропольскій (окончившій курсъ)—„Развитіе ядеръ у Pseudospora Nitellarum Cienk". Работа эта напечатана въ „Ботаническихъ запискахъ", вып. XXVI 1909 г. съ 1 хромол. табл. рисунковъ

2) В. Т. Селяниновъ (оставленный при Университетѣ по кафедрѣ ботаники)—„О клубенковыхъ бактеріяхъ у Caragana arborescens". Работа печатается въ „Ботаническихъ запискахъ", вып. XXVI, съ 2 хромол. табл. рисунковъ.

3) Г. С. Калайтанъ (окончившій курсъ весной 1909 г.)—„Къ этіологіи гнильца у пчелъ". Работа печатается тамъ-же, съ 2 хромол. таблицами.

4) Б. М. Переслѣгинъ (окончившій курсъ весной 1909 г.)—„Къ анатоміи черешка (stipes) Laminaria hyperborea". Работа печатается тамъ-же, съ 1 табл. рисунокъ.

г) Продолжали работы на спеціальныя темы: Е. В. Александровъ, В. К. Гейльманъ, В. С. Ильинъ, Н. А. Наумовъ, С. Павскій.

д) Ученый садовникъ Р. Ф. Нимапъ сдѣлалъ докладъ о совершенной имъ поѣздкѣ лѣтомъ 1908 г. на Новую Землю съ флористической цѣлью—въ Обществѣ Любителей Природы.

Имъ-же составленъ подъ редакціей проф. Х. Я. Гоби 16-ый ежегодникъ „Index seminum Horti Botanici Universitatis Imperialis Petropolitanae", разсылаемый нашимъ университетскимъ садомъ въ обмѣнъ во всѣ учебныя и иныя ботаническія учрежденія всѣхъ частей свѣта.

Проф. А. С. Догель руководилъ общими практическими занятіями студентовъ по цитологіи и гистологіи.

Подъ его руководствомъ, кромѣ того, работали надъ спеціальными научными вопросами оставленные при университетѣ:

1) А. А. Заварзинъ — надъ гистогенезомъ хрусталиковыхъ волоконъ и надъ строеніемъ нервной системы у Odonata. Напечаталъ работу въ Archiv f. mikrosk. Anat. подъ загл. „Beobachtungen an dem Epitel der Descimetschen Membran“;

2) В. В. Милютинъ — надъ строеніемъ поперечно-полосатыхъ мышцъ;—

и студенты-спеціалисты:

1) А. Я. Калачевъ — надъ строеніемъ мерцательнаго эпителія.

2) Ф. С. Перебійносъ — надъ строеніемъ эпифиза и гипофиза;

3) В. К. Хворостухинъ — надъ plexus chorioideus.

4) Н. П. Щукаловъ — надъ строеніемъ надпочечныхъ железъ;

5) М. Ф. Моряхинъ — надъ строеніемъ ретикулярной ткани.

6) З. В. Шенчелидзе — надъ развитіемъ Фатеръ-Починіевыхъ тѣлецъ;

7) В. Я. Броваръ — надъ мышечной тканью у Saccocivbus;

8) В. И. Казанскій — надъ строеніемъ спинномозговыхъ и симпатическихъ гангліевъ у амфибій и рептилій, и надъ эпителіемъ центральнаго спинно-мозгового канала.

Проф. П. А. Земятченскій 1) руководилъ практическими занятіями по а) кристаллографіи со студ. 1-го и 2-го семестра, b) по кристаллооптикѣ со студентами 3-го и 4-го семестра, c) количественному опредѣленіи минераловъ въ Химич. лабораторіи минералогич. кабинета.

Спеціальныя работы велись слѣд. студентами: Веніаминъ Аркадьевичъ Зильберминцъ анализировалъ нѣкоторые минералы съ Урала и изъ Питкаранты и производилъ наблюденія надъ кристаллизаціей двойныхъ солей хлористаго калія, цезія и аммонія и хлорной ртути. Сдѣлалъ сообщеніе о поѣздкѣ въ Питкаранту въ засѣданіи студ. кружка Геологіи и Минералогіи.

Мечеславъ Степановичъ Бинасикъ производилъ наблюденія надъ кристаллизаціей двойныхъ солей хлористаго аммонія и хлорной мѣди и изучилъ внутреннее строеніе кристалловъ. Работа готовится къ печати.

Владимиръ Александровичъ Мироновъ продолжалъ опыты надъ реакціями борнаго ангидрида и силикатовъ. Результаты работъ были сообщены кружку Геологіи и Минералогіи. Имѣется въ виду ихъ напечатать. Принималъ участіе въ экскурсіи на извѣстное минеральное мѣсторожденіе Пинкаранта въ Финляндіи, а также вмѣстѣ съ хранителемъ Минералогич. Кабинета П. А. Борисовымъ — въ экскурсіи на Волкъ-островъ. Собранная г. Мироновымъ коллекція теперь имъ обрабатывается.

Петръ Александровичъ Некипѣловъ анализировалъ гранаты изъ Питкаранты и путешествовалъ по золотымъ пріискамъ Сибири, откуда привезъ Минерал. кабинету нѣсколько различныхъ образцовъ.

Николай Алексѣевичъ Остроумовъ анализировалъ почвы изъ Олонецкой губ.

Александръ Петровичъ Свѣтозаровъ анализировалъ почвы изъ Финляндіи.

Викторъ Владимиров. Стратановичъ анализировалъ хлориты изъ Питкаранты и сдѣлалъ сообщеніе кружку Геологіи и Минералогіи о своей экскурсіи въ Амурскую область (въ качествѣ сотрудника экспедиціи по изслѣдов. почвъ Сибири). Сообщеніе имѣется въ виду напечатать.

Владимиръ Влад. Сѣдельщиковъ анализировалъ хромовый діопситъ съ Урала, біотитъ изъ Пинкаранты, также почвы изъ Олонецкой губ. Принималъ участіе въ почвенныхъ работахъ Печорской экспедиціи, въ качествѣ помощника Лаборанта Минералог. Кабин. В. И. Искюля.

Иванъ Алексѣевичъ Фроловъ производилъ опыты по опредѣленію силикатовъ и принималъ участіе въ поѣздкѣ въ Питкаранту.

Подъ руководствомъ проф. А. А. Иванова въ маѣ 1909 года студенты Балановскій, Горшковъ, Дубровскій, Марченко, Мусселіусъ и Умновъ произвели мензульную съемку

мѣстности, расположенной къ югу отъ Пулковской обсерваторіи. Планъ составленъ въ краскахъ, рельефъ выраженъ въ горизонталяхъ. Кромѣ того, тѣми-же студентами была измѣрена около Пулкова небольшая тріангуляція, состоящая изъ четырехъ треугольниковъ и представляющая примѣръ базисной сѣти. Базисъ измѣрялся стальной рулеткой, а углы—десятисекуднымъ теодолитомъ. Эта работа дала студентамъ возможность практически ознакомиться съ уравниваніемъ тріангуляцій.

Студенты Горшковъ и Булаевскій зимой занимались подъ руководствомъ проф. А. А. Иванова подробнымъ изслѣдованіемъ базиснаго прибора Струве, принадлежащаго Астрономической Вычислительной. Для этихъ изслѣдованій г. Ректоромъ Университета, проф. И. П. Боргманомъ, была любезно предоставлена въ Физическомъ Институтѣ комната съ постоянной температурой. Отчетъ объ этихъ изслѣдованіяхъ составленъ студентомъ Горшковымъ.

Студентъ Полетаевъ разобралъ теорію высотомѣра Фаустмана, принадлежащаго Астрономической Вычислительной, изслѣдовалъ точность результатовъ, которые можетъ давать этотъ приборъ. Объ этихъ изслѣдованіяхъ студентомъ Полетаевымъ былъ представленъ проф. А. А. Иванову подробный отчетъ. Лѣтомъ 1909 года студентъ Полетаевъ, по рекомендаціи проф. А. А. Иванова, принималъ участіе въ экспедиціи, снаряженной Министерствомъ Земледѣлія въ Сибирь. Въ этой экспедиціи на студента Полетаева были возложены астрономическія опредѣленія. Эта работа была выполнена студентомъ Полетаевымъ вполнѣ удовлетворительно. Въ подобной же экспедиціи принималъ участіе студентъ Земцовъ.

Студенты Горшковъ, Дубровскій, Марченко, Мусселіусъ, Неуймина, Петровъ, Умновъ и Холодный подъ руководствомъ проф. А. А. Иванова вычисляли орбиты кометъ по тремъ наблюденіямъ.

Студентъ Калитинъ занимался астрономическими наблюденіями и изслѣдованіями отчасти на обсерваторіи въ Симеизѣ въ Крыму, отчасти на Пулковской обсерваторіи подъ руководствомъ Пулковскаго астронома Г. А. Тихова.

Лѣтомъ 1908 года студентъ Неуйминъ занимался въ астрофизической лабораторіи Пулковской обсерваторіи подъ руководствомъ академика А. А. Бѣлопольскаго.

Изъ оставленныхъ при Университетѣ А. В. Некрасовъ напечаталъ въ Astr. Nach. статью: „Ueber die Bahn des Kometen 1811, II"; Н. Г. Смирновъ сдѣлалъ въ Астрономическомъ Обществѣ докладъ „Объ измѣненіяхъ силы тяжести съ теченіемъ времени"; А. М. Гижицкій сдѣлалъ въ Астрономическомъ Обществѣ докладъ „Объ опредѣленіяхъ силы тяжести въ нѣкоторыхъ пунктахъ Ладожскаго озера"; Е. Ѳ. Скворцовъ участвовалъ въ продолжительной и очень трудной экспедиціи въ сѣверо-восточную Сибирь, гдѣ и производилъ астрономическія опредѣленія пунктовъ.

А. М. Гижицкій, А. В. Некрасовъ, П. И. Савкевичъ и Н. Г. Смирновъ принимали участіе въ вычисленіяхъ для Ежегодника Русскаго Астрономическаго Общества на 1910 годъ.

Оставленный при Университетѣ Н. Н. Матусевичъ изучалъ практическую астрономію и геодезію въ Пулковѣ подъ руководствомъ проф. Ѳ. Ѳ. Витрама.

Въ практическихъ занятіяхъ подъ руководствомъ проф. В. И. Палладина по анатоміи растеній участвовало 300 студентовъ. Въ виду большого числа работающихъ въ помощь ассистентамъ, кромѣ оставленнаго при кафедрѣ ботаника О. А. Вальтера, былъ приглашенъ прив.-доц. С. П. Костычевъ.

По физіологіи растеній на спеціальныя темы работали 12 студентовъ: Н. Н. Ивановъ (назначенный ассистентомъ), Собѣсскій, Преображенскій, Праклiоновъ, Станевичъ, Шестовъ, Каменецкій, Крауле, Розенбергъ, Серейскій, Талятъ-Келпшъ, Знаменскій. Тѣснота помѣщенія физіологическаго отдѣленія ботаническаго кабинета (въ худшихъ условіяхъ находится только кабинетъ Казанскаго университета, всѣ остальные университеты имѣютъ для физіологіи растеній болѣе просторныя помѣщенія), съ одной стороны, и сравнительно большое число студентовъ, желающихъ работать на спеціальныя темы по физіологіи растеній, съ другой, вынудило повысить требованія для поступленія въ число

практикантовъ. Въ настоящее время принимаются студенты, прошедшіе количественный анализъ и выдержавшіе экзаменъ по органической химіи.

Слѣдующими студентами закончены или почти закончены работы, которыя въ виду ихъ научнаго значенія будутъ въ слѣдующемъ году напечатаны.

1) Н. Н. Ивановъ. a) Вліяніе фосфатовъ на дыханіе растеній. b) Вліяніе ядовъ на дыханіе растеній.

2) Преображенскій. Къ физіологіи каталазы.

3) Иракліоновъ. О пероксидазѣ.

4) Станевичъ. Вліяніе липоидовъ на дыханіе растеній.

5) Шестовъ. Вліяніе перекиси водорода на автолизъ бѣлковъ.

6) Крауле. Вліяніе кислорода на автолизъ бѣлковъ.

7) Каменецкій. Вліяніе погруженія въ воду на выдѣленіе углекислоты убитыми растеніями.

Оставленный при кафедрѣ ботаники О. А. Вальтеръ изучалъ газовый анализъ, методы чистыхъ культуръ бактерій. Лѣтомъ работалъ въ физіологической лабораторіи проф. Косселя въ Гейдельбергѣ. Работа еще не закончена.

Подъ руководствомъ проф. В. Е. Тищенко и лаборантовъ С. В. Лебедева, М. П. Скосаревскаго, С. А. Смирнова, Э. Х. Фрицмана и С. А. Толкачева происходили занятія студентовъ и вольнослушателей естественнаго разряда по качественному химическому анализу. Количество работавшихъ превысило всѣ прежніе годы.

Въ весеннемъ полугодіи работали 279 человѣкъ, въ осеннемъ—297.

Подъ руководствомъ проф. В. Е. Тищенко и лаборантовъ З. А. Погоржельскаго и К. А. Тайпале происходили занятія по количественному химическому анализу.

Въ весеннемъ полугодіи занимались 97, въ осеннемъ — 125 человѣкъ.

Въ отдѣленіи технической химіи подъ руководствомъ проф. В. Е. Тищенко и лаборантовъ А. В. Истомина и С. В. Лебедева гг. студенты занимались техническимъ анализомъ, приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и

отчасти спеціальными работами. Занимались гг. студенты: А. И. Бочковъ, Б. Н. Прибыльскій, Б. Б. Сциборскій, Э. К. Форстъ, К. П. Шолоховъ и окончившіе курсъ: И. Л. Рабцевичъ-Зубковскій, І. Ф. Вельцъ, С. А. Смирновъ. Изъ нихъ А. И. Бочковъ занимался изслѣдованіемъ пчелинаго клея (прополиса, узы), І. Ф. Вельцъ продолжалъ изслѣдованіе дѣйствія алкоголятовъ на сложные эфиры бензойной кислоты, И. Л. Рабцевичъ-Зубковскій изслѣдовалъ дѣйствіе алкоголятовъ на эфиры нѣкоторыхъ неорганическихъ кислотъ, и оставленный при Университетѣ, а нынѣ лаборантъ С. А. Смирновъ продолжалъ изслѣдованіе дѣйствія эфировъ азотистой кислоты на амины и амиды.

Подъ руководствомъ профессора А. Е. Фаворскаго и лаборантовъ Ж. И. Іоцича, Н. Н. Соковнина, Л. М. Кучерова и И. П. Боргмана въ Органическомъ Отдѣленіи Химической Лабораторіи студенты и окончившіе курсъ занимались приготовленіемъ препаратовъ и разработкой спеціальныхъ темъ по Органической Химіи.

См. труды проф.

Проф. Л. А. Чугаевъ въ теченіе отчетнаго года руководилъ спеціальными научными работами студентовъ Естественнаго отдѣленія. Часть этихъ работъ уже напечатана, или же готовится къ печати.

Подъ руководствомъ проф. В. М. Шимкевича въ зоологическомъ кабинетѣ въ весеннемъ полугодіи происходили занятія по курсу сравнительной анатоміи, состоявшія частью въ демонстраціи при помощи эпидіоскопа, а главнымъ образомъ во вскрытіи животныхъ занимающимися. Въ осеннемъ полугодіи происходили занятія по курсу „Введеніе въ біологію“, состоявшія въ демонстрированіи макро—и микроскопическихъ препаратовъ посредствомъ эпидіоскопа и вскрытіи занимающимися главнѣйшими представителей типовъ и опредѣленіе рыбъ (для уясненія на практикѣ таксономическихъ понятій). Въ руководствѣ занятіями принимали участіе хранители кабинета: Дерюгинъ, Розановъ, Черновъ и оставлены при Ун-тѣ Гавриленко и Нестеровъ.

По спеціальному курсу подъ непосредственнымъ наблю-

деніемъ К. М. Дерюгина занимались въ весеннемъ полугодіи: Мошковъ, Петровъ, Златинскій, Коломинъ, Ивановъ, Деревенсковъ; въ осеннемъ: Гревцовъ, Соколовъ, Зененко, Шицъ, Родкевичъ, Ивановскій.

По спеціальнымъ темамъ работали: студ. Царевскій—по систематикѣ рептилій и амфибій; Нестеровъ—по систематикѣ птицъ; Лопухинъ по развитію парныхъ плавниковъ у Salmo; Ивановъ и Деревенсковъ о вліяніи радія на развитіе цыпленка. Окончившіе курсъ: Мошковъ занимался гибридами птицъ; Петровъ—ненормальными формами яицъ у птицъ; Каламинъ—гермафродитизмомъ Serranus; Златинскій—развитіемъ заднихъ конечностей у Exocoetus. Съ особеннымъ рвеніемъ и успѣхомъ работали: студ. Лукашъ, занимавшійся по систематикѣ Polychaeta Кольскаго Залива и приготовившій къ печати работу: „Annelida Polychaeta Кольскаго Залива. Сравнительно фаунистическій очеркъ“, и оставленный при Университетѣ Нестеровъ, напечатавшій „Матеріалы для орнитологической фауны Минусинскаго края“. (Тр. Имп. Общ. Ест. т. XX. 1909). Нестеровъ разрабатываетъ матеріалы по фаунѣ позвоночныхъ Чорохскаго Края и приготовилъ къ печати нѣсколько работъ. Кромѣ того студ. Лукашъ и Лопухинъ лѣтомъ работали въ Ледовитомъ Океанѣ на яхтѣ Мурманской станціи „Александръ Ковалевскій“ подъ руководствомъ К. М. Дерюгина.

Сверхъ того въ кабинетѣ работали: прив.-доц. Педашенко, Дерюгинъ, Шлатеръ; хранитель Черновъ, напечатавшій статью „Ueber d. Bau des Gehörorgans von Exocoetus“. Anat. Anz. Bd. XXXIV; оставленный при Ун-тѣ Гавриленко, закончившій работу о развитіи слухового органа у рыбъ; вольнослушательница Гржебинъ, лѣтомъ работавшая на станціи въ Астрахани по развитію Cumacea и напечатавшая статью: Zur Embryologie der Pseudocuma pectinata Sawinsky въ Zoolog. Anzeiger 1910 г.; вольнослушательница Пескеръ.

Прив.-доц. С. В. Аверинцевымъ читаны были слѣдующіе курсы:

1) Размноженіе простѣйшихъ въ связи съ вопросами, касающимися роли ядернаго аппарата въ жизни клѣтки.

2) Организмъ и внѣшняя среда.

Приватъ-доцентъ Ник. Павл. Адамовъ, ведя общее руководство занятіями въ лабораторіи агрономическаго кабинета, состоялъ руководителемъ вновь образовавшагося агрономическаго кружка, утвержденнаго совѣтомъ Спб. Университета 13 апрѣля 1909 г.

Въ теченіе осени отчетнаго учебн. 1909 -10 года, собраній кружка состоялось 4, — въ которыхъ были сдѣланы доклады: Н. П. Адамовъ—О постановкѣ опытнаго дѣла въ Россіи; С. П. Кравковъ—Обзоръ новѣйшей агрономической литературы (2 доклада); Н. П. Леонтьевскій—О метеорологическихъ данныхъ за вегетаціонный періодъ сельскохозяйственныхъ растеній въ Псковск. уѣздѣ въ 1909 г. (По даннымъ метеорологической станціи въ имѣніи Быстрецово); П. В. Троицкій—Культура озимыхъ хлѣбовъ по Демчинскому. (Изъ дѣятельности Шатиловской опытной станціи); Д. А. Драницынъ—Песчаная степь въ Восточныхъ Каракумахъ Закасп. Обл. Н. П. Леонтьевскій—Земледѣліе засушливыхъ областей—рефератъ работы Метнерса; А. И. Тальковскій—Результаты работы Плотянской опытной станціи. (По записямъ послѣдняго отчета).

Прив.-доц. Н. А. Бушъ. Читался курсъ Ботанической Географіи (прочтена общая часть, заключающая разсмотрѣніе дѣйствія ботанико-географическихъ факторовъ на растительность, ученіе о растительныхъ сообществахъ, классы тропическихъ лѣсныхъ сообществъ растительности и лѣсовъ субтропическихъ).

Велись практическія занятія по опредѣленію высшихъ растеній 4 часа въ недѣлю.

Временно руководилъ занятіями Студенческаго Ботаническаго Кружка и сдѣлалъ съ членами кружка одну ботанико-географическую экскурсію 4-го октября 1909 года.

Прив.-доц. Б. П. Вейнбергъ совмѣстно со студ. Дудецкимъ, Некрасовымъ и Садчиковымъ закончилъ обработку магнитной съемки Крыма, произведенной въ 1900 г. безвременно погибшимъ прив.-доц. Императорскаго Новороссійскаго Университета П. Т. Пасальскимъ.

Статья отправлена для напечатанія въ Запискахъ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Подъ руков. прив.-доц. Ѳ. К. Волкова въ кабинетѣ Антропологіи производились практическія работы по антропометріи, въ которыхъ принимало участіе около 15-ти слушателей.

Студентъ П. П. Ефименко въ теченіе іюня 1909 г. участвовалъ въ раскопкѣ палеолитической стоянки на р. Деснѣ, въ с. Мезинѣ, Черниг. губ., а затѣмъ въ теченіи зимняго семестра занимался разборкой добытыхъ костей, каменныхъ орудій и предметовъ изъ кости. Результаты этой раскопки по обработкѣ будутъ доложены и, вѣроятно, напечатаны въ запискахъ Имп. Археологическаго Общества. Кромѣ того по порученію Э. О. Р. Музея Имп. Александра III занимался собираніемъ этнографическихъ коллекцій въ Харьковской губ.

Студентъ С. И. Руденко занимался вмѣстѣ съ пр.-доц. Ѳ. К. Волковымъ описаніемъ аляскосскихъ, алеутскихъ, кенайскихъ и тлинкитскихъ предметовъ въ Музеѣ Имп. Александра III, которое печатается въ издаваемыхъ Этнограф. отдѣломъ этого музея Матеріалахъ по Этнографіи Россіи. Лѣтомъ С. И. Руденко былъ командированъ Э. О. Музея Импер. Александра III въ Тобольскую губ. для изслѣдованія быта вогуловъ, остяковъ, и др. инородцевъ сѣверной полосы и для собиранія этнографическихъ коллекцій.

Студентъ С. И. Сергель составилъ подробное описаніе быта норвежскихъ лопарей, представляющее отчетъ по его командировкѣ 1908 г.; оно будетъ напечатано въ II-омъ томѣ Матеріаловъ по Этнографіи Россіи изд. Этногр. Отд. Р. Музея И. Алекс. III.

Студентъ Вл. Вл. Сахаровъ принималъ участіе въ раскопкѣ въ Мезинѣ и, будучи командированъ Антропологическимъ Обществомъ при СПБ. Унив. участвовалъ въ этнографической поѣздкѣ пр.-доц. Ѳ. А, Волкова по Волынской губ. и занимался вмѣстѣ съ нимъ антропометрическими работами.

Студентъ Петровъ былъ командированъ Эти. Отд. Р.

Музея Императора Александра III въ Уфимскую губ. для антропометрическаго и этнографическаго изслѣдованія Мещеряковъ.

Приватъ-доцентъ А. Г. Генкель читалъ въ текущ. акад. году курсъ „Фитогеографія моря", сопровождавшійся практическими занятіями. Двое слушателей приготовили къ печати работы по предмету этого курса. Двое другихъ студентовъ разрабатываютъ подъ ближайшимъ руководствомъ А. Г. Генкеля вопросъ по морфологіи исторіи развитія грибовъ

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко руководилъ практическими занятіями по бактеріологіи, причемъ слушатели были разбиты на двѣ группы: одна работавшая въ осеннемъ, а другая въ весеннемъ семестрѣ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. И. Караташа происходили практич. занятія студентовъ III и IV курса по Палеонтологіи.

Окончившій курсъ В. Е. Гамдорвъ занимался подъ его руководствомъ опредѣленіемъ геологической коллекціи Его Имп. Высоч. Великаго Князя Петра Николаевича собранной въ Крыму.

Студентъ Макаровъ опредѣлилъ подъ его руководствомъ и описалъ коллекцію корненожекъ изъ крымскихъ неокомскихъ известняковъ.

Прив.-доц. А. В. Клоссовскій.

1) Напечаталъ (въ 1909 году) книгу подъ заглавіемъ „Основы метеорологіи". Одесса, 526 стран.+5 карт.

2) Прочиталъ сообщеніе, въ годичномъ засѣданіи „Физико-Химическаго Общества" 13 дек. 1909 г., подъ заглавіемъ: „Современное состояніе ученія объ атмосферномъ электричествѣ".

3) Командировокъ не было.

Прив.-доц. С. П. Кравковъ руководилъ практическими занятіями студентовъ-агрономовъ, которые производили въ Агрономической Лабораторіи химическій и физико-механическій анализъ различныхъ почвъ, удобрительныхъ матеріаловъ и растительныхъ продуктовъ.

Изъ числа студентовъ, работавшихъ въ Лабораторіи, нѣ-

которые производили, подъ его руководствомъ, спеціальныя изслѣдованія агрономическихъ вопросовъ. а именно:

Студ. Троицкій—работалъ надъ изученіемъ измѣняемости почвенныхъ растворовъ во времени.

Студ. Тальковскій—работалъ надъ изслѣдованіемъ химическаго состава различныхъ механическихъ элементовъ почвы

Студ. Бондыревъ—изслѣдовалъ почвы Им. Ново-Тамарова, Ярославск. губ. Эти работы будутъ напечатаны въ „Матер. по изученію русскихъ почвъ“ вып. 20.

Студ. Драницынъ — напечаталъ работу: „Песчаная Степь въ восточныхъ Кара-Кумахъ“, представляющую собой разработку и сводку данныхъ, полученныхъ въ Лабораторіи путемъ коллективной работы нѣсколькихъ студентовъ-агрономовъ.

Студ. Одинцовъ—напечаталъ работу: „О роли нѣкоторыхъ составныхъ частей почвы въ процессахъ поглощенія“.

Изъ литературныхъ работъ подготовляются слѣд.:

Студ. Поповымъ—О роли азота въ сельскомъ хозяйствѣ и о способахъ утилизаціи атмосфернаго азота въ цѣляхъ удобренія.

Студ. Прозоровскимъ—О способахъ выведенія новыхъ сортовъ растеній.

Студ. Лебедевымъ—О роли минеральныхъ и перегнойныхъ веществъ въ жизни с.-х. растеній.

Студ Коровицкимъ—О причинахъ безлѣсія русскихъ степей.

Студ. Свѣтозоровымъ О солонцахъ и о способахъ ихъ культуры.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ въ 1909 г. лишь принималъ участіе въ руководствѣ практическими занятіями по физикѣ начинающихъ студентовъ, въ I Отдѣленіи Лабораторіи Физическаго Института.

Лекціи его по „Методамъ физики“ состоялись при трехъ слушателяхъ, а предполагаемый курсъ „физическихъ основъ механики“ не состоялся вовсе.

Подъ руковод. прив.-доц. Н. М. Маліева практическія

занятія по Анатоміи провсходили по понедѣльникамъ отъ 9—10 ч. утра и состояли въ демонстраціи анатомическихъ препаратовъ, какъ свѣже приготовленныхъ, такъ и сохраняемыхъ въ консервирующихъ жидкостяхъ, по всѣмъ отдѣламъ Анатоміи.

Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ велъ практическія занятія по энтомологіи (2 ч. въ нед.) съ помощью оставленнаго при Университетѣ Ю. А. Филипченко.

Подъ его руководствомъ работали слѣдующія лица:

Студ. А. В. Вальтеръ надъ свѣтящимися Oligochaeta, студ. Г. Н. Нилусъ надъ мшанками Loxosoma, студ. Д. А. Смирновъ надъ жуками Rhinoncus и Aromia moschata, студ. Федотовъ по систематикѣ пауковъ, студ. Исаевъ надъ многоножкой Polyxenus, студ. Любищевъ надъ червями Polynoidae, студ. Филипьевъ надъ Infusoria Suctoria, студ. Орловъ надъ морской звѣздой Cribrella sanguinolenta.

Студ. А. В. Вальтеръ напечаталъ: „Случай свѣченія у Oligochaeta Terricola" (въ Протокол. засѣд. Спб. Общ. Естеств.) Студ. Г. Н. Нилусъ „Замѣтка о Loxosoma murmanica и Loxosoma brumptii n sp." (тамъ-же). Студ. Д. А. Смирновъ приготовилъ къ печати работу: „Строеніе и назначеніе пахучихъ железъ Aromia moschata".

Подъ руководств. прив.-доц. И. Л. Сербинова.

1. Студентъ Г. С. Калайтанъ проходилъ практически курсъ сельскохозяйственной бактеріологіи.

2. Оставленный при Университетѣ В. Т. Селяниновъ изучалъ микробы броженія клѣтчатки съ морфологической и систематической стороны.

1. Студентъ Г. С. Калайтанъ изготовилъ работу „О гнильцѣ пчелъ въ Кубанской области" (готов. къ печати).

2. Оставленный при Университетѣ В. Т. Селяниновъ напечаталъ работу „О клубеньковыхъ бактеріяхъ у Caragana arborescens Lam".

Прив.-доц. Ѳ. Е. Туръ руководилъ практическими занятіями студентовъ IV и VI группъ по общему курсу физіологической химіи и работами спеціалистовъ по физіологической химіи.

Надъ спеціальными вопросами работали:

Окончившій курсъ Спб. Университета по Естеств. разряду А. З. Гинзбургъ—надъ полученіемъ горгонина изъ скелета Gorgonia Cav.; и изученіемъ его свойствъ студ. К. Зайцевъ—надъ продуктами пептическаго переваривания; студ. В. Скородумовъ—надъ трипти ческимъ перевариваніемъ искусственнымъ панкреатическимъ сокомъ, полученнымъ различными способами; студ. Е. Кирѣевъ—надъ полученіемъ и свойствами конхіолина изъ оболочекъ яицъ Murex.

А. Гинзбургъ и К. Зайцевъ работы закончили и представили рукописи.

Прив.-доц. Г. Г. Шлатеръ читалъ курсъ: „Эмбріологія человѣка" по 2 лекціи въ недѣлю.

Подъ руководствомъ лаборантовъ Ж. И. Іоцича и Л. М. Кучерова въ Новомъ органическомъ отдѣленіи Химической лабораторіи студенты занимались приготовленіемъ химическихъ препаратовъ и разработкой спеціальныхъ темъ по органической химіи.

Подъ руководствомъ лаборанта Каб. Физической Географіи С. А. Совѣтова: 1) велись практическія занятія со студентами слушающими курсъ метеорологіи и физической географіи. Занятія состояли въ ознакомленіи съ приборами по метеорологіи и океанографіи и съ методами наблюденій, а также въ ознакомленіи студентовъ съ методами обработки наблюденій, составленія метеорологическихъ картъ и пр.

2) Подъ руководствомъ С. А. Совѣтова разрабатываются студентами-спеціалистами работы на заданные темы г. Пашкевичемъ „О распредѣленіи температуры въ зимнихъ и лѣтнихъ циклонахъ и антициклонахъ по змѣйковымъ наблюденіямъ въ Павловскѣ. Г. Селивановскимъ подъ его руководствомъ исполнена работа „О весеннихъ поводкахъ и ихъ зависимости отъ снѣжнаго покрова на Камѣ и ея притокахъ". Послѣдняя работа будетъ напечатана въ Сборникѣ Трудовъ Кабинета Физической географіи.

Въ началѣ 1909 г. С. А. Совѣтовъ былъ командированъ въ Швецію, Данію и Германію, гдѣ имъ были собраны ма-

терьялы по даннымъ самопишущихъ метеорологическихъ и гидрологическихъ приборовъ въ дни бурь на Балтійскомъ морѣ. Эти данныя положены въ основу изслѣдованія „О буряхъ Балтійскаго моря и связи ихъ съ колебаніемъ уровня воды". Работа эта въ настоящее время приготовляется къ печати.

Лаборант. Физіологич. каб. кн. А. А. Ухтомскій ставилъ демонстраціи по курсу Физіологіи Животныхъ проф. Н. Е. Введенскаго.

Принимали участіе въ семинаріяхъ при физіологической лабораторіи Университета.

Хранитель Астрономич. Кабинета В. В. Ахматовъ велъ практическія занятія въ Астрономической Вычислительной, происходившіе 3 раза въ недѣлю по 2 ч. Въ осеннемъ полугодіи въ занятіяхъ приняли участіе 30 студентовъ, посѣтившихъ Вычислительную 514 разъ. При веденіи занятій оказывали помощь оставленные при Университетѣ А. М. Гижицкій и Н. Г. Смирновъ.

Студ. Жураховскій произвелъ въ первую руку вычисленіе положеній планетъ на 1910 г. для „Ежегодника Р. Астрон. Об-ва".

Подъ руководст. хранителя Кабинета Минералогіи и Геогн. П. А. Борисова велись практическія занятія по минеральному анализу съ паяльной трубкой и опредѣленію минераловъ.

Хранит. Анатомо-Гистологич. Каб. Д. И. Дейнека велъ практическія занятія со студентами по общему курсу, а такъ же и со спеціалистами, подъ общимъ руководствомъ проф. А. С. Догеля.

Хранитель Зоологическаго Кабинета К. М. Дерюгинъ

1. велъ спеціальныя занятія по курсу сравнительной эмбріологіи позвоночныхъ животныхъ въ лабораторіи Зоолог. Кабинета.

2. Принималъ участіе въ руководствѣ общими практическими занятіями по введенію въ біологію и по сравнительной анатоміи позвоночныхъ (курсы проф. В. М. Шимкевича).

3. Руководилъ студенческимъ кружкомъ „Любителей Природы и Охоты“.

Хранитель Зоотомическаго Кабинета В. Д. Зеленскій велъ:

1) Практическія занятія со студентами по общему курсу зоотоміи безпозвоночныхъ.

2) Занятія со студентами-спеціалистами въ Лабораторіи Зоотомическаго кабинета.

Хранитель Ботанич. Каб. Н. Н. Ивановъ руководилъ тремя группами студентовъ, по 40 чел. каждая, занимающ. практич. работами по общему курсу анатоміи растеній.

Хранит. Почвеннаго музея В. И. Искюль руководилъ занятіями:

1) по общей кристаллографіи,

2) по измѣренію и вычисленію кристалловъ на гоніометрѣ.

Хранит. Геологич. Кабинета В. Н. Леманъ принималъ участіе въ занятіяхъ со студентами по палеонтологіи.

Хранитель Анатомо-Гистологич. Каб. А. В. Немиловъ подъ общимъ руководствомъ профессора А. С. Догеля велъ практическія занятія со студентами по цитологіи, общей и частной гистологіи.

Хранитель Каб. Географіи и Антропологіи В. В. Передольскій велъ практическія занятія со студентами географами (пользованіе геодезическими инструментами) въ весеннемъ полугодіи.

Хранит. Каб. Географіи и Антропологіи Г. Г. Шенбергъ весною 1909 года руководилъ студенческою экскурсіей въ Крымъ.

Осенью 1909 г. ѣздилъ со студенческою экскурсіей въ Дудергофъ для ознакомленія студентовъ на практикѣ съ методами географическаго и лимнологическаго изслѣдованій.

Помогалъ проф. П. И. Броунову при устройствѣ еженедѣльнаго географическаго семинарія.

Подъ руководствомъ хранит. Каб. Физической Географіи В. В. Шипчинскій въ Кабинетѣ Физической Гео-

графіи происходили спеціальныя занятія: по синоптической метеорологіи и по разработкѣ методовъ предсказанія погоды, по ознакомленію съ метеорологическимъ матеріаломъ и методикой обработки этого матеріала для научныхъ выводовъ.

Въ теченіе года подъ его руководствомъ исполнялись зачетныя сочиненія студентами на различныя темы по вопросамъ метеорологіи.

Изъ числа этихъ работъ будутъ напечатаны въ IV выпускѣ „Сборники трудовъ Кабинета Физической Географіи“ работы: прослушавшаго курсъ В. И. Лавровскаго „Температуры воздуха при выпаденіи снѣга въ Павловскѣ“ и студ. В. Дудецкаго „Осадки Петербургскаго района“.

Ассистентъ при профессорѣ по каѳ. Минералогіи и Геогнозіи С. М. Курбатовъ руководилъ практическими занятіями студентовъ по Кристаллографіи.

Руководилъ занятіями студентовъ, избравшихъ своею спеціальностью Минералогію, въ химической лабораторіи.

Подъ руководствомъ астронома-наблюдателя Н. А. Тачалова велись текущія занятія въ Астрономической Обсерваторіи.

Студ. Теръ-Огапезовъ опредѣлилъ орбиту двойной звѣзды 95 Ceti.

На юридическомъ факультетѣ.

Проф. Д. Д. Гриммъ руководилъ занятіями кружка по догмѣ римскаго права, образовавшагося въ весеннемъ семестрѣ 1909 г. Занятія происходили разъ въ недѣлю, по вечерамъ, съ 8—11 час., и состояли въ рѣшеніи казусовъ.

Проф. А. А. Жижиленко руководилъ занятіями оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской дѣятельности по каѳ. угол. права А. Н. Круглевскаго, В. Б. Станкевича, Б. И. Кирши и Б. В. Покровскаго, а также студ. 4 курса Н. С. Тимашева.

Занятія проф. И. А. Ивановскаго со студентами въ истекшемъ 1909 г. заключались какъ въ обычномъ чтеніи лекцій, такъ и въ руководствѣ нѣкоторыми изъ нихъ по составленію сочиненій для полученія диплома 1-ой степени.

Въ числѣ оставленныхъ при Университетѣ для занятія наукой государственнаго права состояли слѣдующія лица: Болдыревъ Николай, Гронскій Павелъ, Корсаковъ Ѳедоръ, Лазаревъ Григорій, Одинецъ Дмитрій, Саккети Александръ, Терскій Александръ, кн. Урусовъ Александръ и Шульговскій Николай. Всѣ эти лица занимались подготовкой къ экзаменамъ на степень магистра государственнаго права согласно данной имъ инструкціи и сверхъ того Н. Болдыревъ напечаталъ въ „Вопросахъ обществовѣдѣнія“, издав. подъ ред. прив.-доц. Туганъ-Барановскаго и Люблинскаго, вып. II, статью подъ заглавіемъ „Очеркъ ученій о справедливости въ греческой философіи“, двѣ рецензіи на книги проф. Гольмстена и Беккера о преподаваніи законовѣдѣнія, статью о Боденѣ, которая помѣщена въ Жур. Мин. Нар. Просвѣщенія за 1910 г. № 1, и рецензію о книгѣ проф. Новгородцева — „Кризисъ современнаго правосознанія“;— П. Гронскій напечаталъ въ газетѣ „Право“ статью—„Децентрализація и самоуправленіе“ (1909 г., № 32), прочиталъ въ С.-Петербургскомъ юридическомъ обществѣ рефератъ— „о совѣтѣ старѣйшихъ“ (Seniorenkonwent) и закончилъ редакцію перевода книги проф. Fairlie-Local government in caunties, towns and villages, къ которой написалъ вступительную статью А. Саккети—помѣстилъ въ Жур. Мин. Нар. Просв. рецензію на книгу Ковальскаго — „Основы философіи правъ въ научномъ идеализмѣ“ и Н. Шульговскій напечаталъ въ „Вопросахъ обществовѣдѣнія“ статью— „Соціальные идеалы въ утопіи Томаса Мора“.

П. Гронскій выдержалъ экзаменъ на степень магистра изъ государственнаго права.

Въ статистическомъ семинаріи подъ руководствомъ профессора Илл Игн. Кауфмана въ весеннемъ семестрѣ принимали участіе студенты: А. Вайндрахъ, Виртисъ, Гвирцманъ, А. Гинзбургъ, А. Гиршфельдъ, А. Гузикъ, И. Изеверовъ, Калапдаришвили, И. Кіріашъ, П. Картусовъ, Кошкаровъ, Кузнецовъ, А. Ландсбергъ, А. Либенсонъ, Г. Лунцъ, Б. Макаровъ, А. Мануиловъ, В. Миллеръ, Мяковскій, И. Повесъ, М. Птуха, Г. Рождественскій, Страндбергъ, Шибаевъ

и др. Сдѣлано было три доклада: ст. Г. Рождественскимъ. „Населеніе Петербурга, какъ рабочая сила“ (по переписи 1900 г.); ст. И. Повесомъ—„Законъ 2 іюня 1907 г. и результаты его примѣненія“ и ст. Г. Лунцемъ—„Къ вопросу о первой всеобщей переписи 1897 г.“, для чего докладчикомъ разработанъ обширный архивный матеріалъ Статистическаго Кабинета о переписи 1897 г.

Въ осеннемъ семестрѣ въ занятіяхъ статистическаго семинарія принимали наиболѣе дѣятельное участіе студенты: В. Бурцевъ, А. Вайндрахъ, А. Вульфовичъ, А. Гвирцманъ, А. Гиршфельдъ, П. Карповъ, Коваленко, А. Ландсбергъ, Г. Лунцъ, Б. Макаровъ, Медемъ, В. Миллеръ, В. Осиповъ, И. Повесъ, М. Птуха, Г. Пятаковъ, М. Тенета, В. Шибаевъ и др. Въ основу занятій по соглашенію съ членами семинарія рѣшено было положить недавно вышедшую книгу А. А. Чупрова „Очерки по теоріи статистики“. Согласно намѣченному плану сдѣлано было четыре доклада: ст. А. Гвирцманомъ—„Связь между номографическимъ и идіографическимъ изслѣдованіемъ въ отношеніи къ проблемамъ статистики“; ст. Г. Рождественскимъ—„Идіографія и номографія и ихъ мѣсто въ классификаціи знанія“; ст. А. Гиршфельдомъ„ — О статистическихъ совокупностяхъ“, и ст. М. Птухой — „Объ основахъ понятія математической вѣроятности“.

Проф. И. Х. Озеровъ. Происходили занятія со студентами въ кружкѣ финансоваго права, гдѣ г. Б. Соловейчикъ читалъ докладъ о проектѣ подоходнаго обложенія въ Россіи; студ. А. М. Смирновъ сдѣлалъ докладъ „о французской системѣ прямого обложенія и попыткахъ ея преобразованія въ подоходный налогъ“, и ст. А. И. Кравченко „Спеціальныя средства Святѣйшаго Синода“.

Въ критикѣ принимали участіе студенты: П. Александровъ, С. В. Ламанскій, В. И. Буруевъ, М. Агарковъ, В. Смирновъ, І. Новодворскій, А. Смирновъ, Б. Устиновъ, Г. Головачевскій, С. Манасевичъ, М. Казанскій, Г. Владимировъ, Я. Глувчевскій, Б. Соловейчикъ, П. Безсоновъ И. Раудсепъ, И. Дергачевъ, С. Арамянцъ, В. Покровскій

И. Безсмертный, А. Сивицкій, Е. Завадскій, М. В. Птуха, С. И. Звѣревъ, Д. И. Шерманъ и др.

Ст. Д. И. Шерманъ помѣстилъ въ газетѣ „Деръ Фрайндъ“ (№№ 237, 239 и 242) статью „Къ вопросу о коробочномъ сборѣ“ (изъ доклада, читаннаго въ кружкѣ финансоваго права въ 1908 г.).

Прив.-доц. В. А. Гагеномъ въ теченіе года былъ прочитанъ курсъ (спеціальный и необязательный): „Обязательное призрѣніе бѣдныхъ въ Западной Европѣ“.

Прив.-доц. С. К. Гогель читалъ спеціальный обязательный курсъ „Уголовной Политики“.

Прив.-доц. М. М. Исаевъ въ осеннемъ семестрѣ велъ практическія занятія по уголовному праву со студентами III и IV курсовъ.

Подъ руководств. прив.-доц. А. П. Каминки въ кружкѣ по торговому праву были въ теченіе 1909 г. доложены и подвергнуты обсужденію слѣдующіе рефераты:

1) В. И. Кауфманъ—Онкольный счетъ. 2) В. П. Фридолинъ—Вексельный индоссаментъ. 3) Я. А. Натансонъ—Полныя товарищества по рѣшеніямъ Правит. Сената. Толкованіе ст. 2023 т. X. Случай изъ сенатской практики. 4) Тарабановъ—Учетъ векселей. 5. І. С. Войтинскій—Тарифный рабочій договоръ. 6) А. М. Райхеръ—Торговыя книги. 7) В. Поллякъ—Случай изъ сенатской практики.

Подъ руководст. прив.-доц. Д. П. Косоротова студенты посѣщали судебно-медицинскія вскрытія, производимыя въ Военно-Медицинской Академіи, группами по 15 человѣкъ; на вскрытіи демонстрировались анатомическія отношенія органовъ и производился судебно-медицинскій анализъ даннаго случая.

Студенты, записавшіеся на курсъ судебной медицины, составили кружокъ, въ которомъ сообщались наиболѣе интересные судебные процессы съ обращеніемъ особеннаго вниманія на экспертизу.

Въ весеннемъ полугодіи 1909 года подъ руководствомъ М. А. Курчинскаго происходили практическія занятія по политической экономіи.

Участниками этихъ практическихъ занятій были представлены и прочитаны слѣдующіе рефераты:

1) А. М. Теръ-Теріанъ: „Перераспредѣленіе населенія между деревней и городомъ".

2) А. И. Логиновъ. „Общинное право".

3) С. О. Талюшисъ. „Кризисъ русскаго крестьянства въ центрально-земледѣльческомъ районѣ".

4) Г. П. Соколовъ. „Кустарные промыслы въ Россіи" и

5) Л. М. Собсовичъ. „Формы общиннаго владѣнія въ Россіи".

Прив.-доц. П. И. Люблинскій:

1) Руководилъ занятіями кружка уголовнаго права, въ которомъ въ 1909 году были прочтены слѣдующіе доклады: 1) В. Соболева. О согласіи пострадавшаго въ уголовномъ правѣ, 2) А. Круглевскаго. О крайней необходимости, 3) Ю. Кричевскаго. О причинной связи въ уголовномъ правѣ, 4) Г. Балутенко. Объ экономическихъ факторахъ преступности, 5) Н. Ленскаго. О судейской несмѣняемости, 6) Ю. Кричевскаго. Общій очеркъ исторіи нашего процесса по государственнымъ преступленіямъ, 7) М. Косвена. Объ оскорбленіи Величества, 8) Т. Зелигеръ. О бунтѣ противъ Власти Верховной, 9) В. Круглеевскаго. О преступномъ возбужденіи, 10) Прушицкаго. О преступныхъ сообществахъ, 11) Гимпельсона. Сообщества по ст. 102 и 126 уг. ул., 12) Балутенко. О преступленіяхъ противъ избирательнаго права.

2) Велъ практическія занятія со студентами III и IV курса по уголовному праву.

3) Редактировалъ совмѣстно съ М. И. Туганъ-Барановскимъ Сборникъ студенческихъ работъ въ вып. II „Вопросовъ Обществовѣдѣнія".

4) по должности Хранителя Кабинета Уголовнаго права напечаталъ Систематическій Каталогъ Библіотеки Кабинета, руководилъ занятіями студентовъ и окончившихъ университетъ по изготовленію ими сочиненій.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. М. Нечаева студенты юридическаго факультета: Брамсонъ Б. М., Добринъ

С. О., Карасовъ Е. Е. и Нечаевъ В. В. перевели, сочиненія Бернгефта и Колера, оканчиваемыя теперь печатаніемъ, а студентъ В. В. Нечаевъ перевелъ книгу Бруннера Grundzüge des deutschen Rechtsgeschichte, къ печатанію которой будетъ приступлено съ 1910 года.

Подъ руководств. прив.-доц. М. А. Рейснера весною 1909 года былъ основанъ научный кружокъ для изученія философіи государства. Съ осенняго семестра того-же года были начаты постоянныя занятія по пятницамъ два раза въ мѣсяцъ. Послѣ вступительныхъ разъясненій руководителя участники кружка приступили къ самостоятельнымъ занятіямъ по рефератной системѣ

Были представлены, заслушаны и обсуждены въ рядѣ засѣданій слѣдующіе рефераты:

1. И. Ваулина: „Соціальные и политическіе моменты въ поэзіи Г. Державина".

2. Рабутовскаго: „Религія патріотизма и культъ разума во время великой французской революціи".

3. Енчаменъ: „Идея патріотизма въ политическомъ ученіи славянофиловъ".

Лѣтомъ 1909 г. былъ командированъ за границу съ научной цѣлью. Работалъ въ Берлинской библіотекѣ спеціально по вопросу о монархическомъ принципѣ и династическомъ правѣ въ Германіи въ XVIII вѣкѣ. Ознакомился съ весьма важными источниками XVIII в. и скопировалъ многіе изъ нихъ.

Подъ рук. Прив.-доц. В. Н. Сперанскаго на практическихъ занятіяхъ по философіи права и этикѣ продолжался прошлогодній опытъ замѣны рефератнаго порядка систематическими собесѣдованіями на темы методологическаго характера. Послѣ обстоятельныхъ введеній, дѣлаемыхъ руководителемъ, происходилъ исчерпывающій обмѣнъ мнѣній между спеціально подготовившимися представителями различныхъ точекъ зрѣнія. Рефератный порядокъ допускался лишь въ качествѣ рѣдкаго исключенія.

Кромѣ того для прочтенія и защиты были изготовлены слѣдующіе рефераты: А. Орловымъ: „Взаимоотношеніе

церкви и государства, какъ юридико-философская проблема", Г. Михайловскимъ „Конституціонный Кризисъ въ Турціи (политическія ученія, подготовившія паденіеа бсолютизма въ Оттоманской Имперіи), Ѳ. Малыгинымъ. „Ученіе Штирнера о правѣ и государствѣ", В. Кашкадамовымъ: „Максъ Штирнеръ и Л. І. Петражицкій въ ихъ ученіи о правѣ", Н. Макѣевымъ: Ибсеновскій Брандъ предъ судомъ нравственной философіи Канта". К. Д. Дышлеромъ: Утопія Томаса Мора.

Прив.-доц. Л. С. Таль въ теченіе перваго (весенняго) семестра 1909 года читалъ курсъ: „Договоры о трудѣ", велъ практическія занятія по гражданскому праву по порученію факультета и руководилъ занятіями младшаго кружка студентовъ по гражданскому праву. Одинъ изъ докладовъ, прочитанный въ этомъ кружкѣ студ. Войтинскимъ на тему: Новѣйшія теченія въ гражданскомъ правѣ по вопросу о наймѣ труда—напечатанъ въ т. І. Вопр. Обществовѣд.

Въ весеннемъ полугодіи (1909 г.) пр.-доц. А. Г. Тимофеевъ велъ практическія занятія со студентами по уголовному судопроизводству.

Подъ руководствомъ прив. доц. М. И. Туганъ-Барановскаго велись занятія:

1) въ экономическомъ семинаріи
2) въ экономическомъ просеминаріи
3) въ экономическомъ кружкѣ.

Въ экономическомъ семинаріи было 6 засѣданій, на которыхъ были подвергнуты обсужденію два реферата ст. Домонтовича о „Теоріи предѣльной полезности" и ст. Миллера „Теорія рынковъ классической школы".

Въ экономическомъ просеминаріи, дѣйствующемъ съ начала 1909 г. были заслушаны и подвергнуты обсужденію въ трехъ засѣданіяхъ 4 реферата: ст. Зейлингера „Понятіе хозяйства и хозяйственный принципъ", ст. Захарова „Почему политическая экономія изучаетъ по преимуществу свободное мѣновое хозяйство", ст. Курицкаго, на ту же тему, и ст. Зейлингера „Телеологическіе элементы пол. экономіи".

Въ экономическомъ кружкѣ было 7 засѣданій, причемъ было заслушано и подвергнуто обсужденію 5 рефератовъ: ст.

Форберта „Классы и классовое строеніе современнаго общества“, ст. Лазерсона „Война и миръ“ съ точки зрѣнія философіи исторіи“, ст. Серебрякова, „Значеніе кастъ въ Индіи по законамъ Ману“, ст. Форберта, „Умственныя рабочіе“ и ст. Лозино-Лозинскаго „Интеллигенція какъ классъ“.

Напечатаны работы:

Ст. Гиршфельда Теорема о пропорціональности предѣльныхъ полезностей благъ ихъ трудовымъ стоимостямъ“; ст. Гайхбарга „О кволифицированномъ трудѣ“; ст. Лазерсона „Философія исторіи“ „Войны и мира“; ст. Колпакчи. „Исторія трудового союза“.

Подъ руковод. прив.-доц. В. П. Туторскаго въ минувшемъ осеннемъ полугодіи происходили занятія кружка студентовъ по вопросамъ экономіи сельскаго хозяйства: были прочитаны рефераты;

1) студентомъ Былинкинымъ:—„Особенности сельско-хозяйственнаго процесса производства и ихъ экономическое значеніе“.

2) студентомъ Громовымъ:—„Капиталистическое хозяйство и его темныя стороны“.

Подъ руководствомъ прив.-доц. И. М. Тютрюмова въ теченіе 1909 г. происходили практическія занятія со студентами 3 и 4 курсовъ юридическаго факультета и оставленными при Университетѣ по гражданскому праву и судопроизводству—еженедѣльно по пятницамъ отъ $7^1/_2$ до $10^1/_2$ часовъ вечера.

Между прочимъ гг. студентами были сдѣланы слѣдующіе доклады:

1. Мартыновъ.—О легатѣ по русскому праву.
2. Перетерскій.—О поручительствѣ юридическихъ лицъ.
3. Рейхеръ.—О правѣ кредитора по залогу на страховую премію.
4. Кричевскій.—О литературной собственности.
5. Дудзинскій.—О 216 ст. пол. о каз. подр. и поставкахъ.
6. Виленкинъ.—О встрѣчномъ искѣ.
7. Виленкинъ.—О разграниченіи рѣшеній и опредѣленій суда въ гражданскомъ процессѣ.

8. Лившицъ.—Объ усыновленіи.

9. Рейхеръ.—О правѣ евреевъ на покупку и аренду земель въ Западн. краѣ.

10. Шпмановскій.—О родовыхъ имуществахъ по русскому праву.

11. Натансонъ.—О порядкѣ уничтоженія арендныхъ договоровъ.

12. Таборнскій.—Понятіе „Эксплоатація желѣзн. предпріятій“ при отвѣт. желѣзн. дорогъ.

13. Натансонъ 2-й и Ляховецкій.—О нарушеніи договора найма имуществъ.

14. Сергіевъ.—О передачѣ закладной крѣпости по надписи.

15. Фишманъ.—Объ отдачѣ въ аренду нефтеносныхъ земель.

16. Перетерскій. — Объ отвѣтств. желѣзныхъ дорогъ за увѣчья.

17. Селивановъ.—О договорѣ полнаго товарищества.

18. Мачеретъ. — О порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ объ отв. желѣзн. дорогъ за увѣчья.

19. Натансонъ 1-й.—О моментѣ перехода права собственности на недвиж. имущества.

20. Шпмановскій.—О правѣ на алименты.

21. Левинъ.—О правѣ участія частнаго.

22. Мачеретъ.—О правѣ семьи на вознагражд. за увѣчье, полученное главою семьи.

23. Рейхеръ. -О задаточной роспискѣ.

24. Окунева.—О пріобрѣтеніи по давности владѣнія права собств. на землю юридическими лицами.

25. Лучинская.—По поводу 574 ст. т. X, ч. I.

26. Бронятовскій.—О правѣ собственности на землю во владѣльческомъ городѣ.

Подъ руководств. прив. доц. Г. Г. Швиттау въ теченіе весенняго семестра 1908—09 уч. г. и осенняго семестра 1909—10 уч. г. при Статистическомъ кабинетѣ производилось окончаніе разработки студенческой анкеты 1904 года. Въ разработкѣ данныхъ принимали участіе студенты: Алма-

зовъ, Вайндрихъ, Гиршфельдъ, Казарновскій, Кирашъ, Ландсбергъ, Лунцъ, Маймистовъ, Макаровъ, Медемъ, Рождественскій и Повесъ.

Въ настоящее время (декабрь 1909 г.) разработка данныхъ вышеуказанной анкеты уже закончена и, отчетъ о ней будетъ представленъ юридическому факультету для испрошенія средствъ къ напечатанію полученныхъ результатовъ.

Хранит. Каб. Судебной Медицины С. П. Вертоградовъ производилъ:

Ад 1:—анатомическія демонстраціи студентамъ юридическаго факультета, записавшимся на курсы судебной медицины.

На факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Проф. В. В. Бартольдъ въ теченіе осенняго полугодія былъ руководителемъ состоящаго при факультетѣ студенческаго кружка оріенталистовъ.

Подъ руководствомъ профессора Н. Я. Марра 1) студ. І. Кипшидзе работаетъ надъ составленіемъ грамматики и словаря мингрельскаго языка, преимущественно по новымъ матеріаламъ, имъ же собраннымъ лѣтомъ въ Сенакскомъ и Зугдидскомъ уѣздахъ Кутаисской губерніи, куда онъ былъ командированъ факультетомъ восточныхъ языковъ, 2) студ. І. Орбели составилъ описаніе Анійскаго Музея древностей въ городищѣ Ани и работаетъ надъ археологическими матеріалами, преимущественно армянскими надписями Хачепскаго княжества, куда онъ былъ командированъ на лѣтніе мѣсяцы факультетомъ восточныхъ языковъ, 3) студ. Аш. Калантарянъ возстановилъ въ Анійскомъ музеѣ древностей надпись армянскаго царя Гагика I на круглomъ храмѣ изъ уцѣлѣвшихъ фрагментовъ, откопанныхъ въ 1905 и 1906 годахъ.

Прив.-доц. князь П. А. Джаваховъ руководилъ занятіями „студенческаго научнаго кружка для изученія Грузіи“. Въ отчетномъ году были прочитаны рефераты: ст. Р. Габаевымъ „Дѣятельность великаго моурава Георгія Саакадзе“, Кип-

шидзе „Поѣздка въ Мингрелію для записи народныхъ сказокъ и пѣсенъ и для собиранія лингвистическаго матеріала", Жоржоліани „Трагическіе мотивы въ грузинской поэзіи" и др. Кружокъ работалъ надъ выработкой вопросныхъ пунктовъ для анкеты съ цѣлью выяснить экономическое положеніе грузинъ-студентовъ. Въ кружкѣ продолжаетъ работать секція для составленія полной библіографіи о Грузіи. Членами правленія кружка состоятъ студенты: Кипшидзе, Шарашидзе, Дадіани, Чубабрія и Жоржоліани.

Студ. С. Какабадзе лѣтомъ 1909 г. занимался изученіемъ рукописнаго матеріала „Чинъ коронованія грузинскихъ царей" XIII и XVI вв. Весь имѣющійся матеріалъ списанъ и подготовленъ вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ къ печати. Кромѣ того въ Кутаисѣ въ Архивѣ Вѣд. государ. имуществъ и въ Гелатскомъ монастырѣ изучалъ и списывалъ документы, касающіеся Западной Грузіи, осенью и зимой сего года, списываетъ документы, касающіеся Грузіи, съ копій, имѣющихся въ Азіатскомъ Музеѣ Академіи Наукъ.

Подъ руководст. прив.-доц. В. Л. Котвича студентъ Ноха Очировъ совершилъ лѣтомъ 1909 г. поѣздку по калмыцкимъ степямъ Астраханской губ., при чемъ записалъ русскою лингвистическою азбукою разные образцы народнаго творчества калмыковъ и пріобрѣлъ около 15 калмыцкихъ рукописей, которыя поступили въ Азіатскій Музей И. Академіи Наукъ.

Оставленный при Университетѣ Ф. В. Муромскій напечаталъ отчетъ о поѣздкѣ въ Кульджинскій край въ 1907 — 1908 гг.

Оставленный при Университетѣ Б. Я. Владимірцовъ напечаталъ отчетъ о командировкѣ къ дэрбэтамъ Кобдинскаго округа лѣтомъ 1908 г.

Обѣ работы напечатаны въ „Извѣстіяхъ Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи".

Подъ руководствомъ пр.-доц. Л. Д. Рудневa. Оставленный при Университетѣ Б. Я. Владимірцевъ занимался сравнительнымъ изученіемъ монгольскихъ діалектовъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. Н. Самойловича

студентъ Гавриловъ и оставленный при Университетѣ Б. Я. Владимірцовъ читали въ осеннемъ семестрѣ 1909 г. „Кудатку-биликъ“, а Б. Я. Владимірцовъ, кромѣ того, занимался изученіемъ алтайскаго языка.

Студ. Гавриловъ производилъ лѣтомъ 1909 г. этнографическія и лингвистическія наблюденія у себя на родинѣ, среди ташкентскихъ сартовъ и о результатахъ своихъ работъ сдѣлалъ сообщеніе въ кружкѣ оріенталистовъ; опъ-же напечаталъ въ „Живой Старинѣ“ статью: „О перепелиномъ спортѣ у Ташкентскихъ сартовъ“.

Студ. Маловъ напечаталъ въ „Живой Старинѣ“ статью: „Нѣсколько словъ о шаманствѣ у турецкаго населенія Кузнецкаго у. Томской губ.“

Упомянутыя въ Отчетѣ за 1908 г. лица продолжали чтеніе турецкихъ надписей на орхонскомъ памятникѣ въ честь Кюль-Тегина и въ весеннемъ семестрѣ 1909 г.

Подъ руководствомъ лектора монгольскаго яз. Бадзаръ Барадійна студенты читали тексты по халхасскому нарѣчію.

Оставленный при Университетѣ Б. Я. Владимірцовъ и студ. Очировъ читали эпическую поэму Бурятъ „Абаі гесер“—по рукописнымъ записямъ (собств. Азіатск. Музея И. А. Н.) бывшаго лектора монг. яз. Ц. Жамцарано.

О научной дѣятельности преподавательскаго состава.

О научной дѣятельности профессоровъ, приватъ-доцентовъ, лаборантовъ и хранителей кабинетовъ въ 1908 году, а также объ участіи ихъ въ повременныхъ изданіяхъ, въ засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, конгрессовъ, съѣздовъ и т. п., доставлены ими слѣдующія свѣдѣнія.

По историко-филологическому факультету.

Проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ:

А) напечаталъ: 1) Zarys historji językoznawstwa czyli lingwistyki (glottologji) (Poradnik dla samouków. Dzieje myśli. Historja rozwoju nauk. Tom II. Zeszyt 2. (ogólnego zbioru

tom XIII) wyd. A. Heflicha i S. Michalskiego. Warszawa. 1909. стр. 85—304).—2) Zur „Sonanten"-Frage. (Indogermanische Forschungen. XXV. 77—85).—3) Ewolucjonizm a językoznawstwo. (Myśl Niepodległa. Warszawa. № 89).—4). Замѣтки на поляхъ сочиненія В. В. Радлова: Einleitende Gedanken zur Darstellung der Morphologie der Türksprachen. W. Radloff. (Живая Старина. Годъ XVIII. Книжка 70—71, стр. 191—205). — 5). Klarigo (Le Belga Sonorilo. Journal bimensuel des Espérantistes libres. Bruxelles № 103=Progreso. Oficiala organo di la Delegitaro por adopto di Linguo helpanta internaciona. Paris. № 13).—6) A. a. Kunigo vyskupo Antano Baranauskio laiškai i profesoriu Jona Baudouin'a de Courtenay. Pratarme (съ предисловіемъ) (Lietuviu Tauta. L. Mokslo Draugijos raštai. Kn. 1, dalis 3. Vilniuje. Стр. 408—433).—7) Epidemia krwiożerczość (Krytyka. Kraków. IX).

Б) На лѣтнихъ вакаціонныхъ курсахъ для народныхъ учителей прочелъ въ промежутокъ времени съ 26 іюня по 2 іюля 10 лекцій по языковѣдѣнію и русскому языку,—и исполнялъ въ первой половинѣ іюля, за отъѣздомъ С. Е. Савича, должность руководителя этихъ курсовъ.

В) Въ польской секціи Общества Народныхъ Университетовъ въ Петербургѣ прочелъ двѣ лекціи: 1) о произношеніи вообще и о польскомъ произношеніи въ частности (15 февраля); 2) о польскомъ правописаніи (22 февраля).

Г) На съѣздѣ по педагогической психологіи въ Петербургѣ былъ представителемъ историко-филолог. факультета Петерб. Университета и 5 іюня принималъ участіе въ преніяхъ по вопросу объ обученіи русской грамотѣ и русскому правописанію.—10 и 12 іюня участвовалъ въ преніяхъ на съѣздѣ учителей народныхъ училищъ.

И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ былъ командированъ за границу съ научною цѣлью и воспользовался своею командировкою слѣдующимъ образомъ:

1) Въ половинѣ сентября нов. ст. (въ началѣ сентября) посѣтилъ Резьянскую долину (Valle di Resia), населенную однимъ изъ славянскихъ племенъ сѣверо-восточной Италіи, съ цѣлью выяснить нѣкоторыя не вполнѣ понятныя слова

и выраженія въ печатаемомъ въ настоящее время памятникѣ этого языка „Christjanske Uzhilo“;

2) Съ 26 сентября по 1 октября нов. ст. (съ 13 по 18 сентября) принималъ участіе въ 50 съѣздѣ нѣмецкихъ филологовъ и педагоговъ въ Грацѣ (50 Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in Graz 1909), былъ избранъ предсѣдателемъ „индогерманскаго отдѣленія“ (Indogermaniche Sektion) этого съѣзда и прочиталъ на немъ докладъ „Zur Klassifikation der Sprachen“.

Проф. С. К. Буличъ продолжалъ редактировать Академическій словарь русскаго языка (буква И), подготовля и печатая первый выпускъ на помянутую букву, болѣе $^2/_3$ котораго (7 листовъ) частью отпечатаны, частью набраны и находятся въ корректурахъ. Напечаталъ: въ „Вѣстникѣ Европы“ (мартъ) статью подъ заглавіемъ „Музыка и освободительныя идеи“ и найденное имъ неизвѣстное „Дѣтское стихотвореніе М. Ю. Лермонтова“ (іюнь); въ „Запискахъ Импер. Русскаго Географ. общества по отдѣленію этнографіи“, т. XXXIV—явилась статья подъ заглавіемъ „Нѣсколько финно-славянскихъ музыкально-этнографическихъ параллелей“. На Высшихъ Женскихъ Курсахъ прочелъ для слушательницъ (всѣхъ факультетовъ) и желающихъ преподавателей двѣ лекціи по „Исторіи фортепіанной музыки въ Россіи“ (съ музыкальными иллюстраціями). Написалъ нѣсколько статей для второго изданія Энцикл. Словаря Брокгауза и Ефрона. Удостоенъ золотой медали отъ Имп. Академіи Наукъ за отзывъ о сочиненіи И. В. Попова „Законъ гармоніи и ритма“, получившемъ Ахматовскую премію.

Проф. А. И. Введенскій напечаталъ:

1. „Логика, какъ часть теоріи познанія„. Спб. 1909 г.

2. „Новое и легкое доказательство философскаго критицизма“. Спб. 1909 г.

3. „Что такое философскій критицизмъ?“ Въ „Новомъ Словѣ № 1, 1909 г.

Проф. А. И. Введенскій велъ семинарій по философіи Юма.

Проф. П. А. Лавровъ помѣстилъ въ журналѣ „Вѣстникъ

Европы" за Мартъ и Апрѣль статьи Аннексія Босніи и Герцеговины и отношеніе къ ней славянства, выпустивъ ихъ съ дополненіями и въ болѣе обширномъ объемѣ отдѣльной книжкой. Составилъ отзывъ о сочиненіи С. В. Кульбакина Охридская рук. Апостола конца XII в. София 1907, представленную на премію Ахматова. Составилъ болгарскую грамматику для издаваемаго Слав. благотв. Общ. болгарско-рус. словаря, которая печатается. Печаталъ матеріалы, относящіеся къ греко-слав. литературѣ о Херсонскихъ святыхъ въ изданіи граф. П. С. Уваровой.

Проф. Д. К. Петровъ напечаталъ изслѣдованіе „Россія и Николай I въ стихотвореніяхъ Эспронседы и Россетти" (СПБ. 1909, II+192+VII стр.). Въ Филос. Обществѣ 24-го февр. сдѣлалъ докладъ „Къ вопросу о судьбахъ и значеніи испанской философіи въ средніе вѣка и въ эпоху Возрожденія". Въ Ж. П. Инст. 25-го октября прочелъ публичную лекцію „А. И. Герценъ и Доносо Кортесъ". По порученію Имп. Ак. Наукъ далъ отзывъ о сочиненіи гр. Ф. Г. Делабарта „Шатобріанъ и поэтика міровой скорби" (Кіевъ, 1905), представленномъ на соисканіе премій митроп. Макарія. Редактировалъ: а) четвертый томъ собранія сочиненій А. Н. Веселовскаго (Серія II, т. 2-ой, вып. 1-ый. Италія и Возрожденіе. СПБ., 1909) б) вмѣстѣ съ приватъ доц К. Ѳ. Тіандеромъ— „Записки Неофил Общества", вып. IV, для котораго составилъ небольшой историческій очеркъ о дѣятельности Общества за 1885—1910 г.

Проф. М. И. Ростовцевымъ въ теченіе года были опубликованы слѣдующія работы: 1) Фрагментъ римскаго легіоннаго знамени (Ж М. Н. П.). 2) Frumentum, Pauly-Wissowa Realencyclopaedie. B. VI (32 стр.). 3) Zur Geschichte des Ost-und Südhandels im ptolemäisch römischen Aegypten. Archiv für Papyrusforschung IV. 4) W. Otto Priester und Tempel im hellenistischen Aegypten (рецензія, Göttingische gelehrten Anzeigen 1908 № 8 стр. 603—642. 5) Новыя латинскія надписи съ юга Россіи (извѣстія Импер. Археолог. Коммиссіи, вып. 33). 6) Эллинистическо-римскій архитектурный пейзажъ. Спб. 1909. 7) Международный историческій съѣздъ въ Берлинѣ (Ж. М. Н. Пр.).

Проф. Б. А. Тураевъ напечаталъ:

1. Зара-Бурукъ. абиссинскій святой XVII вѣка.

2. Замѣтки къ эѳіопскимъ рукописямъ Ватикана (Византійскій Временникъ, т. XV).

3. Статью „Киръ“ въ X т. „Богословской Энциклопедіи“.

4. Нѣсколько рецензій.

Проф. Б. А. Тураевъ былъ командированъ съ субсидіей въ Египетъ для участія во II-мъ международномъ конгрессѣ классической археологіи въ Каирѣ (на Пасхѣ 1909 г.) и для ученыхъ занятій. Сдѣлалъ на указанномъ конгрессѣ два сообщенія: 1. „Sur les objets égyptiens et égyptoïdes trouvés dans la Russie meridionale“ (1—14 апр. въ соединенномъ засѣданіи классической и доклассической секціи) и 2. „Sur l'inscription funeraire d'un taureau sacréde l'époque romaine“ (въ засѣданіи секціи религіозной археологіи). Отчетъ о конгрессѣ напечаталъ въ 19 номерѣ журнала „Гермесъ“ (стр. 576—584). Занимался въ Каирскомъ и Александрійскомъ музеяхъ египетскими памятниками, и въ Хедивской библіотекѣ—коптскими и эѳіопскими рукописями. Въ числѣ первыхъ, вообще весьма немногочисленныхъ, обращаетъ вниманіе небольшой дѣловой документъ съ множествомъ подписей, въ которыхъ обозначаются мѣстности происхожденія участниковъ—это весьма важный источникъ для географіи Египта VII — VIII в. по Р. Х. Изъ 5 эѳіопскихъ рукописей заслуживаетъ разработки только одна, переписанная для Крапфа и неправильно обозначенная въ каталогѣ, какъ житіе свв. Павла Ѳивейскаго и Макарія В. На самомъ дѣлѣ это агіологическій текстъ еще непзвѣстный и касающійся Аксумскаго періода. Познакомился съ современными туземными коптскими изданіями. Посѣтилъ главнѣйшіе памятники древняго Египта и собралъ нѣсколько эпиграфическихъ египетскихъ текстовъ и другихъ древностей. Описаніе и изданіе ихъ см. въ VI т. Записокъ классическаго отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества. Посѣтилъ коллекцію Устинова въ Яффѣ и Музей Русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

Проф. И. А. Шляпкинъ напечаталъ въ обработанномъ

видѣ рѣчь, произнесенную на актѣ Импер. Археологическаго Института: „Возрасты человѣческой жизни“. Прочтена рѣчь „Памяти Н. В. Гоголя“ въ торжественномъ засѣданіи Импер. Академіи Наукъ и Спб. Университета по поводу столѣтія дня рожденія Гоголя. Былъ депутатомъ отъ Университета на открытіи памятника Гоголю въ Москвѣ. Разбиралъ въ особой коммиссіи по Высочайшему повелѣнію архивъ Шлиссельбургской крѣпости. Во время лѣтнихъ ваканцій занимался въ Парижской Національной библіотекѣ рукописями, относящимися къ исторіи русскаго театра XVIII вѣка для предпринимаемаго Академіей Наукъ изданія сочиненій А. П. Сумарокова. Среди нихъ отыскался первоначальный репертуаръ, писанный рукою Сумарокова. Въ Гальберштадтѣ найдены древнія византійскія ткани до 1204 года съ вышитою греческою надписью. Одинъ изъ Гильдесгеймскихъ крестовъ, приписываемый Людовику Благочестивому, оказался древнеславянскимъ XI—XII вѣка. Различные, найденные въ библіотекахъ Австріи, Италіи и Германіи русскіе письменные памятники частью уже отпечатаны въ Извѣстіяхъ Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности.

Прив.-доц. В. Н. Бенешевичъ напечаталъ:

1. Отвѣты Петра Харторилакса (конца XI вѣка). (Зап. Имп. Акад. Наукъ, VIII série, 1909, № 14).

2. Армянскій прологъ о свв. Борисѣ и Глѣбѣ. (Изв. Отд. Русск. Яз. и Слов. Имп. Акад. Наукъ, 1909, кн. 1, стр. 201—236).

3. Четвероевангеліе въ древнемъ грузинскомъ переводѣ по рукописямъ 913 и 995 гг. Изданіе Имп. Академіи Наукъ. Вып. 1.

4. Обзоръ трудовъ по славяновѣдѣнію, составляемый В. Н. Бенешевичемъ, Вс. И. Срезневскимъ, М. Р. Фасмеромъ и А. А. Шахматовымъ подъ редакціей В. Н. Бенешевича. Вып. I—III. (Изв. Отд. Русск. Яз. и Слов. Имп. Акад. Наукъ, 1909, кн. I—III).

5. Прохиронъ въ новѣйшей русской литературѣ. (Юрид. Записки, изд. Демид. Юрид. Лицеемъ, 1909, т. I, стр 102—110).

Имѣлъ сношенія съ профессорами. J. Bidez, Karl Holl и

Ed. Schwartz по поводу разныхъ изданій, предпринятыхъ Kirchenväter - Kommission Берлинской Академіи Наукъ.

Прив.-доц. С. А. Венгеровъ выпустилъ въ свѣтъ 3 томъ комментированнаго изданія сочиненій Пушкина „(Библіотека великихъ писателей“ изд. Брокгаузъ - Ефрона) и подготовляетъ 4 томъ.

Закончилъ 2 томъ „Источниковъ Словаря русскихъ писателей“ (Гогоцкая—Карамзинъ), который выйдетъ въ свѣтъ въ началѣ 1910 года (Изд. Академіи Наукъ).

Приступилъ къ печатанію 2 тома „Очерковъ по исторіи русской литературы“.

Приготовилъ къ печати 3-е дополненное изданіе „Основныхъ чертъ исторіи новѣйшей русской литературы“ (Спб., 1910).

Редактировалъ отдѣлъ исторіи литературы въ начинающемся 2-мъ изданіи „Энциклопедическаго Словаря (изд. Брокгаузъ - Ефрона); Сборникъ Литературнаго Фонда (Спб., 1910) и сборникъ, посвященный памяти Стасова (Спб., 1910).

Прив.-доц. П. И. Вознесенскій окончилъ и напечаталъ историческую записку: „Пятидесятилѣтіе Василеостровской женской гимназіи. 1858—1908. Спб. 1909 г.“.

Приватъ-доцентъ Э. Л. Вольтеръ въ Русскомъ библіологическомъ Обществѣ читалъ доклады:

а) О необходимости храненія періодическихъ изданій въ особыхъ хранилищахъ (Zeitungs museen).

б) Международный Институтъ Соціальной библіографіи въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ русской секціи.

в) Къ вопросу объ основаніи каѳедры библіотековѣдѣнія и библіографіи.

г) По поводу записки покойнаго В. Н. Рогожина объ учрежденіи постоянной Комиссіи для пріобрѣтенія собраній и библіотекъ частныхъ лицъ и распредѣленіи ихъ по книгохранилищамъ.

Въ Литовскомъ Обществѣ въ Вильнѣ: 1) о необходимости собиранія литовскихъ христіанскихъ легендъ и апокрифическихъ текстовъ, 2) о важности фонографическихъ записей живыхъ литовскихъ говоровъ и народныхъ мелодій.

Въ педагогической библіотекѣ Лиги Образованія читалъ рефераты о библіографической точности и распредѣленіи карточнаго каталога безыменныхъ сочиненій по первому слову (не существительному)

Напечатана въ литовскомъ журналѣ „Draugija“ статья „Latviu literatura“ и издана отд. брошюрой Общ. Св. Казиміра за № 58 въ 1909 году.

Въ Извѣстіяхъ (Bulletin) Академіи Наукъ статья: Къ исторіи изданія русскоживонскихъ актовъ и литовскихъ дорожниковъ. Изъ переписки А. А. Куника съ К. К. Ширреномъ.

По порученію Попечительскаго Совѣта Варшав. Учебн. Округа занимался разсмотрѣніемъ и выработкой программа преподаванія литовскихъ языковъ въ среднеучебныхъ заведеніяхъ литовскихъ мѣстностей.

Командированъ въ Гродн., Виленскую и Сувалкскую губерніи для производства фонографическихъ записей литовскихъ живыхъ говоровъ при содѣйствіи въ Вил. губ. Трокс. у. магистранта Кіев. унив. Викентія Мицкевича, по Ново-Алекс. у. Ков. губ. студента Казиміра Буги-Пожегиса, по Свенцянскому уѣзду студ. Спб. Унив. Авг. Іос. Вольдемара.

Прив.-доц. Л. Е. Габриловичъ напечаталъ:

Статьи:

1. „Uber zwei wissenschaftliche Begriffe des Denkens“ (Zur Grundlegung des Dativismus)—въ „Archiv für systematische Philosophie“, 1909, Bd. XV, 1.

2. „Проблемма абстракцій“ (Объ основаніяхъ достовѣрныхъ сужденій, исключенія изъ которыхъ непредставимы)—въ „Вопросахъ философіи и психологіи“, 1900, № 98.

Рецензіи:

„Новый трудъ по теоріи познанія“ (о книгѣ И. И. Лапшина) въ „Русской Мысли“, 1909, іюнь.

О „Логикѣ“ проф. А. И. Введенскаго, о книгѣ Бергсона „Творческая эволюція“, о книгѣ Эйкена „Пробл. совр. философіи религіи“ и т. д. въ газетѣ „Рѣчь“, 1909, мартъ—августъ.

Кромѣ того рядъ литературно критическихъ фельетоновъ въ газетѣ „Рѣчь“, въ томъ числѣ фельетонъ о философіи Льва Шестова („Записки обреченнаго человѣка“). (12 сентября 1909).

Въ прошломъ учебномъ году прив.-доц. М. В. Ключковъ велъ семинарій (2 ч.), посвященный исторіи земскихъ соборовъ, причемъ работы въ этомъ семинаріи сосредоточились на двухъ главныхъ вопросахъ: 1) на эволюціи народнаго представительства въ Московскомъ Государствѣ и 2) на характеристикѣ дѣятельности земскихъ соборовъ; проseminарій (2 ч.), посвященный исторіи сельскаго населенія за время съ XV по XVII вѣкъ; здѣсь вниманіе учащихся было обращено преимущественно на установленіе крѣпостного права въ Россіи.

Прив.-доц. М. Ключковъ напечаталъ:

1. Забѣлинъ И. Е. (Ист. Вѣст., 1909 г., февр.).

2. Сенатскій Архивъ, т. XIII (редакція тома).

3. Очеркъ исторіи ландратской переписи (Сб. статей, посвящ. В. А. Ключевскому).

Прив.-доц. Г. З. Кунцевичъ напечаталъ:

1. „Отвѣтъ И. А. Шляпкину“: Ж. М. Н. П. 1909, февраль.

2. „Записки охотника“ И. С. Тургенева по цензурной рукописи; Ж. М. Н. П., 1909, декабрь.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ завѣдывать дѣлами Постоянной Исторической Комиссіи при Историко-Филологическомъ Отдѣленіи Академіи Наукъ, руководилъ подготовительными работами по предпринятымъ ею изданіямъ: „Сборника грамотъ бывшей коллегіи Экономіи“, первый томъ котораго началъ печатаніемъ, и „Памятниковъ русскаго законодательства“, а также имѣлъ наблюденіе за нѣкоторыми другими изданіями. Напечаталъ: 1) Изслѣдованіе о служилыхъ кабалахъ позднѣйшаго типа въ Сборникѣ въ честь проф. В. О. Ключевскаго; 2) Отзывъ о трудѣ Н. Д. Чечулина по Исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе императрицы Екатерины II въ L Отчетѣ о присужденіи Уваровскихъ наградъ; 3) Некрологъ И. Е. Забѣ-

лина и нѣсколько мелкихъ докладовъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи Наукъ.

По просьбѣ историко-филологическаго факультета Гельсингфорскаго Университета давалъ отзывъ о сочиненіи г. Лехтопена: „Die Polnischen Provinzen Russlands... in den Jahren 1772—1782“.

Состоялъ предсѣдателемъ секціи Русской Исторіи Историческаго Общества при Университетѣ, на одномъ изъ засѣданій которыхъ прочелъ доклады о значеніи русскихъ финансовыхъ вѣдомостей и другихъ документовъ XVIII-го вѣка для изученія бюджета того времени, и руководилъ занятіями кружка историковъ при Историко-филологическомъ факультетѣ.

Прив.-доц. Н. О. Лосскій напечаталъ въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ за іюль 1909 г. статью „Основательно ли новое и легкое доказательство философскаго критицизма?“.

Прив.-доц. А. І. Маленинъ напечаталъ двѣ замѣтки въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (кн. II и X). Редактировалъ (совмѣстно съ С. О. Цыбульскимъ) журналъ „Гермесъ.—Научно-популярный вѣстникъ античнаго міра“, гдѣ помѣстилъ нѣсколько статей и рецензій. Состоялъ членомъ коммиссіи по присужденію премій имени Императора Петра Великаго, за что и получилъ установленную золотую медаль. Читалъ публичную лекцію для воспитанниковъ VI Спб. гимназіи о Римѣ и его достопримѣчательностяхъ. Дѣлалъ докладъ въ Обществѣ классической филологіи и педагогики на тему: „Пушкинъ и античный міръ въ лицейскій періодъ“. Приступилъ къ печатанію переводовъ путешествій Плано Карпини и Рубрука, а также школьнаго комментарія къ Энеидѣ (совмѣстно съ г. Гинтовтомъ).

Прив.-доц. А. П. Нечаевъ въ 1909 г. выпустилъ въ свѣтъ 3-е изданіе „Очерка психологіи для воспитателей и учителей“, 2-е изданіе сочиненія „Современная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія“ (1-й томъ), напечаталъ статью: („Вѣстникъ Психологіи“) „Къ вопросу о развитіи наблюдательности учащихся“. Состоялъ

редакторомъ изданій „Педагогическая Академія въ очеркахъ и монографіяхъ“, „Ежегодникъ экспериментальной Педагогики“, „Книжки Педагогической Психологіи“ и перевода „Основъ физіологической психологіи“ Вундта. Состоялъ предсѣдателемъ Общества Экспериментальной Педагогики. Дѣлалъ доклады на второмъ всероссійскомъ съѣздѣ по педагогической психологіи („Экспериментальная педагогика за послѣдніе три года“, „О Педагогической Академіи“) и въ Обществѣ Экспер. Педагогики („Типы памяти и форма заучиванія“, „Къ вопросу о развитіи дѣтскихъ идеаловъ“). Читалъ публичныя лекціи въ Ревелѣ (по приглаш Педагогическаго Общества), Москвѣ (въ Педагог. Собраніи), Самарѣ (по приглаш. Общества Нар. Унив.) и Оренбургѣ (по пригл. Психологическаго Общества). Состоялъ соредакторомъ журнала Zeitschrift für die experimentelle Pädagogik и принималъ участіе въ выставкѣ при женевскомъ конгрессѣ.

Прив.-доц. Н. К. Никольскій напечаталъ:

1) Протоіерея Г. П. Павскаго „Христіанское ученіе въ краткой системѣ“. Съ объяснительною статьею. Спб. 1909.

2) Легенда Мантуанскаго епископа Гумпольда о св. Вячеславѣ Чешскомъ въ славяно-русскомъ переложеніи. Спб., 1909. (Памятники Древней Письменности и Искусства, CLXXIV).

3) Матеріалы для исторіи древнерус. духовной письменности. I—VI. (Христіанское чтеніе, августъ-сентябрь, 1909 г.).

Оканчивается печатаніе изслѣдованія: О доходахъ и расходахъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря до второй четверти XVII вѣка (1397—1625 г.).

Прив.-доц. Аф. И. Пападопуло-Керамевсъ напечаталъ слѣд. ученыя работы:

1) Varia graeca sacra. Сборникъ греческихъ неизданныхъ богословскихъ текстовъ IV—XV вв. (=Зап. Имп. филолог. фак. Имп. СПБ-скаго Университета. Часть XCV, 1909).

2) Διονυσίου τοῦ ἐκ Φουρνᾶ, Ἑρμηνεία τῆς γωγραφικῆς τέχνης καὶ αἱ κύριαι αὐτῆς ἀνέκδοτοι πηγαί, ἐκδιδομένη μετὰ προλόγου νῦν τὸ πρῶτον κατὰ τὸ πρωτότυπον. Спб., 1909 (Изданіе Имп. Русск. Археолог. Общества).

3) Ἑλληνικὰ κείμενα χρήσιμα τῇ ἱστορίᾳ τῆς Ῥωμουνίας, συλλεγέντα καὶ ἐκδιδόμενα μετὰ προλόγου καὶ πίνακος ὀνοματικοῦ (Изъ сборника Румынск. Академіи: Documente privitoare la storia Românilor. Volumul XIII).

4) Γλωσσάριον ἑβραιοελληνικὸν VI—VII в. Berlin 1909 (=Festschrift zu Ehren des D-r A. Harkavy aus Anlass seines am 20 Nov. 1905 vollendeten 70-ten Lebensjahres, стр. 68—90).

5) Ἀνύπαρκτος κῶδιξ νομοκάνονος τοῦ 883-ου ἔτους (Ж. М. Н. Пр., дек. 1909, Кл. отд., стр. 500—503).

6) Ἀποφθέγματα ἐκ κώδικος 14-ου αἰῶνος (Ж. М. Н. Пр., дек. 1909. Кл. отд., стр. 493—499).

7) Γρηγόριος ὁ Θεολόγος κρινόμενος ὑπὸ Μιχαὴλ τοῦ Ψελλοῦ (Ж. М. Н. Пр., янв. 1910. Кл. отд., стр. 1—25).

8) Κανονικαὶ πράξεις Γεωργίου Βαρδάνη καὶ Ἰωάννου Ἀποκαύκου (Ἐκκλησ. Φάρος, Александрія, 1909, т. IV, стр. 62—67).

9) Ἐπιστολὴ ἀνωνύμου πρὸς αὐτοκράτορα (Ἐκκλησ Φάρος, 1909, т. III, стр. 323—326).

10) Ἰωάννης Ἀπόκαυκος καὶ Νικήτας Χωνιάτης (=Τεσσαρακονταετηρὶς τῆς καθηγεσίας Κ. Κόντου. Филологическія діатрибы. Аѳины 1909, стр. 373—382).

11) Συνοδικὰ γράμματα Ἰωάννου τοῦ Ἀποκαύκου, μητροπολίτου Ναυπάκτου (Βυζαντίς. Аѳины, 1909, т. I, стр. 3—30).

12) Новогреческая библіографія 1907 г. (Визант. Временникъ, 1909, т. XIV, стр. 616—632).

13) Рецензія на книгу: Ἀθηνᾶ. Σύγγραμμα περιοδικόν. Аѳины. 1908, т. XX (Гермесъ, 1909, т. IV, стр. 277—279).

14) Рецензія на книгу: Τεσσαρακανταετηρὶς τῆς καθηγεσίας Κ. Κόντου (Гермесъ. 1909, т. III, стр. 414—416).

15) Рецензія на книгу: Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρὶς Аѳинскаго Университета, т. III. (Гермесъ, 1909, т. III, стр. 454—456).

16) Ἡ σημερινὴ θέσις τοῦ περὶ Ἀκαθίστου ζητήματος. Спб., 1910. (Визант. Временникъ, т. XV, стр. 1—27).

17) Γνωμικά τινα ἀρχαῖα ἐκ κώδικος 13-ου αἰῶνος. (Ж. М. Н. Пр 1910. Мартъ, кл. отд.).

18) Παΐσιος Ἐμμανουὴλ Παγωνᾶτος καὶ Γεώργιος Σπαντωνῆς (Ἐκκλησ. Φάρος, 1909, т. IV, стр. 315—326).

Прив.-доц. С. И. Поварнинъ напечаталъ:

Сочиненія: „Споръ. Теорія и практика спора въ связи съ ученіемъ о доказательствахъ".

Переводы: Р. Эйкенъ. Основныя проблеммы философіи религіи. 1909.

Н. Арнимъ. Исторія древней философіи. 1909.

Прив.-доц. А. А. Погодинымъ въ 1909 году былъ прочитанъ рядъ лекцій по исторіи и старистикѣ славянскихъ племенъ въ Кружкѣ Славяновѣдѣнія, находящемся въ Университетѣ.

Прив.-доц. Е. М. Придикомъ печатается каталогъ надписей на глиняной посудѣ коллекціи Имп. Эрмитажа. Почти все свободное отъ лекцій время посвящалось на работы по инвентаризаціи сокровищъ отдѣленія древностей Имп. Эрмитажа и изготовленіе каталоговъ его. Въ должности старшаго хранителя отдѣленія Е. М. и въ теченіе этого года приходилось переписываться съ директорами почти всѣхъ первоклассныхъ музеевъ и съ цѣлымъ рядомъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ.

Прив.-доц. С. В. Рождественскій руководилъ семинаріями: въ весеннемъ полугодіи—1) по исторіи московской публицистики XV — XVI вв. и 2) по исторіи крестьянскаго вопроса въ XVI—XVII вв.; въ осеннемъ полугодіи—1) продолженіемъ перваго семинарія и 2) по исторіи проектовъ реформъ эпохи Петра Вел.

Руководилъ работою группы студентовъ по подготовкѣ изданія нѣкоторыхъ памятниковъ древне-русской литературы для учебныхъ цѣлей.

Прив.-доц. С. В. Рождественскій напечаталъ:

1) Отдѣльной книгой: Матеріалы для исторіи учебныхъ реформъ въ XVIII—XIX вѣкахъ. Спб. 1910.

2) Въ Журн. Мин. Нар. Пр. статью: Изъ исторіи учебныхъ реформъ Императрицы Екатерины II.

3) Въ томъ же журналѣ нѣсколько рецензій на учебныя книги по русской исторіи.

4) Въ сборникѣ, посвященномъ В. О. Ключевскому, статью:

Изъ исторіи отмѣны урочныхъ лѣтъ для сыска бѣглыхъ крестьянъ.

Редактировалъ вышедшій въ отчетномъ году томъ Русскаго Біографическаго Словаря (Смѣловскій — Суворина).

Въ Историч. Обществѣ при Университетѣ прочиталъ докладъ: О происхожденіи плана Университетовъ 1787 года.

На Васплеостровскихъ общеобразовательныхъ курсахъ общества народныхъ Университетовъ прочиталъ весной 4 лекціи по исторіи Суздальской Руси и осенью по исторіи Московскаго Государства.

Прив.-доц. С. М. Середонинъ напечаталъ:

1) Біографію гр. М. М. Сперанскаго въ Русскомъ Біографическомъ Словарѣ.

2) Въ Историческомъ Обществѣ прочиталъ рефератъ къ вопросу о происхожденіи „плана“ Сперанскаго.

3) По приглашенію Имп. Академіи Наукъ написалъ двѣ рецензіи на сочиненія: а) Кордтъ—Матеріалы по Русской Картографіи и б) Заіончковскій—Крымская война т. I.

Прив.-доц. А. А Спицынымъ въ Ж. М. Н. П. помѣщена статья „Историко-археологическія изслѣдованія“, представляющая три очерка, и въ „Извѣст. Импер. Археологич. Комиссіи — работа о церквахъ костромской эпархіи и рядъ статей и замѣтокъ разнороднаго содержанія (о Закавказскихъ могильникахъ, фалерахъ Южной Россіи, Бухарскомъ кладѣ, татарскихъ байсахъ, мѣдныхъ статуэткахъ и пр.).

Сообщенія сдѣланы въ Импер. Русск. Археолог. Обществѣ и въ Новгородскомъ Обществѣ любителей древности.

Оказано было содѣйствіе финляндскому археологу Тальгрену, командированному для изученія въ Россіи Ананьинской культуры.

Былъ командированъ Имп. Археолог. Коммиссіею на областный археологическій съѣздъ въ Костромѣ, гдѣ производилъ археологическія развѣдки и сдѣлалъ три сообщенія о памятникахъ древности сѣверной Россіи.

Принималъ участіе въ выработкѣ законопроектовъ по охранѣ древностей (Комиссія при М. В. Д.).

Прив.-доц. С. А. Сухановъ въ теченіе 1909 года напечаталъ слѣдующія работы:

1) Психастенія и алкоголизмъ. Русскій Врачъ, № 4.

2) Патологическая психологія индивидуальнаго алкоголизма. Практическій Врачъ, № 12 и „Zeitschrift füa Psychotherapie und medizimische Psychologie". Heft 6.

3) Raisonnement pathologique et psychoses raisonnantes. Journal de Psychologie normale et pathologique, № 3.

4) Sur la cyclothymie et la psychasthénie et leurs rapports avec la neurasthénie. Annales médico-psychologiques, Juillet-Août.

5) Преждевременное слабоуміе и сифилисъ. Русскій Врачъ, № 37.

6) О патологическихъ характерахъ и ихъ проявленіяхъ въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастахъ. Медицинское Обозрѣніе, № 16.

7) Патологическое резонерство. Вопросы философіи и психологіи, мартъ—апрѣль.

8) Alcoolisme, symptome des psychonévroses constitutionnelles. Revue de Psychiatrie, № 7.

9) De la soi-disant „Paranoia". Journal de Névrologie, № 13.

10) Sur les caractères pathologiques et les psycho-neuroses constitutionnelles. Archives de Neurologie, Octobre.

11) О финляндскихъ курортахъ: Ноденталь и Кексгольмъ. Врачебная газета.

12) О финляндскихъ курортахъ: Ловиза и Маріегамнъ. Врачебная Газета.

13) О прирожденной или происшедшей въ раннемъ дѣтствѣ остановкѣ развитія умственныхъ способностей. Фельдшерскій Вѣстникъ, № 4.

14) О финляндскихъ курортахъ: Гельсингфорсъ, Вильманстрандъ и Хейнола. Врачебная Газета.

Сдѣлалъ сообщенія въ Научныхъ Собраніяхъ врачей Больницы Всѣхъ Скорбящихъ, въ Обществѣ Психіатровъ

въ Спб., въ Обществѣ нормальной и патологической психологіи, въ Комиссіи по вопросамъ алкоголизма при Русскомъ Обществѣ охраненія народнаго здравія, на Съѣздѣ по педагогической психологіи.

Принималъ участіе въ изданіи журнала „Современная Психіатрія".

Сотрудничалъ по отдѣлу рефератовъ и рецензій въ „Русскомъ Врачѣ", во „Врачебной Газетѣ", въ „Практическомъ Врачѣ", въ „Современной Психіатріи", въ „Медицинскомъ Обозрѣніи" и въ „Revue Neurologique", гдѣ реферировалъ, по возможности, всю русскую литературу по неврологіи, психіатріи и невропатологіи.

Прив.-доц. Е. В. Тарле напечаталъ:

1. «Рабочій классъ во Франціи въ эпоху революціи. Съ приложеніемъ неизданныхъ документовъ» т. I (въ «Запискахъ Историко-Филолог. Фак»).

2. «La classe-ouvrière et la propagande contrerévolutionnaire sous la Constituante» (въ журналѣ „La Revue française", № 11—12, 1909).

3. «Исторія одного соціальнаго эксперимента. Максимальныя цѣны на предметы потребленія въ 1793—1794 г.».

Подготовляется къ печати: „Русская торговля и промышленность конца XVIII столѣтія въ показаніяхъ иностранцевъ-современниковъ. Съ приложеніемъ неизданнаго письма генеральнаго контролера Калонна о русской торговлѣ».

Прив.-доц. Е. В. Тарле былъ командированъ отъ Университета на лѣтніе мѣсяцы. Работалъ надъ документами Парижскаго Національнаго архива и архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, необходимыми для составленія II-го тома книги „Рабочій классъ во Франціи въ эпоху революціи".

Нашелъ неизданные документы, касающіеся русско-французскаго торговаго договора 1786 года и русской торговли и промышленности въ царствованіе Екатерины II о чемъ и было доложено въ засѣданіи Историческаго

Общества, состоящаго при Спб. Университетѣ, 14 октября 1909 года.

Прив.-доц. К. Ф. Тіандеръ.

I. Напечаталъ:

1) Мильтонъ, его жизнь и дѣятельность (Харьковъ).

2) Синкретизмъ и дифференціація поэтическихъ видовъ (Вопросы теоріи и психологіи творчества, т. II).

3) Отъ Софокла до Ибсена (тамъ-же).

4) Народно-эпическое творчество и поэтъ-художникъ (тамъ-же).

5) Морфологія романа (тамъ-же).

6) Какъ учился Дарвинъ? (Вѣстникъ Воспитанія, № 2).

7) Замѣтка о Мильтонѣ и нѣсколько рецензій въ „Современномъ Мірѣ".

II. Доклады:

1) Памяти Вильденбруха—какъ поэта дѣтской души (въ „Родительскомъ Кружкѣ").

2) Памяти Отто Доннера (въ Неофилологическомъ Обществѣ).

III. Для изданія Академіей Наукъ сочиненій С. Гедеонова и примѣчаній къ нимъ Куника составилъ алфавитный указатель именъ и предметовъ.

Прив.-доц. К. Ф. Тіандеръ на лѣтнія каникулы былъ командированъ за границу съ субсидіей отъ Университета. причемъ имѣлъ возможность изучить мѣстоположеніе, археологическія находки и литературу касательно древнешведскаго города Бирки. Результаты этихъ работъ собраны въ статьѣ, сданной въ редакцію Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Прив.-доц. Б. В. Фармаковскій лѣтомъ 1909 г. производилъ раскопки на мѣстѣ древней Ольвіи (бл. Парутина, Херсонск. губ.) и въ г. Кіевѣ (въ усадьбѣ Десятинной церкви).

Напечатаны имъ были: 1) Разборъ „Атласа по античному искусству", проф. А. А. Павловскаго (Одесса, 1907) въ журналѣ „Гермесъ" (№ 1) 1909 г.; 2) Археологическія изслѣдованія въ Ольвіи, Херсо-

несѣ, на о. Березани и въ Керчи въ 1906 г. въ „Отчетѣ Императорской Археологической Коммиссіи за 1906 г., Спб., 1909; 3) Archäologische Funde im Jahre 1908, Südrussland, въ „Archäologischer Anzeiger" при „Jahrbuch des Kaiserlich deutschen archäologischen Instituts", XIX (1909), стр. 139 слл.

На 2-мъ международномъ конгрессѣ классической археологіи въ Каирѣ сдѣланъ докладъ „Olbia 1901 — 1908, fouilles et trouvailles" (напечатанъ въ „Извѣстіяхъ Императорской Археологической Коммиссіи", вып. XXXIII).

Въ „Народномъ Университетѣ" въ Спб. Б. В. Фармиковскій прочелъ четыре публичныя лекціи: 1) „Искусство древней Вавилоніи", 2) „Искусство Египта", 3) „Искусство Ассиріи и Хетовъ", 4) Искусство древней Персіи".

Участвовалъ въ работахъ Коммиссіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по выработкѣ закона объ охранѣ древнихъ памятниковъ.

Прив.-доц. Ю. Ю. Форсманъ лѣто провелъ въ Іенѣ гдѣ занимался въ англійскомъ семинаріи Университета, пользуясь любезнымъ содѣйствіемъ и указаніями проф. В. Келлера.

Прив.-доц. И. И. Холодняк ъ напечаталъ:

1. Нѣсколько рецензій и замѣтокъ въ „Журналѣ М-ва Народнаго Просвѣщенія".

2. Докладъ въ О-вѣ классической филологіи: О Петербургскомъ отрывкѣ неизвѣстной рукописи Тита Ливія".

3. Былъ предсѣдателемъ коммиссіи по присужденію Петровскихъ премій (по латинскому языку)—при Ученомъ Комитетѣ М-ва Нар. Просвѣщ.

Прив.-доц. Л. В. Щерба въ теченіе лѣта занимался разработкой матеріаловъ по экспериментально-фонетическому изученію русскаго произношенія.

Въ осеннемъ семестрѣ занимался устройствомъ Кабинета экспериментальной фонетики при Спб. Университетѣ.

Сдѣлалъ докладъ въ лингвистической секціи неофилоло-

гическаго Общества о „твердомъ l“ и о „кимрскомъ u“, который будетъ напечатанъ въ M. S. L.

Прив.-доц. А. И. Яцимирскій напечаталъ: Романскій митр. Макарій и новооткрытая его лѣтопись 1541—1551 г.г., „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1909, V.

Новая теорія о родинѣ румынскаго народа и мѣстѣ балканскаго романства среди остальныхъ романскихъ языковъ, „Извѣстія отд. р. яз. и слов. Акад. Наукъ“, 1908, III.

Языкъ славянскихъ грамотъ молдавскаго происхожденія, „Сборникъ по славяновѣдѣнію“, III. Спб. 1909.

Отголоски славянской пороты въ обычномъ правѣ румынъ XV—XVII вв. „Sbornik u slavu Vatroslava Jagic'a“, Берлинъ; 1908.

Пѣсни западныхъ славянъ. „Библіотека великихъ писателей“, подъ редакціей С. Венгерова. Пушкинъ, т. III. Спб 1909.

Критико-литературныя наблюденія надъ Житіемъ Григорія Синаита, „Византійскій Временникъ“, т. XV, кн. 2. Отд. I.

Къ славянскимъ легендамъ о кровосмѣшеніи, „Сборникъ харьковскаго ист.-филол. общества“, т. XVIII. Харьковъ, 1909.

Die ältesten slavischen Chroniken moldauischen Ursprungs. „Archiv für slav. Philologie“, Bd. XXX, 4. Берлинъ, 1909.

Славяно-молдавская лѣтопись монаха Азарія. „Извѣстія Отд. р. яз. и слов. Акад. Наукъ“, 1908, IV.

Къ исторіи апокрифовъ и легендъ въ южно-славянской письменности. Тамъ же, 1909, II и III.

По физико-математическому факультету.

Проф. Д. К. Бобылевъ издалъ книгу: Курсъ теоретической механики. Механика матеріальной точки 1909. Напечатано на счетъ университета.

Проф. И. И. Боргманъ производилъ изслѣдованія: „Дѣйствіе магнитнаго поля на тихіе разряды въ разрѣженныхъ газахъ“ и „Радіоактивность цѣлебныхъ грязей“.

Прочелъ 4 двухчасовыя лекціи врачамъ на тему „Эволюція матеріи“, „Радій и его производныя“ и „Методы изслѣдованія радіоактивности цѣлебныхъ грязей, минеральныхъ источниковъ и атмосфернаго воздуха“.

Въ теченіе отчетнаго года проф. П. И. Броуновъ много времени и труда употребилъ на печатаніе 1-го тома своего обширнаго „Курса физической географіи“, который выйдетъ въ февралѣ мѣсяцѣ. Подготовленъ къ печати рядъ статей по сельскохозяйственной метеорологіи, которыя будутъ помѣщены въ издающемся подъ его редакціей VI томѣ „Трудовъ Метеорологическаго Бюро“. Читалъ публичныя лекціи въ Сельскохозяйственномъ Музеѣ (Соляной Горокъ) по сельскохозяйственной метеорологіи. Состоялъ въ сношеніяхъ со многими географами, гидрологами и метеорологами западной Европы. Участвовалъ въ комиссіяхъ по переустройству Министерства Земледѣлія и, въ частности, ученаго комитета его, въ дѣлахъ по Метеорологическимъ съѣздамъ при Академіи Наукъ и Имп. Вольнаго Экономическаго Общества, причемъ состоялъ предсѣдателемъ Сельскохозяйственной Метеорологической Комиссіи этого Общества, членомъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, членомъ Гидрологическаго комитета и дѣлалъ въ нихъ научные и организаціонные доклады. Состоялъ предсѣдателемъ Общества Землевѣдѣнія при СПБ. университетѣ, а также предсѣдателемъ комиссіи по организаціи мѣстныхъ метеорологическихъ сѣтей въ Россіи, при постоянномъ комитетѣ метеорологическихъ съѣздовъ Императорской Академіи Наукъ.

Проф. П. И. Броуновъ лѣтомъ отчетнаго года совершилъ большую поѣздку по югу и востоку Россіи для ознакомленія съ научными географическими учрежденіями, главнымъ же образомъ для руководства сельскохозяйственно метеорологическими наблюденіями опытныхъ полей.

Проф. Н. Е. Введенскій напечаталъ:

а) въ мемуарахъ XVI международнаго конгресса медицины въ Будапештѣ докладъ: „Sur les relations enfre les actions elcitatrices et inhibitoires“.

b) въ Трудахъ С.-Петербургскаго Общ. Естествоиспытателей „Фаза рефректорная и фаза экзальтаціонная".

c) Тамъ же статью совмѣстно съ кн. А. А. Ухтомскимъ „Рефлексы антагонистическихъ мышцъ при электрическомъ раздраженіи чувствующаго нерва".

Подготовилъ къ печати III выпускъ „Работъ физіологической лабораторіи С.-Петербургскаго Университета".

Состоялъ предсѣдателемъ Біологическаго Отдѣленія при Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія и членомъ Совѣта при С.-Петербургскомъ Обществѣ Естествоиспытателей.

Проф. Н. Е. Введенскій лѣтомъ этого года былъ командированъ въ качествѣ делегата отъ Университета на XVI международный конгрессъ медицины въ Будапештѣ съ значительной субсидіей (300 руб.). Согласно полученному ранѣе отъ организаціоннаго комитета этого конгресса предложенію онъ сдѣлалъ тамъ докладъ на тему: Sur les relations entre les actions excitatrices et inhibitoires" и принималъ участіе въ работахъ конгресса и въ обмѣнѣ мнѣній съ различными учеными.

Проф. А. И. Воейковымъ въ теченіе года были напечатаны слѣд. труды: въ „Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ"—„Температура земли Южной Викторіи". Въ „Метеорологическомъ Вѣстникѣ"—Климатическія условія ледниковъ и ледяныхъ покрововъ сѣвернаго полушарія".—„Періодичны ли колебанія климата и повсемѣстны ли они"? „Біографія М. А. Рыкачева". „Аралъ и Байкалъ". Кромѣ того много мелкихъ статей и рефератовъ. Въ „Извѣстіяхъ И. Р. Географическаго Общества"—„Человѣкъ и вода", „Людность селеній Европейской Россіи".

Въ журналѣ „Сельское хозяйство и лѣсоводство"—„Колонизація юго-запада Соединенныхъ штатовъ"; въ журналѣ „Экономистъ Россіи".—„Хлопководство въ Туркестанскомъ Краѣ", „Молочное хозяйство и льноводство на Сѣверѣ Европейской Россіи".

Въ „Meteorologische Zeitschrift"—„Temperatur ostsibirischer Flüsse; Klima von Snow, Hill, Klima Indiens nach neueren Daten".

Въ „Запискахъ по Гидрографіи",—„Температура воздуха и верхняго слоя воды". Въ „Bulletin de la Societé Belge d'Astronomie et de Metéorologie"—„Lexploration des hautes régimes de l'air et la conquête des pôles".

Въ „La Géographie"—„La gèographie de l'alimentation humaine".

Въ „Petermanns Mitteilungen"—„Der Aralsee".

Сообщенія въ Общемъ Собраніи И. Р. Геогр. Общ.—„О климатѣ сѣверо-и южнополярныхъ странъ". Въ Отдѣленіи Геогр. Физической и Статистики И. Р. Геогр. Общ.—„Климатъ и экономическія условія Сѣвера Россіи".

Нѣсколько сообщеній въ Метеорологической Коммиссіи И. Р. Геогр. Общ.

Читалъ публичную лекцію въ Брюсселѣ объ изслѣдованіи высокихъ слоевъ воздуха.

Проф. С. П. фонъ-Глазенапъ.

1. Наблюдалъ перемѣнныя звѣзды.

2. Напечаталъ:

а) Космографія, Спб. 1909.

б) Солнечное кольцо, изд. 2-е. Спб. 1909.

в) Опредѣленіе времени солнечнымъ кольцомъ въ Русск. Календарѣ Н. Суворина и въ Русск. Астрономическомъ Календарѣ Нижегородскаго Кружка Любителей Физики и Астрономіи.

3. Въ Русскомъ Астрономическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ и 300-лѣтіе изобрѣтенія телескопа.

4. Состоитъ Членомъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Проф. Х. Я. Гоби.

1) Изготовилъ къ печати XXV-ый выпускъ редактируемаго имъ журнала „Ботаническія Записки" со многими таблицами, и изготовляетъ въ печати XXVI выпускъ этого журнала.

2) Заканчиваетъ печатаніемъ своего сочиненія „Монографія семейства Vampyrellaceae", съ 12 хромолитографир. таблицами (уже отпечатано 24 печатн. листа), которое выйдетъ въ свѣтъ въ 1910 году.

3) Велъ ученыя сношенія по разнымъ вопросамъ съ различными научными учрежденіями и учеными дѣятелями, какъ отечественными, такъ и заграничными.

4) Будучи приглашенъ въ члены экспертной Коммиссіи Совѣтомъ Съѣзда мукомоловъ на устроенную въ январѣ 1909 г. Первую Всероссійскую Мукомольную Выставку, былъ избранъ въ Предсѣдатели Ученаго Отдѣла Выставки.

Проф. А. С. Догель напечаталъ:

1) Der Bau der Spinalganglien des Menschen und der Säugetiere. Iena, 1908.

2) Einige Worte aus Anlass des „Nachtrag bei der Korrektur" zur Arbeit von R. Goldschmidt „Das Nervensystem von Ascaris lumbricoides und megalocephala". Zeitschr. f. Wiss. Zoologie, Bd. XCI, 1908.

Проф. П. А. Земятченскій 1) руководилъ анализами почвъ, привезенныхъ членами Печорской Экспедиціи. 2) Сдѣлалъ опредѣленія почвамъ, доставленнымъ г. Богаевскимъ изъ Греціи. 3) Руководилъ экскурсіями: а) со студентами Универ. на р. Поповку и въ Питкаранту: б) членами Петровскаго Общества въ г. Липецкѣ 4) Занимался изслѣдованіемъ новыхъ минераловъ изъ Питкаранты. 5) Производилъ наблюденія надъ кристаллизаціей квасцовъ, хлористаго патрія, мѣднаго купороса и хлористаго аммонія. 6) Сдѣлалъ сообщеніе о результатахъ своихъ наблюденій надъ кристаллизаціей квасцовъ въ Общ. Естествоисп., 7) напечаталъ въ Запискахъ Акад. Наукъ „Этюды по кристаллогенезису".

Въ отчетномъ году проф. А. А. Ивановъ напечаталъ:

1) 88 рефератовъ о русскихъ работахъ по астрономіи и геодезіи (Astr. Jahresbericht, B. X, Berlin).

2) Предварительные опыты, относящіеся къ абсолютному опредѣленію напряженія силы тяжести въ Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ при помощи длинныхъ маятниковъ (Вр. Гл. П. М. и В., вып. IX).

3) Комета Галлея и ея предстоящее появленіе (отдѣльное изданіе Русскаго Астрономическаго Общества).

4) Ueber den Halley'schen Kometen (Astr. Nachr. № 4358, B. 182, Kiel).

5) О кометѣ Галлея (Изв. Р. Астр. Общ., вып XV, № 4).

6) Die Berechnung der Störungen der Bahnbewegung des Halley'schen Kometen für den Zeitraum von 1835 bis 1910 (Astr. Nachr. B. 183, № 4377, Kiel).

Продолжая заниматься кометой Галлея, проф. А. А. Ивановъ окончательно взялъ для 1835 года среднее движеніе кометы по Понтекулану и, принимая во вниманіе вычисленныя Русскимъ Астрономическимъ Обществомъ подъ его руководствомъ возмущенія, получилъ для времени прохожденія кометы Галлея черезъ перигелій 23 апрѣля 1910. Ошибка въ этой величинѣ, повидимому, не превзойдетъ двухъ или трехъ дней.

Въ Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ проф. А. А. Ивановъ продолжалъ опыты съ длинными маятниками по особой программѣ. Именно, онъ взялъ шары одного и тогоже радіуса изъ канифоли, аллюминія, латуни и чугуна и качалъ каждый изъ этихъ шаровъ на проволокахъ различнаго діаметра. Эти опыты производились съ цѣлію изученія вліянія проволоки и вліянія вещества, изъ котораго сдѣланъ шаръ, на напряженіе силы тяжести.

Проф. А. А. Ивановъ въ теченіе отчетнаго года состоялъ предсѣдателемъ Русскаго Астрономическаго Общества. Въ засѣданіяхъ этого общества сдѣлалъ доклады: „Комета Галлея и ея предстоящее появленіе“ и „О Кометѣ Галлея“.

На Высшихъ Женскихъ Курсахъ для слушательницъ всѣхъ факультетовъ въ одномъ изъ засѣданій астрономическаго кружка прочелъ общедоступную лекцію „О кометѣ Галлеѣ въ связи съ нѣкоторыми свѣдѣніями о кометахъ вообще“. На ту-же тему сдѣлалъ докладъ въ торжественномъ засѣданіи Московскаго Кружка любителей астрономіи, имѣвшемъ мѣсто 21 октября 1910 г. въ физической аудиторіи Московскаго Университета.

Лѣтомъ 1909 года профессоръ А. А. Ивановъ былъ командированъ заграницу. Во время этой командировки онъ около двухъ недѣль прожилъ въ Потсдамѣ и за этотъ промежутокъ подробно ознакомился съ работами Потсдам-

ской Астрофизической Обсерваторіи и Потсдамскаго Геодезическаго Института. Въ Астрофизической Обсерваторіи проф. А. А. Ивановъ встрѣтилъ самый радушный пріемъ со стороны слѣдующихъ астрономовъ: проф. Лозе, проф. Гартмана, проф. Кемпфа, проф. Мюллера и проф. Вильсинга. Проф. Гартманъ взялъ на себя любезность сопровождать проф. А. А. Иванова при общемъ осмотрѣ обсерваторіи и при этомъ нарисовалъ общую картину работъ обсерваторіи. Затѣмъ въ лабораторіи проф. Гартмана проф. А. А. Ивановъ подробно ознакомился съ различными способами опредѣленія положенія спектральныхъ линій въ звѣздныхъ спектрахъ. Особенный интересъ представляетъ сравнительно новый приборъ—спектрокомпараторъ, при помощи котораго линію звѣзднаго спектра можно привести въ совпаденіе или съ линіями солнечнаго спектра, или съ линіями искусственнаго (напр. желѣзнаго) спектра, причемъ такого совпаденія можно достичь или для одной какой-нибудь линіи, или для всѣхъ линій. При помощи спектрокомпаратора съ большимъ удобствомъ опредѣляется смѣщеніе спектральныхъ линій. Благодаря любезности проф. Кемпфа проф. А. А. Ивановъ подробно ознакомился съ производствомъ снимковъ солнца въ кальціевыхъ линіяхъ при помощи спектрогеліографа. Это представило большой интересъ уже потому, что до сихъ поръ ни одна русская обсерваторія не обладаетъ такимъ инструментомъ. Съ фотометрическими измѣреніями профессоръ А. А. Ивановъ былъ ознакомленъ проф. Мюллеромъ и проф. Вильсингомъ. Первый изъ нихъ работаетъ при помощи фотометра Цельнера, а второй — при помощи спектрофотометра. Особенный интересъ для проф. А. А. Иванова представилъ спектрофотометръ. Кромѣ того, проф. Вильсингъ охотно дѣлился своими обширными свѣдѣніями по вопросу объ опредѣленіи температуры звѣздъ.

Потсдамская Астрофизическая Обсерваторія произвела на проф. А. А. Иванова весьма хорошее впечатлѣніе. Особенно хорошо оборудованъ установленный въ 1899 году большой астрографъ, фотографическій объективъ котораго

имѣетъ въ діаметрѣ 800 миллиметровъ. При помощи этого инструмента работаютъ, чередуясь черезъ каждыя двѣ недѣли, проф. Гартманъ и проф. Вильсингъ. Въ маломъ астрографѣ, фотографическій объективъ котораго имѣетъ въ діаметрѣ 300 миллиметровъ и который участвовалъ въ международной работѣ составленія фотографической карты неба, параллельно главнымъ трубамъ привинченъ зеркальный телескопъ съ зеркаломъ, имѣющимъ 130 миллиметровъ въ діаметрѣ. Этотъ телескопъ служитъ для фотографированія слабыхъ туманностей.

Потсдамскій Геодезическій Институтъ произвелъ на проф. А. А. Иванова столь же благопріятное впечатлѣніе, какъ и Потсдамская Астрофизическая Обсерваторія. Въ Геодезическомъ Институтѣ очень радушный пріемъ оказали слѣдующіе геодезисты: проф. Гельмертъ, проф. Ванахъ, проф. Боррасъ, проф. Гекеръ, проф. Обстъ и проф. Газеманъ. Проф. Ванахъ, подробно ознакомилъ съ постановкой въ Геодезическомъ Институтѣ такъ называемой службы времени. Благодаря любезности проф. Борраса, проф. А. А. Ивановъ ознакомился съ новѣйшими приборами и приспособленіями, употребляемыми при измѣреніи базисовъ. При любезномъ содѣйствіи проф. Обста проф. А. А. Ивановъ подробно осмотрѣлъ Потсдамскую сейсмическую станцію, на которой установлены два взаимно перпендикулярныхъ горизонтальныхъ маятника съ фотографической регистраціей и приборъ Вихерта, состоящій изъ очень тяжелаго маятника и снабженный механической регистраціей. При осмотрѣ станціи были демонстрированы сейсмограммы, одна изъ которыхъ записала довольно значительныя землетрясенія. Проф. Газеманъ показалъ проф. А. А. Иванову отдѣленіе для относительныхъ опредѣленій силы тяжести. Новостью въ этомъ отдѣленіи являются очень короткіе маятники такого-же типа, какъ и маятники Штернека, но совершающіе размахъ приблизительно въ $^1/_4$ секунды, и полусекундные Штернековскіе маятники изъ никелевой стали съ температурнымъ коэффиціентомъ всего въ 3 единицы седьмого десятичнаго знака

вмѣсто 48 единицъ, какъ у латунныхъ маятниковъ. Въ настоящее время въ Геодезическомъ Институтѣ производятся изслѣдованія этихъ новыхъ маятниковъ. Проф. Гекеръ ознакомилъ съ приборомъ, при помощи котораго онъ производилъ опредѣленія силы тяжести на морѣ. Приборъ состоитъ изъ пяти гипсотермометровъ и шести ртутныхъ барометровъ, подвѣшенныхъ на кардановскихъ привѣсахъ. Кромѣ того, проф. Гекеръ ознакомилъ съ приборомъ Eötvös'a служащимъ для опредѣленія измѣненій силы тяжести.

Въ Берлинѣ проф. А. А. Ивановъ посѣтилъ Берлинскую астрономическую обсерваторію и мастерскую астрономическихъ и вообще точныхъ инструментовъ К. Бамберга.

Кромѣ того проф. А. А. Ивановъ познакомился въ Берлинѣ съ проф. Берберихомъ, издающимъ Astronomischer Jahresbericht, сотрудникомъ котораго проф. А. А. Ивановъ состоитъ. Свиданіе имѣло цѣлью выяснить нѣкоторые вопросы относительно упомянутаго изданія.

Во время пребыванія въ Парижѣ проф. А. А. Ивановъ посѣтилъ Медонскую астрофизическую обсерваторію, пріемъ ограничился общимъ осмотромъ обсерваторіи и общимъ знакомствомъ съ ея работами. Большое вниманіе эта обсерваторія удѣляетъ изученію поверхности солнца и различныхъ оболочекъ, окружающихъ солнце, и въ этихъ работахъ важную роль играетъ спектрогеліографъ. При помощи большого астрографа, фотографическая труба котораго имѣетъ 800 миллиметровъ въ діаметрѣ, производятся снимки туманностей.

Кромѣ того, проф. А. А. Ивановъ осмотрѣлъ международное Бюро Мѣръ и Вѣсъ въ Севрѣ около Парижа. Въ Севрѣ проф. А. А. Ивановъ познакомился съ директоромъ Бюро проф. Бенуа и его помощникомъ проф. Гильомомъ. Кромѣ общаго осмотра проф. А. А. Ивановъ, благодаря любезности проф. Гильома, подробно ознакомился со способомъ сравненія нѣсколькихъ инварныхъ проволокъ между собою, для чего служитъ большой базисъ, устроенный въ подвалѣ Бюро.

Проф. П. П. Палладинъ напечаталъ въ 1909 году:

1. Къ теоріи дыханія растеній. Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. 1909.

2. О прохромогенахъ дыхательныхъ хромояеновъ растеній. Тамъ же.

3. Ueber Prochromogene der pflanzlichen Atmungschromogene. Berichte botan. Gesellschaft. 1909.

4. Ueber das Wesen der Pflanzenatmung. Biochemische Zeitschrift. XVIII.

5. Einheit der Atmung bei Pllanzn und Tier. Zeitschrift für den Ausbau der Entwlckluugslehre. 1909.

Проф. В. А. Стекловымъ въ теченіе 1909 года опубликованы слѣд. работы:

1. „Sur une généralisation d'un théorème de Jacobi", Paris, (C. R., 18 janv. 1909).

2. „Application du théorème généralisè de Jacobi au problème de S. Lie-Mayer", Paris (C. R., 1 févr. 1909).

3. „Application du théorème généralisé de Jacobi au problème de Jacobi Lie, Paris (C. R., 22 févr. 1909).

4. „Sur le théorème de l' existence des fonctions implicites", Paris (C. R., 26 avril 1909).

5. „Problème du mouvement d'une masse fluide incompressible de la forme elipsoïdale dont les parties s'attirent suivant la loi de Newton", Part II-e, Paris (Annales de l' Ecole Normale supérieure, 3-e sér., T. 26, juin, 1909).

Печатается въ Annales de la Faculté des Sciences de Toulouse:

6. „Sur le mouvement d'un corps solide ayant la cavité remplie par un liquide incompressible et sur les variations des latitudes".

Печатается въ „Memorie della R. Accademia dei Lincei" (Roma):

7. „Sur les fonctions fondamentales correspondant u unéquation différentielle linéaire du secoud ordre".

Подготовляется къ печати:

8. „Дифференціальныя уравненія Математической физики". (Для Математич. Сборника, издаваемаго Московскимъ Математич. Обществомъ).

По указаніямъ пр. В. А. Стеклова исполнены и исполняются слѣдующія работы его учениками:

1. Студ. Я. Тамаркинымъ: „Задача о колебаніяхъ упругаго твердаго стержня“. (Будетъ напечатано въ Сообщ. Харьковск. Матем. Общества).

2. Студ. А. Фридманомъ: „О разысканіи частныхъ рѣшеній уравненія Лапласа“.

3. Студ. Петелинымъ: „Начало послѣдняго множителя Якоби и его примѣненіе къ задачамъ анализа и механики“.

4. Студ. Булыгинымъ: „Задача объ охлажденіи твердаго стержня“.

На соединенномъ засѣданіи Московскаго Математическаго Общества и секціи Математики XII-го съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ прочелъ рефератъ: „Дифференціальныя уравненія Математической физики“.

Редактировалъ издаваемое физико-математическимъ факультетомъ С.-Петерб. Университета „Полное собраніе сочиненій проф. А. Н. Коркина“.

Согласно постановленію IV-го интернаціональнаго конгресса математиковъ въ Римѣ (11 апр. 1908 г.) избранъ президіумомъ съѣзда въ число членомъ международной комсисіи, per lo studio della unificazione delle notazioni vettoriali.

Состоялъ членомъ совѣтской и бюджетной (ревизіонной) комиссіи.

Состоялъ членомъ редакціоннаго комитета журнала: „Rendiconti del Circolo Matematico di Palermo“.

Проф. А. Е. Фаворскій въ 1909 году состоялъ редакторомъ химической части Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Проф. О. Д. Хвольсонъ продолжалъ печатаніе французскаго изданія „Курса физики“.

Напечаталъ рядъ реценцій въ „Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія“.

Въ Отдѣлѣ физики Р. Физ.-Хим. Общества прочелъ докладъ и напечаталъ въ Журнала отдѣла: „Объ успѣхахъ физики въ 1908 г.“.

Состоялъ предсѣдателемъ комиссіи при Физическомъ Обществѣ, выработавшей нормальный списокъ приборовъ для средне-учебныхъ заведеній (напечатанъ въ Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія).

Проф. Л. А. Чугаевъ сдѣлалъ два сообщенія въ секціяхъ неорганической и теоретической химіи VII международнаго конгресса по прикладной химіи въ Лондонѣ:

1. On some new complex salts.

2. Ueber anomale Rotationsdispersion.

Послѣднее сообщеніе вкратцѣ изложено въ 42 томѣ Berichte der Deutschen Chetischen Genllschaft.

Напечаталъ въ томъ же въ журналѣ (42 томъ за 1909 г.) слѣдующія статьи:

3. Ueber Selenomerkaptane und einige Derivate desselben

4. Отъ имени г. Соколова и своего: Ueber das d Propylen diamin und über linige Derivate des optisch activen Propylendiamine.

Сообщилъ химическому отдѣленію Русскаго Физико-Химич. Общества.

5. Отъ имени студ. Б. Субботина и своего—о нѣкоторыхъ мѣдноаммiачныхъ соединеніяхъ органическихъ имидовъ.

6. Отъ имени студ. П. Фомина и своего—„о холестеринѣ".

Проф. Л. А. Чугаевъ во время заграничной командировки въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года принималъ участіе въ занятіяхъ международнаго конгресса по прикладной химіи въ Лондонѣ, причемъ сдѣлалъ два сообщенія о своихъ работахъ. Во время пребыванія въ Лондонѣ осмотрѣлъ нѣкоторыя лабораторіи, напр. лабораторію Нормальной Школы и лабораторію имени Дэви и Фарадея при Королевскомъ Институтѣ. На обратномъ пути въ Россію осмотрѣлъ въ Парижѣ химическія лабораторіи Сорбонны, а также физіологическую лабораторію проф. Дастра. Кромѣ того посѣтилъ химическую лабораторію Collège de France, физическую лабораторію Ecole Normale и присутствовалъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ.

Проф. В. М. Шимкевичъ напечаталъ:

1) Lehrbuch d. Verglcichenden Anatomie der Wirbeltiere. Ins Deutsche übertragen und beabeitet von Maier und Sukatschoff. Mit 625 zum grossen Teil farbigen Textabbildungen. Stutgart. 1910.

2) Уродства и происхожденіе видовъ. Своб. Знаніе.

3) Приготовилъ къ печати текстъ для нѣмецкаго изданія „Біологическихъ Основъ Зоологіи".

4) Прочиталъ на XII съѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ рѣчь: „Эмбріональные пласты и теорія мутаціи" (напечатано въ дневникѣ съѣзда).

Проф. П. М. Шимкевичъ былъ командированъ для поднесенія адреса Кэмбриджскому Ун-ту по случаю юбилея Дарвина.

Состоялъ членомъ Ученаго Комитета М. Н. П., директоромъ Мурманской біологической станціи, Предсѣдателемъ Совѣта Женскихъ Естественнонаучныхъ Курсовъ и Педагогическаго Совѣта женской гимназіи Лохвицкой-Скалонъ.

Прив.-доц. С. В. Аверинцевъ напечаталъ:

1) Изслѣдованія надъ паразитическими простѣйшими гл. I—VII и гл. VIII—XI. (Тр. Спб. Общ. Естеств. т. 38 и 40).

2) Замѣтка о корненожкахъ Аральскаго моря и р Сыръ-Дарьи. (Ежегодн. Зоолог. Музея И. Акад. Наукъ, т. 14).

3) О кокцидіяхъ изъ кишечника Cerebratulus sp. (Тр. Спб. Общ. Естеств., т. 39).

4) Studien über parasitische Protozoen II (Arch. f. Protistenk., т. 14).

5) Studien über parasitische Protozoen III (Arch. f. Protistenk., т. 15).

6) Einige Beiträge zur Verbreitung der Bodenfanna im Kola-Fjorde (Internat. Revue d. gesam. Hydrobiol. u. Hydrographie, т. 2)

7) Зоологическія и ихтіологическія изслѣдованія Мурманской научно-промысловой экспедиціи; ихъ отношеніе къ промысловому дѣлу и ихъ желательное направленіе въ будущемъ (Русск. Судоходство).

8) Въ чемъ опасность для мурманскаго рыболовства? (Русское Судоходство, 1909).

9) Нѣсколько словъ о постановкѣ научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана. (Извѣстія Арханг. Общ. Изученія Русск. Сѣвера, № 2).

10) Зависимость метеорологическихъ факторовъ, урожаевъ и рыбныхъ промысловъ отъ температурныхъ колебаній въ водѣ Гольфштрома (Изв. Арх. Общ. изуч. Русскаго Сѣвера, № 10).

Были читаны слѣдующія публичныя лекціи:

1) „О научно-промысловыхъ изслѣдованіяхъ у береговъ Мурмана" (въ Археологическ. Общ Изученія Русскаго Сѣвера, 2) „Краткій курсъ біологіи" (8 лекцій), 3) „Хищники и паразиты въ животномъ царствѣ", 4) „Растенія и животныя", 5) „Происхожденіе человѣка" 6) „Живое и мертвое". (Въ аудиторіяхъ Спб. Общ. народныхъ университетовъ). Кромѣ того, читалъ курсъ зоологіи на Стебутовскихъ Высшихъ Женскихъ Сел.-Хоз. Курсахъ (гдѣ избранъ Совѣтомъ Профессоровъ на кафедру зоологіи) и велъ общія и спеціальныя практическія занятія по зоологіи на Высшихъ Женскихъ Курсахъ.

По предложенію проф. R. Wolterеsk'a принялъ участіе въ Interat. Revue der gesammten Hydrobiologie und Hydrographie, гдѣ будетъ вести отдѣлъ посвященный русскимъ изслѣдованіямъ, а также принялъ предложеніе Dr. Francé принять участіе въ издаваемыхъ нѣмецк. микрол. Обществомъ журналахъ: „Kleinwelt" и „Natur".

По предложенію Комитета для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера принималъ участіе въ выработкѣ программы работъ по изслѣдованію Мурманскихъ промысловъ.

Въ настоящее время находятся въ печати двѣ статьи о паразитическихъ простѣйшихъ въ Arch. f. Protistenkunde.

Кромѣ того, обрабатываетъ въ Зоологической Лабораторіи Академіи Наукъ и подготовляетъ къ печати матеріалы:

1) О Gromia dujardini, 2) О корненожкахъ, собранныхъ экспедиціею бар. Толя, 3) Объ инцистированіи инфузорій и 4) курсъ цитологіи въ связи съ протистологіей.

Прив.-доц. Н. П. Адамовъ напечаталъ курсъ „Растеніеводства", лекціи, читанныя студентамъ спеціалистамъ-агрономамъ.

Подъ редакціей Н. П. Адамова и пр. П. А. Земятченскаго вышелъ XVIII выпускъ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ".

Принималъ участіе въ выработкѣ устава Статистическаго Института и въ Комиссіи Д-та Земледѣлія по вопросу о расширеніи преподаванія агрономіи при русскихъ университетахъ.

Прив.-доц. Н. А. Бушъ. Печатныя работы за 1909 годъ:

1. Cruciferae Флоры Кавказа (въ Матеріалахъ для Флоры Кавказа), печатные листы 20—34.

2. Оботанико-географическихъ изслѣдованіяхъ Кубанской области въ 1908 году.—Изв. Имп. Русск. Географ. Общ. т. XLVI, вып. IV—VI, стр. 241—251.

3. Краткія свѣдѣнія о ботаническомъ путешествіи по Кубанской области въ 1908 году. Изв. Имп. Спб. Ботан. Сада. 1909. n° 2—3, стр. 65—68, (съ картой).

4. Plantae caucasical novae vel minus cognitae (совмѣстно съ Е. А. Бушъ). Cum fig. I—V.—Act. Horti Botan. Jurjevensis. X. 1. p. 1—7.

5. Schedae ad Floram Caucasicam Exsiccatam (совмѣстно съ В. В. Марковичемъ и Ю. Н. Вороновымъ). Fasc. XI—XIV.—Acta Horti Petropolitani. XXIX.

Сообщеніе сдѣлалъ на XII Съѣздѣ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ 28 декабря 1909 г. на тему: „О систематическихъ единицахъ."

Двѣ публичныя лекціи прочелъ 6 и 7 іюля 1909 года въ Баталпашинскѣ Кубанской области на темы:

1. Очеркъ растительности Кубанской области.

2. Ледники Кубанской области.

Прив.-доц. Е. П. Биронъ напечаталъ въ Журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества работу, сдѣланную совмѣстно съ Б. П. Ананасьевымъ въ бытность его студентомъ: „Концентраціонныя цѣпи хлористаго кадмія".

Доложилъ въ Отдѣленіи Химіи и напечаталъ въ Журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества работы:

1) О взаимодѣйствіи веществъ въ растворахъ;

2) Поправка на тепловой обмѣнъ съ окружающей средой при маленькомъ калориметрѣ.

Прив.-доц. Е. В. Бирон ъ лѣтомъ былъ командированъ за-границу съ цѣлью ознакомленія съ лабораторіями физической химіи и постановкой преподаванія ихъ.

Осмотрѣлъ и ознакомился, насколько преподавательскій персоналъ далъ мнѣ на то возможность, со слѣдующими лабораторіями:

Въ Лондонѣ: Лабораторіи въ New Royal College of Sciense.
Лабораторіи въ University College.
Davy-Faradey recherhe Laboratory въ Royal Institution.
Въ Парижѣ: Лабораторіи въ Collège de France.
Въ Сорбоннѣ: Laboratoire de chimie générale.
„ Laboratoire de chimie minérale.
„ Laboratoire de chimie physique.
Въ Женевѣ: Лабораторію Женевскаго Университета.
Въ Берлинѣ: Лабораторію физической химіи проф. Нернста.
Въ Бреславлѣ: Лабораторію Бреславльскаго Университета и строящіяся лабораторіи Политехникума

Прив.-доц. Е. В. Бирон ъ напечаталъ курсъ Основаніе Высшей Метематики въ двухъ томахъ.

Прив.-доц. Ѳ. К. Волков ъ, будучи командированъ за границу съ субсидіей отъ Университета въ 200 руб., осмотрѣлъ этнографическіе музеи въ Львовѣ и Вѣнѣ; въ Парижѣ участвовалъ въ празднованіи 50-лѣтняго юбилея Парижскаго Антропологическаго Общества, причемъ сдѣлалъ два научныхъ сообщенія. Для кабинета Географіи и Антропологіи пріобрѣлъ у Tramond'a коллекцію череповъ простыхъ и антропоидныхъ обезьянъ и черепъ папуаса, въ Сенъ-Жерменскомъ музеѣ—коллекцію гипсовыхъ слѣпковъ съ доисторическихъ предметовъ этого учрежденія, сдѣланныхъ въ его спеціальномъ ателье, и наконецъ у Collin'a—инстру-

менты для измѣренія емкости череповъ, и тропометръ Broca, а у Stuer'a коллекцію галло-римской керамики и нѣсколько превосходныхъ каменныхъ орудій изъ обсидіана, найденныхъ въ Мексикѣ Кромѣ того занимался въ лабораторіи проф. Манувріе техникой измѣренія длинныхъ костей человѣч. скелета, для опредѣленія по ихъ длинѣ роста, по способу предложен ному этимъ ученымъ.

Прив.-доц. Ѳ. К. Волковъ въ теченіе 1909 года производилъ слѣдующія ученыя работы:

1. Антропометрическое изслѣдованіе населенія сѣверныхъ и центральныхъ уѣздовъ Волынской губ., въ сотрудничествѣ съ студ. В. В. Сахаровымъ.

2. Этнографическое изслѣдованіе тѣхъ же уѣздовъ Волынской губ. и сборъ коллекцій по порученію Этн. О. Р. Музея Императора Александра III.

3. Продолженіе раскопки палеолитической стоянки въ с. Мезинѣ, Черниг. губ. въ сотрудничествѣ съ студ. Ефименко.

4. Приготовленіе къ печати работы о находкахъ домикенскаго типа на Украйнѣ.

5. Приготовленіе къ печати результатовъ антропометрическихъ изслѣдованій русинскаго поселенія Карпатъ (Бойковъ и Лемковъ).

Печатаются:

1. Rapport sur l'état actuel des sciences anthropologiques en Russie въ Bulletins de la Société d'Anthropologie de Paris.

2. Старинныя деревянныя церкви на Волыни—въ „Матеріалахъ по Этнографіи Россіи" издав. Этнограф. Отд. Р. Музея Императора Александра III т. I. 1910.

3. Этнографическія коллекціи изъ бывшихъ россійско, американскихъ владѣній. I предметы поступившіе изъ Царскосельскаго Арсенала—тамъ-же.

Напечатано:

„Палеолітичні знахідки у с. Мізині на Чернигівщині" (въ Записках Українського Наукового Товариства у Київі т. IV, 1909).

Были сдѣланы сообщенія:

Въ Парижскомъ Антропологическомъ Обществѣ: 1) Rapport sur l'état actuel des sciences anthropologiques en Russie и 2) Station paléolithique à Mésine.

Въ Имп. Рус. Археологическомъ Обществѣ: 1) О палеолитѣ въ Россіи и о новой палеолитической стоянкѣ въ с. Мезинѣ и 2) О старинныхъ деревянныхъ церквахъ на Волыни.

Кромѣ того редактировалъ Матеріалы по Этнографіи Россіи издав. Этнограф. Отд. Р. Музея Императора Александра III, т. I.

Находился въ ученыхъ сношеніяхъ съ проф. Manouvrier и др. въ Парижѣ, Rutot въ Брюсселѣ, Матейкой и Нидерле въ Прагѣ, Только-Грынцевичемъ въ Краковѣ, Столыгво въ Варшавѣ, О. Гейкелемъ въ Гельсингфорсѣ, Вальтеромъ Hough'омъ въ Вашингтонѣ и др.

Прив.-доц. В. А. Вагнеръ приступилъ къ печатанію своего университетскаго курса по сравнительной психологіи. Въ декабрѣ текущаго года появится первый томъ „Біологическихъ основаній сравнительной психологіи“ (обзоръ главнѣйшихъ направленій и методовъ изученія предмета).

Напечаталъ первую книжку изъ предполагаемой серіи подъ общимъ заглавіемъ: „Біологическія теоріи и вопросы жизни“.

Читалъ лекціи въ Университетѣ и Психо-Неврологическомъ Институтѣ.

Въ торжественномъ засѣданіи Естественно-Историческаго отдѣла при Педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеній, посвященномъ чествованію памяти Чарльса Дарвина (21 февраля), произнесъ рѣчь: „Вліяніе Дарвина на преподаваніе сравнительной психологіи въ школѣ“. Въ засѣданіи того-же отдѣла 11 декабря, посвященномъ чествованію памяти Ламарка, произнесъ рѣчь: Ламаркъ и Дарвинъ, какъ типы ученыхъ“.

Въ засѣданіи Психо-Неврологическаго Института, посвященномъ памяти Дарвина, произнесъ рѣчь: „О дарвинизмѣ въ соціологіи“.

Въ торжественномъ засѣданіи Университета, посвященномъ памяти Дарвина, произнесъ рѣчь. „Дарвинизмъ и Общественныя науки".

Сдѣлалъ докладъ о реформѣ Зоологическаго Сада въ Лигѣ образованія. (Докладъ напечатанъ въ трудахъ Городской Думы). Составилъ проектъ преобразованія учебнаго плана Психо-Неврологическаго Института (напечатанъ Совѣтомъ отдѣльной брошюрой) и былъ избранъ предсѣдателемъ коммиссіи по разработкѣ вопроса о таковомъ преобразованіи.

Избранъ, согласно 13 § Устава, замѣстителемъ Президента Психо-Неврологическаго Института на текущій годъ. Состоялъ членомъ Комитета Педагогической Академіи и Предсѣдателемъ Естественно-Историческаго отдѣла при Педагогическомъ Музеѣ.

Прив.-доц. Б. П. Вейнбергъ напечаталъ:

1) „Работы Д. И. Менделѣева по капиллярности и температурѣ абсолютнаго кипѣнія"—въ Трудахъ Перваго Менделѣевскаго съѣзда;

2) „Общій курсъ физики. Часть II. Теплота. Звукъ. Свѣтъ. Электрически-магнитныя явленія". Стр. IV+776+92. Спб. 1909;

3) „Снѣгъ, иней, градъ, ледъ и ледники". Стр. 129. Одесса, 1909;

4) „Наглядность при преподаваніи физики"—въ журналѣ „Естествовѣдѣніе и наглядное обученіе";

5) „Результаты анкеты о состояніи преподаванія физики въ русской средней школѣ"—тамъ же;

6) „Идеальныя и практическія цѣли физики"—въ „Спб. Жизни".

Подготовилъ къ печати:

1) Статью „Магнитная съемка Крыма, произведенная ш. Т. Посольскимъ";

2) Нѣмецкій переводъ (сдѣланный В. Р. Бурсіаномъ) книги „Снѣгъ, иней, градъ, ледъ и ледники";

3) Книжку „Изъ воспоминаній о Д. И. Менделѣевѣ, какъ о лекторѣ";

4) Сообщеніе „О микроструктурѣ града" и „Къ теоріи теченія вязкой жидкости по каналу".

Сдѣланы доклады:

1) Въ И. Географическомъ Обществѣ—„Магнитная съемка Крыма, произведенная П. Т. Посольскимъ";

2) Въ Рус. Физ.-Хим. Обществѣ — „Приборъ для демонстраціи сложенія колебательныхъ движеній";

3) Въ Обществѣ естествоиспытателей и врачей при Томскомъ Университетѣ—„Къ теоріи ледниковъ".

Прив.-доцентъ А. Г. Генкель напечаталъ въ XXVII выпускѣ „Ботаническихъ записокъ" изслѣдованіе: „Матеріалы къ фитопланктону Каспійскаго моря" съ 36 таблицами. Въ И. Рос. Общ. Рыбол. и Рыбов. сдѣлалъ сообщеніе О „фитопланктонѣ Каспійскаго моря". Прочелъ рядъ публичныхъ лекцій и напечаталъ въ періодическихъ изданіяхъ рядъ статей по ботаникѣ и біологіи.

Прив.-доц. В. Л. Исаченко обрабатывалъ бактерій, собранныхъ во время экспедиціи въ Сѣверномъ Ледовитомъ океанѣ.

Напечаталъ: „Объ условіяхъ образованія хлорофила" III и IV въ Извѣстіяхъ И. СПБ. Ботаническаго сада.

„Объ опредѣленіи % головни въ зернѣ"—въ трудахъ бюро по прикладной ботаникѣ.

Прив.-доц. Н. И. Каракашъ напечаталъ:

Г. Г. фонъ-Петцъ (некрологъ).

Печатаются:

1. Объ ископаемыхъ изидинахъ.

2. Преблематическій Cephalites maximus Eichu.

Сдѣланъ докладъ въ Отд. Геологіи и Минер. СПБ. Общ. Естествоисп.

Читалъ публичныя лекціи по Геологіи на В. О. курсахъ СПБ. Общ. Народн. Университетовъ.

Вновь избранъ предсѣдателемъ Совѣта и Комитета СПБ. Сельскохозяйств. курсовъ и читалъ лекціи по геологіи на этихъ курсахъ.

Избранъ профессоромъ геологіи Психо-Неврол. Института

Состоялъ предсѣдателемъ естественноисторич секціи Общ. Народн. Университетовъ.

Состоялъ гласнымъ Ялтинскаго Земства.

Прив.-доц. С. П. Кравковъ напечаталъ въ 1909 г. слѣд. работы:

1. О процессахъ взаимодѣйствія растворимыхъ продуктовъ разложенія растительныхъ остатковъ съ составными частями почвы.

2. О возможности истощенія степныхъ грунтовъ лѣсными посадками.

3. По поводу статьи Г. Н. Высоцкаго.

На XII съѣздѣ Естествоиспытателей и Врачей сдѣлалъ 3 сообщенія:

1. Къ генезису подзолообразовательнаго процесса.

2. Къ классификаціи чумусовыхъ образованій въ почвѣ.

3. Къ вопросу о происхожденіи фосфоритовъ.

Въ Императорскомъ Сел.-Хоз. Музеѣ прочелъ въ теченіе Октября и Ноября м-цевъ 30 публичныхъ лекцій на тему:

„Почва, ея удобреніе и обработка".

Прив.-доц. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ напечаталъ:

1) О новомъ мѣсторожденіи платины на Уралѣ (въ Синихъ Горахъ ок. Баранчи). Въ Извѣст. Спб. Политехнич. Инст. т. XI.

2) Руководство для оптическаго изслѣдованія кристалловъ подъ микроскопомъ. Спб. 1909.

II. Редактировалъ: 1) Извѣстія Спб. Политехническаго Института, Отдѣлъ Техники, Естествознанія и Математики.

2) Матеріалы для геологіи Горной Осетіи (Дигоріи). Составлено Н. П. Кулаковской по дневнику и коллекціи В. Г. Орловскаго. Въ Труд. Спб. Общ. Ест., т. XXXV, Отд. Геол. и Мин.

Прив.-доц. В. В. Лепешкинъ напечаталъ слѣдующія статьи:

1. Zur Kenntnis der photonastischen Variratonsbewegungen und der Lichteinwickling auf die Plasmamembran. Beiheften jum Botanisch. Ctlbl. 1909.

2. Ueber die Permeabilitätsbestimmung der Plasmamembran für gelöste Stofe. Berichte d. Deucseh. Botan. Gesellsch. 1909.

Состоялъ преподавателемъ химіи углеводовъ и бѣлковыхъ веществъ и зимотехніи въ Технологическомъ Институтѣ Императора Николая I и преподавателемъ микробіологіи на женскихъ политехническихъ курсахъ М. Н. Пр.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ напечаталъ переводъ „Практической Математики“ Пр. Джона Перри, сдѣланный имъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ, студентомъ И. СПБ. университета, и составленную имъ книгу: „О томъ какъ машины работаютъ“.

Въ „Морскомъ Сборникѣ“ напечатаны имъ двѣ статьи педагогическаго содержанія: „Чему моряку нужно научиться еще въ школѣ“ и „Какими пріемами можно улучшить результаты обученія въ морскихъ училищахъ“.

Учено-учебная дѣятельность пр.-доц. Е. С. Маркова въ 1909 г. выразилась:

1. Въ Университетѣ въ весеннее полугодіе читалъ курсъ лимнологіи, въ осеннее—курсъ экономической географіи.

2. Въ Педагогической Академіи читалъ курсъ экономической географіи.

3. На Высшихъ Женскихъ курсахъ руководилъ занятіями слушательницъ — членовъ географическаго кружка — по физич. географіи.

4. Въ ноябрѣ 1909 г. принималъ участіе, въ качествѣ представителя Россіи, въ засѣданіяхъ Международнаго Комитета по изданію карты земного шара въ 1: 1.000.000, имѣвшихъ мѣсто въ Лондонѣ.

5. Въ Обществѣ Землевѣдѣнія при Университетѣ дѣлалъ докладъ о преподаваніи экономической географіи въ германскихъ высшихъ школахъ.

6. Печатные труды:

а) Международный географ. конгрессъ въ Женевѣ въ трудахъ О-ва Землевѣд. при СПБ. Университетѣ.

в) Рецензія о книгѣ Л. Берга: „Аральское море“ и краткій отчетъ о засѣданіяхъ Лондонскаго Международнаго Коми-

тета по изданію милльонной карты—въ Извѣстіяхъ Географ. О-ва.

A. Въ трудахъ О-ва Землевладѣнія при СПБ. Университетѣ т. II напечатанъ мой докладъ о IX Международномъ Географическомъ конгрессѣ, сдѣланный въ одномъ изъ засѣданій общества.

B. Въ Обществѣ Землевладѣнія при СПБ. Университетѣ въ теченіе года сдѣлано сообщеніе: 1) о постановкѣ преподаванія экономической географіи въ членскихъ германскихъ учебныхъ заведеніяхъ, 2) о работахъ международного комитета въ Лондонѣ по изданію карты земного шара въ 1: 1.000.000.

C. Въ Ноябрѣ принималъ участіе въ качествѣ представителя русскаго правительства въ работахъ Международнаго Комитета по изданію карты земной поверхности въ мастабѣ 1: 1.000.000, засѣдавшаго въ Лондонѣ.

Прив.-доц. П. А. Некрасовъ въ Извѣстіяхъ Имп. Русск. Географическаго Общества (томъ XLV, вып. IV—VI, IX и X) напечаталъ статью: „Математическая статистика, хозяйственное право и финансовые обороты“ и сдѣлалъ докладъ по тому же вопросу въ Статистическомъ Отдѣленіи названнаго Общества.

Прив.-доц. П. В. Отоцкій продолжалъ обработку матеріала по изученію режима грунтовыхъ водъ и матеріала для пересоставленія общей почвенной карты Россіи.

Редактировалъ журналъ „Почвовѣдѣніе“ (въ 11-мъ году изданія).

Напечаталъ статью: „Изъ судебъ русскаго почвовѣдѣнія“, I („Труды И. Вольн. Экон. О-ва“, 1909, в. I, и „Почвовѣдѣніе“, 1909, № 2) и около 20 рефератовъ и замѣтокъ.

Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Исполнялъ обязанности секретаря Почвенной Комиссіи и товарища предсѣдателя I-го отдѣленія И. Вольнаго Экон. О-ва; завѣдывалъ Педологическимъ Музеемъ того-же Общества.

Назначенъ Членомъ Совѣта Имп. Сельскохозяйственнаго Музея.

Участвовалъ въ организаціи научныхъ изслѣдованій, предпринятыхъ Переселенческимъ Управленіемъ въ Азіатской Россіи.

Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ занимался анатоміей Protura. Лѣтомъ работалъ въ Зоологическомъ Институтѣ Страсбургскаго Университета, гдѣ занимался анатоміей низшихъ насѣкомыхъ и прѣсноводной немертиной Stichostemma graecense. Сдѣлалъ сообщеніе въ засѣданіи Отдѣленія Зоологіи и Физіологіи Спб. Общества Естествоиспытателей: „О прѣсноводныхъ немертинахъ“ и приготовилъ это сообщеніе къ печати.

Прив.-доц. А. В. Сапожниковъ.

1) Напечатаны научныя изслѣдованія по вопросамъ:

a. Молекулярный вѣсъ азотистой кислоты.

b. Теплоемкость металлическихъ сплавовъ.

c. Теорія нитраціи клѣтчатки.

2) Сдѣлано три доклада по вопросамъ, означеннымъ въ пунктѣ 1-мъ, въ Русскомъ Физико-Химическомъ Обществѣ.

Сдѣланъ докладъ на Международномъ Конгрессѣ прикладной химіи въ Лондонѣ на тему: „La théorie de la nitratition de la cellulose“.—Докладъ напечатанъ въ Трудахъ Конгресса.

3) Принималъ участіе въ дѣятельности Международной Комиссіи по выработкѣ методовъ испытанія взрывчатыхъ веществъ, собиравшейся въ Лондонѣ

4) Напечаталъ второе изданіе руководства практическихъ работъ по неорганической химіи.

Прив.-доц. П. Л. Сербиновъ въ отчетномъ году напечаталъ:

3. Медоносныя растенія, какъ основа промышленнаго пчеловодства (Морфологическая часть).

Болѣзни сельско-хозяйств. растеній (СПБ. Земскій Вѣстн).

„Aktinomycetes и значеніе ихъ въ природѣ“ (печатаются).

Сдѣлалъ рядъ сообщеній по „гнильцу пчелъ“ въ Общ. Собраніяхъ Русскаго Общ. Пчеловодства.

Принималъ участіе въ Коммиссіи по изслѣдованію минеральной воды „Боржомъ“ имѣнія Его Имп. Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича.

Прив.-доц. И. Л. Сербиновъ весною 1909 года былъ командированъ съ субсидіей отъ Физ.-Мат. Факультета въ Германію для изученія новыхъ методовъ микробіологической техники и для заключительнаго просмотра коллекцій по морфологіи грибовъ Phycomycetes вообще и Aktinomycetes въ частности, а также культуръ ихъ. Результатомъ поѣздки является работа „О генезисѣ Siphomycetes“ (готов къ печати).

Прив.-доц Ѳ. Е. Туръ приготовилъ къ печати „Къ физіологіи сосудорасширяющихъ нервовъ“, „О дѣйствіи индукціонныхъ токовъ различной силы и частоты на нервный стволъ“ и нѣсколько мелкихъ статей по анатоміи и по физіологіи для новаго Энциклопедич. Словаря Брокгауза и Ефрона.

Прочиталъ двѣ публичныя лекціи въ обществѣ „Маякъ“ на тему „Центральная нервная система человѣка и ея роль“.

Читалъ лекціи въ Женскомъ Педагогическомъ Институтѣ и на Высшихъ Естественно-Научныхъ курсахъ. Состоялъ секретаремъ Императ. Общ. Естествоиспыт. при С.-Петерб. Университетѣ.

Прив.-доц. Г. Г. Шлатеръ напечаталъ слѣдующія работы:

1) „Zur Frage vom Ursprung der Chordaten nebst einigen Bemerkungen zu den frühesten Stadien der Primaten-Embryogenese“. (Anatomischer Anzeiger; Bd. XXXIV, №, 2, 3, 4. 1909).

2) „Къ вопросу о роли желточнаго мѣшка въ патологіи зародыша. По поводу четырехъ человѣческихъ зародышей, съ 1 табл.“ (Труды II. С.-Петерб. Общ. Естествоиспытателей. Томъ XL, вып. I. 1909).

3) „Einige Gedanken über das Wesen und die Genese der Geschwülste“ (Vorträge und Aufsätze über Entwickelungsmechanik der Organismen, herausgeg. von Wilhelm Roux, Heft VIII, 1909).

Доклады сдѣланы въ слѣд. ученыхъ обществахъ:

1) въ „Обществѣ борьбы съ раковыми заболѣваніями“ на

тему: „Нѣкоторыя мысли по вопросу о сущности и генезисѣ новообразованій (опухолей)".

2) Въ отдѣленіи зоологіи и физіологіи „И. С.-Петерб. О ва Естествоиспыт." на тему: „Къ вопросу о роли желточнаго мѣшка въ патологіи зародыша. По поводу четырехъ человѣческихъ патологическихъ зародышей".

3) Въ I (біологическомъ) отдѣленіи „Общества охраненія народнаго здравія", на тему: „По поводу нѣсколькихъ патологическихъ человѣческихъ зародышей".

Вступилъ въ члены вновь открывшагося „Общества патологовъ".

Прив.-доц. А. С. Щепотьевъ съ 1 февраля до 15 декабря 1909 года находился въ командировкѣ на зоологической станціи въ Неаполѣ.

За 1909 г. напечатано: Studien über niedere jnsekten въ Zool. jahrbücher Abteil syst Bd. 28.

Die Pterobranchier des Indischen Ozeans въ Zool. jahrb. Abt. Syst. Bd. 28.

Лаборантъ Химической лабораторіи В. П. Долголенко занимался изслѣдованіемъ вопросовъ „о каталитическомъ вліяніи кислотъ на скорость разложенія сложныхъ эфировъ" и о парціальной упругости пара растворовъ. Работы не закончены.

Лаборантъ. Химич. лабораторіи Ж. И. Іоцичъ подготовляетъ къ печати доложенныя въ засѣданіяхъ химическаго отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества и отпечатанныя въ протоколахъ его слѣдующія работы:

1. Ж. И. Іоцичъ. Дѣйствіе галоидмагній—органическихъ соединеній на пропаргиловый спиртъ.

2. Ж. И. Іоцичъ, К. П. Шолоховъ, В. Ф. Андерегъ и С. З. Левинсонъ. Синтезы вторичныхъ и третичныхъ спиртовъ помощью броммагнійаллилена.

3. Ж. И. Іоцичъ и Л. И. Моревъ. Синтезы при помощи іодцинкацетилена.

4. Ж. И. Іоцичъ и П. В. Гребенщиковъ. Полученіе іодкальційфенилацетилена и синтезы при помощи его.

5. Ж. И. Іоцичъ и С. В. Рождественскій. Полученіе непредѣльныхъ углеводородовъ при низкой температурѣ.

6. Ж. И. Іоцичъ. Полученіе этиловыхъ эфировъ γ—трихлоро—β—оксикислотъ и эфировъ γ—дихлорокислотъ акриловаго ряда.

7. Ж. И. Іоцичъ, В. Будрихъ и З. Баранчиковъ. Дѣйствіе цинка на эфирный растворъ хлороля и этиловаго эфира α—бромуксусной кислоты.

8. Ж. И. Іоцичъ и Е. Вурцель. Дѣйствіе цинка и эфирный растворъ хлораля и эфира α—бромпропіоновой кислоты.

9. Ж. Іоцичъ и В. Будрихъ. Дѣйствіе цинка на эфирный растворъ хлораля и α—броммаслянаго эфира.

10. Ж. Іоцичъ и Влад. Божовскій. Дѣйствіе цинка на эфирный растворъ хлораля и α—бромизомаслянаго эфира.

11. Ж. Іоцичъ и З. Баранчикъ. Дѣйствіе цинка на эфирный растворъ хлораля и α—бромизовалеріанового эфира.

Лаборантъ Ботаническаго кабин. Н. А. Симановскій

1. Напечаталъ статьи „Изъ поѣздки на Новую Землю лѣтомъ 1908 года".

(Вѣстникъ Имп. Общ. Садоводства № 2, 3, 4).

2. Находился въ командировкѣ на Новую Землю отъ Имп. Общ. Естествоиспытателей въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1909 года.

3. Разрабатывалъ коллекціи съ Новой Земли.

4. Руководилъ общеобязательными практическими занятіями студентовъ, а так-же практикумомъ для спеціалистовъ бтоаниковъ.

Лабор. Каб. Физической Географіи С. А. Совѣтовъ

1. Редактировалъ 30 и 31 выпуски „Записокъ по Гидрографіи" изданія Главнаго Гидрографическаго Управленія Морск. М-ва.

2. Редактировалъ изд. „Метеорологическія и гидрологическія наблюденія въ С.-Ледовитомъ океанѣ на транспортѣ Пахтусовъ въ 1908 г.".

3. Участвовалъ въ составѣ редакціи „Метеорологическаго Вѣстника", гдѣ помѣстилъ цѣлый рядъ мелкихъ замѣтокъ и рецензій.

4. Помѣщалъ рецензіи о вышедшихъ трудахъ въ журналѣ „Морской Сборникъ“ и „Русское Судоходство“.

5. Дѣлалъ сообщенія въ Метеорологической Коммиссіи Имп. Русс. Г. О. (въ каковой коммиссіи состоялъ секретаремъ.

6. Въ началѣ 1909 г. участвовалъ въ работахъ 2-го Метеорологическаго Съѣзда при Имп. Академіи Наукъ.

7) Состоялъ членомъ между вѣдомственной водомѣрной коммиссіи при Имп. Академіи Наукъ.

Лаборантъ Физіологич. Каб. кн. А. А. Ухтомскій продолжалъ изученіе центральной иннервации мышцъ—актагонистовъ теплокровнаго животнаго

Закончилъработу, производившуюся совмѣстно съ проф. Веденскимъ, о центральномъ тормаженіи мышцъ—антагонистовъ при рефлекторныхъ возбужденіяхъ первичныхъ моторовъ. Работа приготовлена къ печати и выйдетъ въ „Работахъ Физіологической Лабораторіи СПБ. Университета“. годъ Ш.

Напечаталъ въ извѣстіяхъ СПБ. Біологической Лабораторіи (т. X, вып. 4): „Интегрирующая дѣятельность нервной системы по Шеррингтону“, статья 1-ая: Ученіе о рефлекторной дугѣ. Приготовилъ къ печати 2-ую статью (продолженіе): ученіе о координаціи рефлексовъ.

Состоялъ секретаремъ 1-ой (біологической) секціи Русск. Общества Охраненія народнаго здравія.

Хранитель Астрономич. Кабинета В. В. Ахматовъ на субсидію отъ Унив. организовалъ опредѣленіе силы тяжести въ пунктахъ: Тотьма, Великій Устюгъ, Ульяновъ мон., Усть-Сысольскъ, Яренскъ и Котельничъ. Въ наблюденіяхъ приняли участіе оставл. при Унив. А. М. Гижицкій и П. И. Савкевичъ.

Предварительные результаты прошлогодней экспедиціи для опредѣленія силы тяжести вычислены и сообщены И. Р. Географич. Об-ву, на средства котораго выполнена эта экспедиція.

Лѣтомъ отчетнаго года произвелъ со слушателями Николаевской Морской Академіи второклассную тріангуляцію въ Оландскихъ шхерахъ изъ 14 треуг., опредѣлившую 6 новыхъ пунктовъ.

По порученію Главнаго Гидрографич. Упр-нія произвелъ небольшую тріангуляцію порта Императора Александра III для выясненія неточности существующихъ картъ.

Состоялъ секретаремъ Р. Астрономич. Об-ва и редакторомъ издаваемыхъ Об-мъ „Извѣстій". Помѣстилъ въ нихъ рядъ замѣтокъ о новостяхъ литературы.

Редактировалъ „Ежегодникъ Р. А. О. на 1910 г.", въ вычисленіи котораго приняли участіе оставленные при Унив. Хранит. Кабин. Минералогіи и Геогнозіи П. А. Борисовъ производилъ обработку минералогическаго матеріала, привезеннаго изъ экскурсій по Олонецкой губ.

Лѣтомъ 1909 г. былъ командированъ отдѣленіемъ Геологіи и Минералогіи СПБ. Общ. Ест. для геологоминералогическихъ наблюденій въ Олонецкую губ.

Печатаетъ „Очеркъ геологіи и полезныхъ ископаемыхъ Олонецкой губ.".

Хранитель Анатомо-Гистологическаго Кабинета Д. И. Дейнека лѣтомъ текущаго года былъ командированъ на Мурманскую Біологическую Станцію, гдѣ сдѣлалъ наблюденія: 1) надъ нервной системой Chaetognatha, 2) надъ нервной системой Priapulida.

Хранитель Зоологич. Кабинета, К. М. Дерюгинъ:

1. Сдѣлалъ докладъ въ Общемъ Собраніи П. Спб. Общ. Естествоиспытателей.: „Переходъ шхуны „Александръ Ковалевскій" изъ Петербурга на Мурманъ и работы ея въ Кольскомъ зал.".

2. Прочелъ публичныя лекціи: „Жизнь моря"—въ Обществѣ народныхъ университетовъ—2 лек. „Море и его жизнь"—въ Учительской Земской Школѣ.

3. Напечаталъ диссертацію: „Строеніе и развитіе плечевого пояса и грудныхъ плавниковъ у костистыхъ рыбъ, Тр. П. Спб. Общ. Естеств. Т. XXXIX, в. 4, 1909 г.

Защитилъ эту диссертацію 2 октября с. г. на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

4. Печатаетъ:

1. „Отчетъ по постройкѣ и оборудованію шхуны „Александръ Ковалевскій", тр. П. Спб. Общ. Естеств.

2. Die Murmansche Biologische Station der K. Naturforscher-Gesellschaft zu St. Petersburg und ihre Arbeiten im nordischen Eismeer". Proceedings of the Seventh international Zoological Congress. 1907. U. S. A. Cambridge.

Хранит Зоотомическаго Кабин. В. Д. Зеленскимъ прочитанъ былъ рядъ публичныхъ лекцій въ аудитор. О-ства Народныхъ Университетовъ: 7 въ весеннемъ полугодіи 1909 г, и 3 въ осеннемъ

Хранитель Ботанич. Каб. Н. Н. Ивановъ приготовилъ къ печати работу: „О вліяніи ядовъ на дыханіе живыхъ и убитыхъ растеній", доложенную въ засѣданіи Общ. Естествоиспытателей въ нын. году.

Готовится работа: „О вліяніи фосфатовъ на дыханіе".

Хранит. Почвеннаго музея В. П. Искюль принималъ участіе, въ качествѣ почвовѣда, въ Экспедиціи по изслѣдованію Печорскаго Края.

Напечаталъ: „Геологія и почвы Сысольскаго и части Усть-Сысольскаго казенныхъ лѣсничествъ по изслѣдованіямъ 1908 года" въ Трудахъ Экспед. по изученію Печорск. края, т. I.

Готовитъ къ печати отчетъ по изслѣдованіямъ 1909 года.

Хранит. Геологическаго Кабин. В. Н. Леманъ готовилъ къ печати посмертный отчетъ Г. Г. фонъ-Петца объ его предпослѣдней экскурсіи.

Готовилъ къ печати описаніе девонскихъ окаменѣлостей Алтая.

(Читалъ лекціи по исторической геологіи въ Женскомъ Педагогическомъ Институтѣ и на Высшихъ Женскихъ Естественнонаучныхъ Курсахъ. Лекціи не публичныя),

Хранитель Анатомо-Гистолог. Каб. А. В. Немиловъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня и іюля) работалъ на Севастопольской Біологической станціи Императорской Академіи Наукъ, куда былъ командированъ физико-математическимъ факультетомъ С. Петербургскаго Университета и С.-Петербургскимъ Обществомъ Естествоиспытателей. Изучалъ тончайшее строеніе варикозныхъ утолщеній на нервныхъ волокнахъ различныхъ представителей черноморской

фауны и произвелъ изслѣдованіе надъ Гофмановскими ядрами въ спинномъ мозгу морскихъ птицъ. Кромѣ того, собралъ обширный гистологическій матеріалъ по нервной ткани различныхъ безпозвоночныхъ. 26-го ноября 1909 г. въ засѣданіи отдѣленія зоологіи С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей сдѣлалъ докладъ „Къ вопросу о тончайшемъ строеніи безмякотныхъ нервныхъ волоконъ“, который напечатанъ въ Протоколахъ Общества. Въ Archiv für mikroskopische Anatomie печатается работа „Zur Frage über den feineren Bau der Warikositäten der Nervenfasern“.

Вмѣстѣ съ Д. К. Третьяковымъ перевелъ и переработалъ краткій учебникъ Бастіана Шмида по зоотоміи, изданный Э. И. Блэкомъ.

Готовитъ къ печати изслѣдованіе о строеніи бѣлаго вещества спинного мозга и работу о тончайшемъ строеніи міэлиновой оболочки нервныхъ волоконъ у млекопитающихъ, а также статью популярнаго характера: „Аналогіи между живой и мертвой природой въ связи съ теоріями о возникновеніи жизни на землѣ“.

Въ настоящее время продолжаетъ свои изслѣдованія надъ тончайшимъ строеніемъ первныхъ элементовъ и обрабатываетъ привезенный изъ Севастополя гистологическій матеріалъ.

Сношенія съ учеными дѣятелями за-границей выразились въ обмѣнѣ препаратами и отдѣльными оттисками научныхъ трудовъ.

Хранитель Кабин. Географіи и Антропологіи В. В. Передольскій занимался изслѣдованіемъ бытовыхъ остатковъ каменнаго вѣка въ области Ильменско-Волховского побережья; изучалъ русло и бассейнъ рѣки Волхова.

Руководилъ экскурсіей общества „Маякъ“ при осмотрѣ Великаго Новгорода и его окрестностей, а также села Грузина; въ Эрмитажѣ для членовъ того же общества прочелъ лекцію: „Исторія искусствъ отъ временъ Египта и до нашихъ дней“; въ помѣщеніи общества „Маякъ“ прочелъ лекцію: „Доисторическая Русь“. По приглашенію различныхъ группъ прочелъ въ Эрмитажѣ и Музеѣ Императора Александра III-го семь лекцій по искусству.

Былъ командированъ Университетомъ на XII-ый съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей, гдѣ прочелъ докладъ о своемъ изслѣдованіи „Образный рисунокъ на гончарныхъ издѣліяхъ неолитической эпохи".

И. д. храпит. Астропомич. Обсерваторіи Ш. И. Савкевичъ весной опредѣлялъ время и широту по солнцу на обсерваторіи.

Лѣтомъ ѣздилъ совмѣстно съ А. М. Гижицкимъ опредѣлять напряженіе силы тяжести при помощи маятниковъ Штернека въ слѣдующихъ пунктахъ: Тотьмѣ, Вел. Устюгѣ, Усть-Сысольскѣ, Тропцко-Ульяновѣ Монастырѣ и Яренскѣ. Обработка будетъ производиться въ 1910 году.

Кромѣ того по должности приводилъ въ порядокъ каталогъ книгъ библіотеки Астрономической Обсерваторіи и счетную часть кабинета.

Хранитель Астрономич. Обсерваторіи Е. Ф. Скворцовъ съ 3 марта по 14 декабря находился въ экспедиціи для изслѣдованія береговъ Сѣвернаго Ледовитаго Океана отъ устья Лены до устья Колымы, снаряженной Министерствомъ Торговли и Промышленности. Опредѣлено 25 астрономическихъ пунктовъ въ предѣлахъ Якутской области, главнымъ образомъ по берегу океана. Село Кязичье на р. Янѣ и Русское Уже на р. Индигиркѣ являются основными. въ послѣднемъ наблюдалось и частное солнечное затменіе 4—17 іюня 1909 г. Попутно велись и опредѣленія магнитнаго склоненія, а также и метеорологическія наблюденія. Кромѣ того произведено мною около 200 фотографическихъ снимковъ.

Хранителемъ Геологич. Кабин. Н. Н. Смирновымъ въ Отдѣленіи Геологіи и Минералогіи Императорскаго Спб. Общества Естествоиспытателей были сдѣланы слѣдующіе доклады:

22-го ноября 1908 года: „Палеозойская флора изъ Монголіи" и „Растительные остатки изъ Ursa-Stufe р. Улу-Кемъ" (Минусинскій Округъ). (Обѣ работы печатаются въ Трудахъ Отдѣленія).

24-го октября 1909 года: „Геологическія изслѣдованія въ Шайтанской дачѣ на Уралѣ".

Въ теченіе февраля и апрѣля 1909 года сданы въ засѣданіяхъ физико-математическаго факультета экзамены на степень магистра Минералогіи и Геогнозіи.

Хранит. Зоотомич. Каб. А. В. Шведеромъ напечатана работа подъ заглавіемъ: Zur Kenntnis des Tintinnodeenweichkörpers, nebst einleitenden Worten über die Hülsenstruktur und die Hülsenbildung" (съ 2-мя таблицами и 9-ю рисунками въ текстѣ) въ журналѣ: Archiv für Protistenkunde. Bd. XVIII.

Хранит. Каб. Географіи и Антропологіи Г. Г. Шенбергъ прочелъ докладъ въ Обществѣ Землевѣдѣнія: „О Крымской студенческой экскурсіи въ Крымъ въ 1909 году и ея результатахъ", который будетъ отпечатанъ въ слѣдующемъ томѣ Трудовъ Общества Землевѣдѣнія.

Въ томъ же Обществѣ далъ рядъ отзывовъ о новыхъ географическихъ книгахъ.

Хранит. Каб. Физич. Географіи В. В. Шипчинскій выпустилъ „Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи Императорскаго Лѣсного Института" за 1907 г. и подготовилъ къ печати наблюденія за 1908 г. Напечаталъ въ извѣстіяхъ Императорскаго Лѣсного Института работу: „Результатъ 6-ти-лѣтнихъ наблюденій по антикоскопу Арago-Дэви на Метеорологической Обсерваторіи Лѣсного Института". Помѣстилъ рядъ мелкихъ статей, рецензій, рефератовъ и замѣтокъ въ журналѣ „Метеорологическій Вѣстникъ" „Журналѣ опытной агрономіи" и „Ежемѣсячномъ Бюллетенѣ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи".

Прочелъ публичныя лекціи на темы: „О землетрясеніяхъ" и „О полярныхъ изслѣдованіяхъ" въ пользу Самсоніевскаго Общества Образованія.

Состоялъ членомъ Магнитной Комиссіи Императорской Академіи Наукъ, секретаремъ секціи II Метеорологическаго Съѣзда и секретаремъ редакціи „Метеорологическаго Вѣстника".

Удостоенъ званія Корреспондента Николаевской Главной Физической Обсерваторіи Императорскою Академіею Наукъ.

Читалъ, какъ и въ предыдущемъ году, курсъ Физической

Географіи на Высш. Женск. Естеств.-Науч. Курсахъ Лохвицкой-Скалонъ.

Хранит. Геологическаго Кабин. С. А. Яковлевъ напечаталъ въ „Трудахъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей“ т. XL, в. I статью подъ заглавіемъ „Къ вопросу о ледниковомъ періодѣ на Алтаѣ“.

Сдѣлалъ докладъ на ту же тему въ Отдѣленіи Геологіи и Минерологіи СПБ. скаго Общества Естествоиспытателей.

Состоялъ преподавателемъ геологіи и минерологіи въ Императорскомъ Лѣсномъ Институтѣ.

Ассистентъ при профес. по каѳ. Минералогіи и Геогнозіи С. М. Курбатовъ принималъ участіе въ Печорской Экспедиціи по изслѣдованію почвъ Вычегодскаго лѣсничества Вологодской губерніи. Обрабатывалъ собранный матеріалъ и готовилъ къ печати отчетъ о результатахъ изслѣдованія.

Продолжалъ работу по изслѣдованію вопроса о химическомъ строеніи известково-натровыхъ плагіоклазовъ.

Ученый садовникъ при Ботанич. Садѣ Универ. Р. Ф. Нейманъ.

1. Index XVI seminum, Horti Universitatis Petropolitanae 1909—10 г. (pag. 18).

2. Сообщеніе въ Общ. Любителей Природы (зд. Академіи Наукъ) „О ботаническомъ путешествіи на Новую Землю лѣтомъ 1908 г.“ съ демонстронстраціей ботаническихъ и этнографическихъ коллекцій.

3. Въ настоящее время занятъ обработкою ботаническихъ коллекцій, собранныхъ въ 1908 и 1909 гг. въ Лапландіи и на островахъ Кильдинѣ и Новой Землѣ.

По юридическому факультету.

Проф. П. И. Георгіевскій.

I. Принималъ участіе въ засѣданіяхъ междувѣдомственной коммиссіи, разсматривавшей законопроекты 1) о преобразованіи Статистической части въ Россіи и 2) объ учрежденіи статистическаго Института.

II. Былъ приглашенъ въ засѣданія комиссій Государ-

ственной Думы—а) по направленію законодательныхъ предположеній и б) по народному образованію — въ которыхъ разсматривались законопроекты, указанные въ п. I.

Проф. Д. Д. Гриммъ напечаталъ второе изданіе „Лекцій по догмѣ римскаго права". Участвовалъ въ работахъ Комиссіи Государственнаго Совѣта по обсужденію законопроекта объ авторскомъ правѣ

Проф. А. А. Жижиленко напечаталъ: статью о смертной казни въ сборникѣ „О смертной казни". Москва. 1909, и статью „О безотвѣтственности народныхъ представителей" („Юридическія Записки, издаваемыя Демидовскимъ Юридическимъ Лицеемъ", 1909 г., № 4); послѣдняя статья вышла отдѣльнымъ изданіемъ.

Прочелъ докладъ въ СПБ. Юридическомъ Обществѣ на тему „О безотвѣтственности народныхъ представителей"; состоялъ товарищемъ предсѣдателя уголовнаго отдѣленія Юридическаго Общества и членомъ комитета Русской Группы Международнаго Союза Криминалистовъ. Принималъ участіе въ происходившемъ въ январѣ с. г. въ Москвѣ съѣздѣ русской группы М. С. К. Состоялъ делегатомъ отъ Юридическаго факультета на происходившемъ въ декабрѣ с. г. въ Петербургѣ съѣздѣ психіатровъ.

Проф. И. А. Ивановскій въ 1909 году занятъ былъ подготовленіемъ къ печати курса русскаго государственнаго права. Написалъ рецензію на книгу прив.-доц. Гессена— „Подданство".

Профес. В. Н. Латкинъ выпустилъ въ свѣтъ второе изданіе, переработанное и дополненное, своего „Учебника исторіи русскаго права періода имперіи".

Напечаталъ: въ „Журн. Мин. Юст." отзывъ о книгѣ Мулюкина „Право пріѣзда иностранцевъ въ Московское государство" и въ Трудахъ Академіи Наукъ—отзывъ о книгѣ Майкова „Второе отдѣленіе собств Е. И. В. канцеляріи".

Проф. И. Х. Озеровъ напечаталъ курсъ „Основы финансовой науки", вып. II 3—имъ изд. (значительно дополненное), напечат. книги: „Чему учитъ насъ Америка?", 2 вып. атласа по экономич. вопросамъ: 1) „На борьбу съ

алкоголизмомъ" и 2) „Россія въ міровой семьѣ". Много помѣщено статей въ „Русс. Словѣ", „Экономистѣ Россіи", „Бирж. Вѣд.", „Вѣсти. Знанія" „Новое Слово" и т. д.

Проф. И. Х. Озеровъ былъ командированъ Министерствомъ Торговли и Промышленности для изученія кризисана Уралѣ, въ результатѣ чего написана имъ книга, которая въ январѣ вышла уже изъ печати подъ названіемъ „Горные заводы Урала".

Проф. М. Я. Пергаментомъ напечатаны:

1. Статья: „Къ вопросу о правоспособности юридическаго лица", въ журналѣ „Право" 1909, №№ 9 и 10, и отдѣльно.

2. Статья: „Къ вопросу о договорной неустойкѣ по нашему Проекту гражданскаго уложенія", въ журналѣ „Юридическія Записки", кн. 2.

3. Статья: „Новѣйшее гражданское уложеніе", въ журналѣ „Право" 1909, №№ 19 и 20.

4. Рецензія о книгахъ В. И. Синайскаго: 1) „Подушный надѣлъ въ древнемъ Римѣ. Юрьевъ. 1907" и 2) „Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ, I. Юрьевъ. 1903", въ журналѣ „Zentralblatt für Rechtswissenschaft" 1909, Iuli.

5. Рецензія подъ заглавіемъ: „Финляндскій юристъ начала 19 вѣка", въ журналѣ „Право" 1909, № 37.

Произнесена рѣчь въ годовомъ собраніи Юридическаго Общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ, на тему: „Новѣйшее гражданское уложеніе".

Былъ командированъ въ Женеву, въ качествѣ представителя С.-Петербургскаго Университета и С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ, по случаю 350-лѣтняго юбилея Женевскаго Университета и объ этой командировкѣ пр. М. Я. Пергаментъ представилъ слѣдующій отчетъ.

„Лѣто истекшаго 1904 г. ознаменовалось двумя крупными университетскими юбилеями. Лейпцигскій университетъ отпразновалъ пятисотлѣтіе своего существованія, а за нѣсколько недѣль до того Женева—350-лѣтіе со времени основанія своей „Schola Genevensis".

Женевскія празднества, происходившія въ началѣ іюля новаго стиля, относятся, впрочемъ, только въ извѣстной

своей части къ юбилею университета. Они были задуманы значительно шире. Дѣло шло о юбилеѣ Кальвина, его церкви и школы, подъ каковою школой разумѣлись, 1) его Collège и 2) его же Académie, преобразованная уже сравнительно недавно въ университетъ. Пятидесяти лѣтъ отъ роду Кальвинъ основалъ эту „школу“: такимъ образомъ, 400-лѣтіе его рожденія (онъ родился 10-го іюля 1509 года) совпало или почти совпало съ 350-лѣтіемъ академіи (ея открытіе совершилось въ 1559 г., 5-го іюня). Ни та часть празднествъ, которая имѣла своимъ предметомъ церковь Кальвина, ни другая ихъ часть, посвященная чествованію Женевскаго Collège, не будетъ, однако, подлежать моему разсмотрѣнію; я ограничусь торжествами чисто университетскими. Къ началу этихъ торжествъ, продолжавшихся отъ 7-го іюля (н. ст.) по 10-ое включительно, тѣ двѣ части уже успѣли совершенно закончиться [1]).

Что, впрочемъ, существуютъ дѣйствительно самыя тѣсныя узы между академіей Кальвина и его же церковью, что религіозная и учебная стороны творчества великаго реформатора между собою связаны самымъ глубокимъ, внутреннимъ, а не внѣшнимъ только образомъ,—фактъ, кажется, общеизвѣстный и доказательства не требующій. Онъ выясняется съ очевидностью изъ исторіи будущаго Женевскаго университета и, въ особенности, изъ исторіи его зарожденія. Отмѣчу кстати, что эта исторія получила въ новѣйшее время свое научное и притомъ на рѣдкость объстоятельное изображеніе въ капитальномъ, основанномъ на первоисточникахъ, трудѣ Женевскаго профессора Charles Borgeaud, представителя каѳедры національной исторіи въ факультетахъ историко-филологическомъ и юридическомъ. Его трудъ – роскошно издаваемый, съ массой фототипій и иллюстрацій— разсчитанъ на три тома, изъ которыхъ успѣли выйти въ свѣтъ два: первый („Histoire de l'Université de Genève. L'Académie de Calvin“), обнимающій періодъ отъ 1559

[1]) Желающихъ ознакомиться и съ ними отсылаю къ изданію „Les jubilés de Genève en 1909“, выпускъ 3, а также 1 (Genève, édition Atar).

до 1798 года (онъ появился въ 1900 году и заключаетъ 680 стр. in- 4°) [1]) и второй (онъ выпущенъ во время самыхъ праздненствъ), носящій заголовокъ: „Histoire... L'Académie de Calvin dans l'Université de Napoléon. 1798—1814" (251 стр. того же формата). Въ недалекомъ будущемъ обѣщанъ и третій, послѣдній, томъ: „...L'Académie et l'Université au XIX siècle".

Равнымъ образомъ достаточно извѣстно, что вторымъ руководящимъ указаніемъ для Кальвина послужила идея единства самой школы. Другими словами, имъ установлена, кромѣ связи между школой и церковью, еще связь между школой высшей и средней, между академіей и коллежемъ. Сейчасъ названный мною Borgeaud основательно замѣчаетъ, что одна изъ важнѣйшихъ причинъ того упадка университетовъ въ Европѣ, который наблюдается до Эразмовой проповѣди о реформѣ высшей школы, это—низкій уровень знаній учащихся при поступленіи въ университетъ. Уровень мѣстами былъ до того жалокъ, что граничилъ съ полнымъ почти отсутствіемъ всякаго подготовительнаго образованія. Въ видахъ чисто денежныхъ, въ университетъ, на правахъ студентовъ, допускались почти-что дѣти, очевидно, не способныя усвоить академическое преподаваніе. Чтобы преобразовать высшую школу, требовалось, слѣдовательно, обратиться прежде всего къ школѣ низшей и средней, нужно было заняться созданіемъ здѣсь надлежащихъ условій обученія. Въ числѣ первыхъ это сознавалъ Кальвинъ, и результатомъ подобнаго сознанія явилось учрежденіе, наряду съ академіей, и коллежа, въ которомъ воспитанниковъ стали обучать предметамъ послѣдовательно и методически, гдѣ они стали переводиться изъ класса въ классъ, вплоть до превращенія своего, въ концѣ седьмого года, въ свободныхъ студентовъ. Немаловажно, что въ теченіе всего семилѣтняго періода ученики находились и подъ контролемъ

[1]) Небольшимъ извлеченіемъ изъ части этого перваго тома является книжка того же Borgeaud „Schola Genevensis. 1559. Pages d'histoire universitaire réunies á l'occasion du jubilé" (1908 и 1909 гг.).

академіи и ея личнаго состава, т. е., иначе, находились подъ контролемъ своихъ будущихъ профессоровъ. Связь между среднею и высшею школою Кальвина ясна отсюда безъ дальнѣйшаго.

Но этого недостаточно. Если выражаться вполнѣ правильно и точно, то, быть можетъ, и вообще не слѣдуетъ говорить объ академіи и о коллежѣ, какъ о двухъ учебныхъ заведеніяхъ. Вѣрнѣе будетъ сказать, что Кальвинова „Schola Genevensis"—единое учрежденіе, только распадающееся на два отдѣленія, низшее и высшее. Низшее отдѣленіе именуется schola privata или gymnasium, высшее зовется schola publica Во главѣ schola privata стоитъ такъ называемый ludimagister, который подчиненъ ректору, начальнику высшаго отдѣленія, но, въ то же время, и всего учебнаго заведенія, какъ одного цѣлаго. Для этого цѣлаго на первыхъ порахъ употребляются довольно безразлично оба термина—и „académie" и „collège". Лишь позже, уже послѣ смерти Кальвина, такая тѣсная связь между высшею школою и среднею начинаетъ ослабляться, и тогда, соотвѣтственно, происходитъ и дифференціація наименованій: французскій терминъ „коллежъ" укрѣпляется за schola privata, латинскій „академія"—за schola publica. Однако еще вплоть до 19-го столѣтія профессора высшаго отдѣленія, такъ называемые publici professores, принимаютъ участіе и въ управленіи отдѣленіемъ низшимъ [1]).

Официальная часть университетскаго празднества сводится, собственно, къ двумъ засѣданіямъ.

Утромъ 8-го іюля въ зданіи университета собрались делегаты высшихъ учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, а равно профессора и студенты Женевскаго университета. Отсюда всѣ направились въ соборъ св. Петра. Порядокъ шествія делегацій опредѣлялся алфавитомъ: впереди всѣхъ шла Германія (Allemagne), за нею слѣдовали Соединенные Штаты Сѣверной Америки, за ними Аргентинская республ-

[1]) Ср. Pages d'histoire universitaire, стр. 19 и сл., 32 и сл.

лика, Австрія съ Венгріей, Бельгія, Бразилія, Данія, Египетъ, и такъ далѣе. Въ предѣлахъ каждой страны первое мѣсто занимали представители столичнаго учрежденія—академіи наукъ, университета и т. п., остальные размѣщались, въ большинствѣ случаевъ, опять-таки въ порядкѣ алфавитномъ. Замыкалась процессія многочисленными депутаціями со всѣхъ концовъ Швейцаріи. Позади прочихъ шли преподаватели чествуемаго университета.

Всѣхъ делегатовъ было около 220 человѣкъ.

Изъ Россіи представлены были: академія наукъ, С.-Петербургскій университетъ, геологическій комитетъ, горный институтъ, военно-медицинская академія, С.-Петербургскіе высшіе женскіе курсы; затѣмъ, Московскій университетъ и Московскіе высшіе женскіе курсы; изъ провинціальныхъ университетовъ—Юрьевскій и Томскій.

Въ древнемъ готическомъ соборѣ св. Петра, въ которомъ Кальвинъ произносилъ свои суровыя проповѣди, куда, въ теченіе вѣковъ, прежніе граждане республики созывались для избранія должностныхъ лицъ, гдѣ за 350 лѣтъ передъ тѣмъ совершилось и торжество самаго открытія академіи,—въ этомъ историческомъ храмѣ протекла первая „séance solennelle“. Она ознаменовалась рѣчами гг. Розье, главы вѣдомства народнаго просвѣщенія въ Женевскомъ кантонѣ, Шода (Chodat), ректора Женевскаго университета, и, далѣе, президента швейцарской республики, старика Адольфа Дейхера (говорившаго по нѣмецки), а затѣмъ принесеніемъ поздравленій прибывшими делегатами. Изъ рѣчей первая заключала, между прочимъ, и любопытныя данныя о прошломъ Женевскаго университета. Въ особенности, интересенъ его быстрый ростъ за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ, со времени празднованія предыдущаго, трехсотлѣтняго, юбилея. Число студентовъ, которое когда-то, во времена перваго ректора академіи, знаменитаго Théodore de Bèze, доходило уже до 300 и болѣе человѣкъ, выражалось въ 1859 году лишь въ скромной цифрѣ 150. А въ настоящее время студентовъ не менѣе, чѣмъ полторы тысячи, если даже не считать вольнослушателей (которыхъ 300—400 человѣкъ).

Преподавательскій составъ точно также сильно возросъ: вмѣсто тогдашнихъ 26 профессоровъ (при учрежденіи академіи ихъ было всего пять, уже со включеніемъ сюда и Беза и самого Кальвина), ихъ нынѣ 69. Немало измѣнилась за это время и расширилась Женевская alma mater и въ рядѣ другихъ отношеній. До 1872 года, кромѣ факультетовъ богословскаго и юридическаго, имѣлся еще только одинъ факультетъ, faculté des sciences et des lettres. Въ указанномъ году каждое изъ двухъ отдѣленій этого факультета преобразовалось въ самостоятельный факультетъ—факультетъ физико-математическій (faculté des sciences) и факультетъ историко-филологическій и соціальныхъ наукъ (faculté des lettres et des sciences sociales). Въ слѣдующемъ, 1873-мъ, году законъ учреждаетъ еще одинъ факультетъ, медицинскій, а вмѣстѣ съ тѣмъ переименовываетъ академію въ университетъ. Въ 1886 году университету дается новая организація, покоящаяся на началахъ послѣдовательно проведенной автономіи [1]).

Что касается делегатовъ (къ нимъ я отношу и одну делегатку отъ женскаго колледжа—Girton College—въ Кембриджѣ; ея появленіе привѣтствовалось особенно дружно), то въ виду ихъ обилія, съ одной, и недостатка времени, съ другой стороны, предположено было, что отъ имени каждаго государства произнесетъ поздравительное слово лишь одинъ ораторъ, прочіе же удовольствуются молчаливымъ пожатіемъ руки ректору и врученіемъ ему адреса, если таковой имѣется. Даже высказывалась надежда, что будутъ говорить только представители большихъ государствъ, великихъ державъ и т. п. На самомъ дѣлѣ рѣчи произнесли представители всѣхъ или почти всѣхъ странъ, прославшихъ депутаціи, при чемъ отъ каждой страны выступило не по одному, а по два, три оратора, временами по пяти и болѣе. Такъ, делегатъ отъ нѣмецкаго университета въ Галле (именуемаго точнѣе Галле-Виттенбергскимъ университетомъ) не упустилъ

---

[1]) Объ этой организаціи, въ ея основныхъ чертахъ, см. изданіе «Minerva», т. II (1892/3), стр. 244 и сл.

случая отдѣльно привѣтствовать „университетъ Кальвина“ отъ имени „университета Лютера“, а ректоръ католическаго университета въ Мюнстерѣ (въ Вестфаліи) не отказалъ себѣ въ удовольствіи сообщить, что Мюнстеръ, „нѣкогда сѣверный Римъ“, обращаясь къ Женевѣ, „нѣкогда протестантскому Риму“, восклицаетъ: post inimicitias pax, post tenebras lux! (послѣднія три слова—девизъ Женевы, входящій въ ея гербъ). Такъ, другой делегатъ, отъ Страсбурга, счелъ своимъ долгомъ упомянуть объ отношеніяхъ Кальвина къ Іоганну Штурму, основателю „гимназіи“ (имѣвшей одно время преподавателемъ и Кальвина, ставшей впослѣдствіи академіею, а еще позже университетомъ) въ Эльзасѣ и автору извѣстнаго трактата „De literarum ludis recte aperiendis“, каковой трактатъ содержитъ планъ организаціи Страсбургской школы и, безъ сомнѣнія, повліялъ весьма сильно на учебный проектъ и самого Кальвина. Болѣе другихъ дисциплинированными оказались англичане, которые лучше другихъ соблюли намѣченныя условія. Отъ имени всей Германіи выступилъ, въ ректорскомъ облаченіи, извѣстный философъ Виндельбандъ, преемникъ Куно Фишера, ректоръ (номинально проректоръ) Гейдельбергскаго университета. Онъ обратилъ вниманіе на то единеніе религіознаго и политическаго принциповъ, которое проникаетъ дѣятельность Кальвина, и напомнилъ, что именно въ Женевѣ, благодаря Кальвину и еще другому „гражданину Женевы“, Ж. Ж. Руссо, было положено начало либерализму современнаго міра. Отъ имени французовъ говорили, по порученію своихъ товарищей, оріенталистъ академикъ Кордье и извѣстный политико-экономъ Парижскаго университета Шарль Жидъ. Послѣдній подчеркнулъ тотъ международный характеръ, который былъ сообщенъ Женевской школѣ, отъ самаго ея основанія, Кальвиномъ и Безомъ,—характеръ, оставшійся за нею и понынѣ, къ вящшей ея славѣ и пользѣ. Отъ ученыхъ учрежденій и высшихъ учебныхъ заведеній Россіи принесъ поздравленіе, по просьбѣ русскихъ делегатовъ, академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій. Его рѣчь, содержательная и изящная, заключала обзоръ тѣхъ благодѣтельныхъ

вліяній, какимъ Россія, на пространствѣ своей исторіи, подвергалась со стороны Женевы: въ рѣчи указывалось, прямо или косвенно, на Кальвина, на Франца Лефорта и Лагарпа, на Бюрламаки и Руссо.

Второе, оно же послѣднее, официальное собраніе состоялось на слѣдующій день, но уже не въ каѳедральномъ соборѣ, а въ такъ называемомъ Victoria Hall, обширнѣйшемъ (и, будто бы, красивѣйшемъ въ Европѣ) концертномъ залѣ. Никакого шествія, торжественнаго и живописнаго, при звонѣ колоколовъ, въ сопровожденіи студентовъ, съ ихъ знаменами, костюмами, лентами, съ ихъ наполненными цвѣтами рогами изобилія, какъ то было наканунѣ,—на этотъ разъ, весьма естественно, устроено не было. Когда къ десяти часамъ утра приглашенная публика оказалась налицо и заняла свои мѣста, ректоръ Шодà открылъ засѣданіе привѣтственнымъ обращеніемъ къ делегатамъ, послѣ чего предоставилъ слово уже знакомому намъ историку университета, профессору Borgeaud.

Изъ его рѣчи [1]), затронувшей различные предметы, заслуживаетъ преимущественнаго вниманія то мѣсто, которое относится къ праву и наукѣ права.

Какова доля участія въ общей работѣ на пользу Женевскаго университета, принадлежащая представителямъ наукъ богословскихъ, историческихъ и словесныхъ, математическихъ и естественныхъ,—это, говоритъ Боржò, можетъ считаться уже болѣе или менѣе окончательно выясненнымъ Напротивъ того, роль юристовъ и ихъ заслуги въ томъ же дѣлѣ освѣщались до настоящаго времени еще весьма недостаточно. А между тѣмъ не иному кому какъ именно юристамъ и, въ особенности тѣмъ, изъ нихъ, которые работали въ области публичнаго права, Женевская академія обязана, главнѣйшимъ образомъ, своимъ огромнымъ значеніемъ и вліяніемъ въ Европѣ и даже внѣ ея.

Въ дальнѣйшемъ Боржò старается восполнить указанный пробѣлъ.

---

[1]) Она напечатана въ „Journal de Genève“ отъ 13-іюля (№ 189).

Въ XIV вѣкѣ, заявляетъ онъ, величайшіе юристы французской, такъ называемой изящной, школы преподаютъ въ Женевѣ,—Донеллъ, Готманъ, Готофредъ старшій. Это—гугеноты, бѣжавшіе изъ Франціи послѣ Варѳоломеевской ночи. „Негодованіе, испытываемое по адресу короля, обманувшаго довѣріе своего народа, диктуетъ въ одно и то же время и Готману, и Теодору Безу (юристу и основателю каѳедръ юридическихъ наукъ въ Женевѣ) первые трактаты государственнаго права, въ которыхъ встрѣчается доктрина о суверенитетѣ народа". Десять лѣтъ спустя, въ 1583 году, тотъ же Діонисій Готофредъ печатаетъ впервые въ Женевѣ Corpus Iuris, съ его извѣстными четырьмя частями, которому суждено выдержать, въ теченіе двухъ столѣтій, свыше пятидесяти изданій. Въ XVII вѣкѣ (вѣкѣ въ общемъ безотрадномъ для протестантскихъ университетовъ) въ Женевѣ подвизается знаменитѣйшій юристъ своего времени—Готофредъ младшій, Jacques Godefroy, достойнѣйшій сынъ достойнаго отца. По происхожденію женевецъ, онъ преподаватель Женевской академіи и вмѣстѣ съ тѣмъ членъ правительства республики. Самыя лестныя и почетныя приглашенія князей и университетовъ не способны соблазнить его и побудить покинуть родной городъ. Въ XVIII-мъ, затѣмъ, столѣтіи юридическій факультетъ, которому, кстати сказать, пришлось претерпѣть немало горя отъ недоброжелательства богословскихъ круговъ и организацій, озаряется новымъ блескомъ. Бюрламаки, одинъ изъ учениковъ Барбейрака и послѣдователь Гуго Гроція и Пуфендорфа, возвращаетъ Женевской юридической школѣ первенствующее мѣсто въ области политическихъ наукъ. Бюрламаки—могучій популяризаторъ началъ естественнаго права. Его лекціи, читанныя на французскомъ языкѣ, привлекаютъ многочисленную аудиторію, и Женева становится, благодаря ему, важнѣйшимъ, а въ предѣлахъ странъ французской культуры даже единственнымъ университетскимъ центромъ школы естественнаго права. Отсюда понятна роль Женевы, какъ колыбели науки публичнаго права XVIII столѣтія—науки, призванной обновиться подъ вліяніемъ философіи и совершить завоеваніе

міра. Въ Женевѣ появляется въ свѣтъ „Духъ законовъ“ и „Общественный договоръ“. Лекціи Бюрламаки, изданныя за нѣсколько лѣтъ до возвращенія Ж. Ж. Руссо на родину, уже заключаютъ, въ отчетливомъ изложеніи, всю теорію правъ человѣка и гражданина, государственнаго договора и народовластія. Онѣ переводятся на разные языки и, между прочимъ, долгое время служатъ основою для профессорскихъ чтеній въ Кембриджѣ.

И въ сейчасъ истекшемъ XIX вѣкѣ, продолжалъ Боркѣ, юридическій факультетъ Женевскій наслѣдуетъ традиціи своихъ основателей и остается на высотѣ своего славнаго прошлаго. Его украшаютъ такія имена, какъ Росси и Белло, доказывающія, что факультетъ сохранилъ и свой прежній характеръ политической школы. Талантливый итальянецъ (въ то время онъ еще лишь изгнанникъ и гражданинъ города Женевы, а не пэръ Франціи, не посолъ и не графъ) объявляетъ въ Женевскомъ университетѣ свой извѣстный курсъ конституціоннаго права, впослѣдствіи читанный въ Парижѣ. Товарищъ и другъ Росси, Белло, работаетъ въ областяхъ гражданскаго права и судопроизводства; его преподаваніе этихъ предметовъ обращаетъ на себя вниманіе и за границей, имѣетъ крупное вліяніе и за предѣлами Женевы и Швейцаріи. Оба, Росси и Белло, въ сотрудничествѣ еще съ Сисмонди и Этьеномъ Дюмонъ приступаютъ въ 1820 году къ изданію отличнаго сборника „Annales de législation et d'économie politique“, немало способствовавшаго популяризаціи какъ нѣмецкой науки, въ особенности же ученія исторической школы и трудовъ Нибура, Савиньи и друг., такъ и судебныхъ учрежденій Англіи, и, наконецъ, законодательства остальныхъ странъ, до Россіи включительно. Этотъ же сборникъ открываетъ нашимъ Женевскимъ юристамъ путь къ распространенію и собственныхъ воззрѣній и теорій: здѣсь появляется трактатъ Россіи о представительномъ образѣ правленія; здѣсь начинается печатаніемъ книга Сисмонди „О князѣ въ свободныхъ странахъ“; здѣсь же Белло излагаетъ свои взгляды на правомочіе гражданской власти опредѣлять формы и условія заключенія брака. „Къ

несчастью, все это очень большіе вопросы, а между тѣмъ ихъ обсужденіе происходитъ въ очень маленькомъ государствѣ", не безъ остроумія замѣчаетъ Боржо. О сборникѣ доносятъ Меттерниху, и къ концу 1822 года сборникъ уже прекращаетъ свое существованіе. Однако обязательно прибавить, что ударъ былъ нанесенъ издалека, и что не кантональное правительство его наносило. А потому Женевскій факультетъ успѣлъ все же спасти свои лекціонные курсы, успѣлъ и впредь изъяснять устно то, что было запрещено изъяснять печатно. Онъ, стало быть, оказался счастливѣе, чѣмъ юридическіе факультеты другихъ университетовъ, въ томъ числѣ, напримѣръ, университета Парижскаго. Вотъ въ чемъ заключается ключъ къ тому явленію, что Женевскій юридическій факультетъ вновь становится чѣмъ-то въ родѣ убѣжища: во времена Бюрламаки онъ былъ цитаделью естественнаго права въ латинскомъ мірѣ, въ періодъ владычества священнаго союза онъ оплотъ либерализма въ высшей школѣ и на каѳедрѣ...

Заключительная часть даннаго засѣданія была удѣлена оглашенію списка лицъ, награжденныхъ, по случаю юбилея университета, ученой степенью доктора honoris causa. Каждый изъ декановъ называлъ рядъ именъ, удостоившихся почетнаго академическаго званія. Изъ пяти списковъ только въ двухъ нашлись также имена русскихъ ученыхъ: физико-математическій факультетъ вспомнилъ о Ѳ. Н. Чернышевѣ и К. А. Тимирязевѣ, а медицинскій — объ И. П. Павловѣ (изъ нихъ первый былъ делегатомъ, а два послѣдніе значились въ спискѣ „приглашенныхъ" на юбилей, на каковой они, впрочемъ, не прибыли)

Неофиціальная часть юбилейныхъ празднествъ состояла изъ богослуженія, по приглашенію и при участіи богословскаго факультета,—далѣе изъ банкетовъ, прогулокъ по озеру и иллюминацій, пріемовъ и угощеній какъ должностными, такъ и частными лицами,—напримѣръ, гг. Де-Кандоль и Соссюръ (гостепріимство было вообще проявлено широкое) наконецъ, изъ историческаго кортежа и увѣнчавшаго торже-

ства грандіознаго студенческаго коммерша. Рѣчей, по всѣмъ или почти всѣмъ этимъ поводамъ, разумѣется, произносилось немало Изъ нихъ мнѣ хотѣлось бы отмѣтить одну: прекрасную рѣчь Comtesse'a (онъ вице-президентъ союзнаго совѣта и, слѣдовательно, товарищъ Дейхера) на обѣдѣ, даномъ Женевскимъ правительствомъ въ честь своихъ гостей. Comtesse справедливо возражалъ противъ мнѣнія, будто демократическія государства должны считаться средою неблагопріятною для высшаго образованія — неблагопріятною на томъ молъ, основаніи, что высшая культура—удѣлъ сравнительно немногочисленныхъ привиллегированныхъ людей. Предубѣжденіе противъ высшаго образованія, доказывалъ ораторъ, встрѣчается только въ незрѣлыхъ демократіяхъ, переживающихъ періодъ младенчества. Къ демократіямъ зрѣлымъ это относиться не можетъ. И лучшее тому доказательство—Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, гдѣ въ настоящее время насчитывается цѣлый рядъ богатыхъ разсадниковъ высшаго знанія. Другой убѣдительный примѣръ—это маленькая Швейцарія. Она въ обладаніи уже семью университетами,—вмѣсто прежнихъ шести: какъ разъ теперь академія въ Невшателѣ, въ свою очередь, преобразована въ университетъ. Далѣе, Comtesse обращалъ вниманіе на постепенное осложненіе задачъ Женевскаго университета, въ зависимости, главнѣйшимъ образомъ, отъ наблюдаемаго въ послѣдніе годы усиленнаго наплыва иностранцевъ, пріѣзжающихъ въ Женеву учиться. Однако, ораторъ далекъ отъ какого либо узкаго, отрицательнаго, національнаго отношенія къ вопросу. Напротивъ того, онъ привѣтствуетъ учащихся изъ чужихъ краевъ: это дорогіе товарищи по работѣ, они вносятъ цѣнный элементъ соревнованія въ область научнаго труда. Истинный патріотъ, разсуждаетъ Comtesse, можетъ только радоваться ихъ присутствію. Ибо любить свое отечество, очевидно, не значитъ ненавидѣть другіе народы. Любить свой народъ, это значитъ: въ благородномъ соперничествѣ съ другими народами стремиться къ благамъ высшей культуры. Я поднимаю стаканъ—такъ закончилъ Comtesse при горячихъ рукоплесканіяхъ

многолюднаго собранія—за науку, наше всеобщее отечество, „la patrie universelle“...

Происходили и болѣе скромныя торжества, чѣмъ то, на которомъ была сказана сейчасъ приведенная рѣчь. Такъ, юридическій факультетъ—правда, кажется, единственный—пригласилъ делегатовъ-юристовъ на особый завтракъ, состоявшійся въ очень симпатичной обстановкѣ, за городомъ, въ Champel'ѣ (томъ самомъ Champel'ѣ, гдѣ былъ сожженъ на кострѣ Михаилъ Серветъ и гдѣ нынѣ, на мѣстѣ казни сооруженъ „искупительный памятникъ“). Цѣлямъ болѣе тѣснаго общенія прибывшихъ на юбилей между собою и съ Женевскими товарищами этотъ завтракъ послужилъ какъ нельзя лучше. Здѣсь, дѣйствительно, удалось завязать болѣе близкія знакомства, обмѣняться болѣе обстоятельно мнѣніями и впечатлѣніями, побесѣдовать на научныя темы. Для пишущаго эти строки именно данное собраніе было едва ли не тѣмъ, которое связано съ наиболѣе интересными воспоминаніями. Съ удовольствіемъ вспоминаю, напримѣръ, о безыскусственномъ, искреннемъ и разумномъ словѣ, произнесенномъ здѣсь Павломъ Лабандомъ. Онъ говорилъ о томъ, что право Швейцаріи чрезвычайно поучительно, что въ частности онъ, Лабандъ, весьма много обязанъ занятіямъ именно швейцарскимъ правомъ, и притомъ во всѣ періоды своей научной дѣятельности: и тогда, когда онъ работалъ надъ исторіей германскаго права и его источниковъ, и позже, когда перешелъ къ изслѣдованію вопросовъ частноправныхъ, и, наконецъ, въ послѣдній періодъ, когда отдалъ свои силы праву публичному, государственному.

Своего рода „гвоздемъ“ университетскихъ празднествъ въ Женевѣ былъ прекрасно задуманный и тщательно выполненный, стоившій огромныхъ трудовъ и матеріальныхъ затратъ, историческій кортежъ. Несмотря на проливной дождь, не прекращавшійся въ теченіе нѣсколькихъ часовъ (погода, замѣчу кстати, была и вообще, во все время юбилейныхъ торжествъ, крайне пасмурная и ненастная: „le temps“, говорили въ шутку, „est de l'humeur de Calvin“), кортежъ можно все же признать безусловно удавшимся.

Предъ зрителями воскресала Женева XV и послѣдующихъ вѣковъ; одна за другою, проходили группы, одинаково занимательныя съ точекъ зрѣнія художественнаго замысла и исторической правды, соотвѣтствія одеждѣ, оружію, знаменамъ и всему прочему данной эпохи. Изъ нѣсколькихъ частей кортежа одна была посвящена спеціально праву. Сюда вошли крайне любопытные для историка культуры и просвѣщенія, но, какъ извѣстно, далеко не безупречные scholastici vagantes, вошли, далѣе, судьи и прочій судебный персоналъ; здѣсь же фигурировали и аллегорическая колесница „Правовѣдѣнія“, и даже палачъ. Но особенно назидателенъ въ этой части историческаго шествія былъ длиннѣйшій рядъ иностранныхъ студентовъ, начиная нѣмцами и датчанами и кончая венграми и поляками. Онъ служилъ яркой иллюстраціей того „международнаго“ характера Женевской академіи, о которомъ уже была рѣчь, и самымъ наглядньмъ образомъ свидѣтельствовалъ о выдающемся положеніи школы скромной республики уже въ относительно далекія отъ насъ времена. Среди дефилировавшихъ въ кортежѣ нѣмцевъ усиленное вниманіе обращали на себя многочисленные представители германскихъ владѣтельныхъ домовъ. Ихъ можно было насчитать 35 человѣкъ, всѣ княжескаго рода. То были предки современныхъ Гогенцоллерновъ— маркграфы Бранденбургскіе, герцоги Прусскіе; затѣмъ, герцоги Баварскіе, курфюрсты и пфальцграфы Рейнскіе, герцоги Вюртембергскіе, Саксонскіе, Шлезвигъ-Голштинскіе, Ангальтскіе, маркграфы Баденскіе, ландграфы Гессенскіе, и т. д. и т. д. На пространствѣ XVII вѣка и, въ особенности, въ теченіе второй его половины, вплоть до начала слѣдующаго, XVIII-го, столѣтія эти нѣмецкіе князья, одни за другими, пріѣзжали въ Женеву и поступали въ академію, внося притомъ свои имена въ „Книгу ректора“ (она опубликована въ 1860 году), въ знакъ не только подчиненія уставу академіи, но и принятія вѣроученія Кальвина. „Subscripsimus praecedentibus Genevensis Academiae legibus ac nominatim Genevensis Ecclesiae confessioni“ –такъ гласила красовавшаяся во главѣ „Книги ректора“ формула торжественнаго объ-

щанія, которое подписывалось большинствомъ студентовъ Женевской академіи того времени.

Какъ полагается въ подобныхъ случаяхъ, насъ, делегатовъ, почтили и „дарами". „На память о юбилеѣ 1559—1909— Женевскій университетъ своимъ гостямъ", поясняла надпись на врученной намъ изящной дощечкѣ небольшихъ размѣровъ изъ бронзы, съ виньеткой аллегорическаго содержанія. Впрочемъ, центръ тяжести лежалъ, естественно, въ подношеніяхъ другого рода—книжнаго. Сюда относятся уже упомянутые мною труды Борже: его „Исторія Женевскаго университета", томъ 2-ой, и „Страницы изъ исторіи Женевскаго университета"; затѣмъ, цѣлая серія изслѣдованій, изданныхъ по поводу 350-лѣтія отъ основанія академіи, заботами спеціальной комиссіи. Изъ нихъ я назову только нѣсколько. Эта раздававшіяся юристамъ монографіи профессоровъ юридическаго факультета въ Женевѣ: A. Martin'a „Observations sur les pouvoirs attribués au juge par le Code civil suisse", и Meumann'a, „Observations sur le système du droit privé". Это, далѣе, произведенія, которыми одарялись историки: Ed. Naville, „Les têtes de pierre déposées dans les tombeaux égyptiens" и Seitz, „L'historien Niebuhr citoyen de Genève". Естественникамъ и медикамъ были даны работы Chodat, „Etude... sur le polymorphisme des algues", и Eternod, „L'oeuf humain...", а богословамъ—разсужденія Fulliquet, „Le problème de la souffrance", и Montet, „Le culte des saints musulmans dans l'Afrique du Nord..." [1]).

Въ видахъ облегченія пріѣзжимъ знакомства съ городомъ, каждый изъ нихъ получилъ, кромѣ двухъ-трехъ не

---

[1]) Замѣтимъ, что сверхъ этихъ трудовъ, вышедшихъ въ свѣтъ ко дню юбилея, обѣщано было появленіе еще нѣкотораго числа монографій изъ той же серіи. И эти позднѣйшія монографіи, подобно выпущеннымъ раньше, будутъ точно также считаться изданными «по случаю юбилея университета». Впрочемъ, двѣ изъ нихъ уже успѣли появиться за тотъ промежутокъ времени, который насъ отдѣляетъ отъ момента юбилея: одна историческая работа профессора De Crue подъ заглавіемъ „L'action politique de Calvin hors de Genève, d'après sa correspondance" и другая юридическая, принадлежащая перу романиста Partsch'a „De l'édit sur l'alienatio indicii mutandi causa facta".

большихъ альбомовъ съ видами Женевы, еще прекрасный иллюстрированный путеводитель „Женева нѣкогда и нынѣ“, составленный ученымъ французскимъ богословомъ и біографомъ Кальвина, профессоромъ Doumergue. А для ознакомленія, въ частности съ библіотеками, музеями, кабинетами и т. п., для посѣщенія выставокъ, изъ которыхъ иныя были устроены только ad hoc, для цѣлей юбилея, и просуществовали кратковременно,—делегаты получали соотвѣтствующіе каталоги и программы. Серьезный интересъ, съ точки зрѣнія исторіи университета, представляла галлерея портретовъ профессоровъ его, начиная старѣйшимъ Кальвиномъ, Готманомъ, Іос. Юст. Скалигеромъ, и кончая позднѣйшими, до современниковъ включительно. Къ сожалѣнію, для осмотра всѣхъ достопримѣчательностей города, его научныхъ и другихъ коллекцій, было отведено очень немного времени—всего лишь одно утро. Случилось, вдобавокъ, такъ, что на данное именно, единственное, утро извѣстный химикъ Вильгельмъ Оствальдъ, точно также бывшій на юбилеѣ, назначилъ публичную лекцію на любопытную тему „Біологія изслѣдователя“ („Die Biologie des Forshers“) Какъ и слѣдовало ожидать, эта лекція (которая, отмѣчу мимоходомъ, воспроизводила наиболѣе яркія мѣста и мысли изъ только что передъ тѣмъ опубликованной книги лектора „Grosse Männer“ [1]) привлекла немало публики, состоявшей однако, по большей части, изъ тѣхъ же делегатовъ, и въ итогѣ, слѣдовательно, многіе изъ нихъ и вовсе не удосужились взглянуть на выставки, на мѣстныя ученыя учрежденія и т. п.

Заканчивая описаніе Женевскихъ дней лѣтомъ нынѣшняго года, не могу не сказать еще нѣсколько словъ о нашихъ соотечественникахъ, обучающихся въ Женевскомъ университетѣ. Ихъ тамъ много, такъ много, что они составляютъ свыше трети и, быть можетъ, даже только немногимъ меньше половины общаго числа всѣхъ имматрикулирован-

[1]) Leipzig (Akademische Verlagsgesellschaft) 1909. Стр. IX+424

ныхъ студентовъ. Среди нихъ огромнѣйшее большинство—это медики, вѣрнѣе, медики и медички, или, еще лучше, медички и медики, ибо первыхъ гораздо больше, чѣмъ вторыхъ. Справедливость—а не пристрастіе—побуждаетъ отмѣтить, что положеніе, занятое нашими русскими слушателями и слушательницами въ Женевѣ, вполнѣ достойное. Отъ профессоровъ и, въ частности, отъ представителей университетской администраціи приходилось слышать прямо лестные отзывы о мѣстной учащейся молодежи изъ русскихъ, увѣренія въ искренней къ ней симпатіи. Въ свою очередь, и эта молодежь питаетъ точно также лучшія чувства къ своей alma mater. Это сказалось и во время университетскихъ празднествъ. Русскіе студенты и студентки принимали живое участіе и въ историческомъ шествіи, и въ томъ коммершѣ, котораго я раньше уже коснулся. Коммершъ сопровождался своего рода театральнымъ представленіемъ, съ достаточно разнообразной программой. Однако, едва ли не лучшіе „номера“ этой программы принадлежали именно нашимъ соотечественникамъ. Прекрасное пѣніе и не менѣе удачное исполненіе ими своихъ національныхъ танцевъ и превосходная постановка живыхъ картинъ—все это вызывало неподдѣльное одобрѣніе. Чрезвычайно тепло эта же университетская колонія отнеслась и къ намъ, делегатамъ изъ Россіи. Дважды, во время юбилея, намъ удалось съ нею вступить въ болѣе близкое общеніе—на завтракѣ, устроенномъ ею въ честь нашу въ университетскомъ саду, и, потомъ, въ русской студенческой столовой, гдѣ насъ угощали послѣобѣденнымъ чаемъ. Не забуду ни той атмосферы рѣдкой сердечности, которая насъ здѣсь окружала, и заботливаго, прямо трогательнаго вниманія, ни того глубокаго уваженія къ русской высшей школѣ, которое здѣсь довелось наблюдать, къ нашей общей радости“.

Проф. Л. І. Петражицкимъ было напечатано 2 изданія перваго тома „Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности“ и 3 изданіе перевода соч. проф. Барона: „Система римскаго гражданскаго права“.

Проф. І. А. Покровскимъ напечатана статья „Естественно-правовыя теченія въ исторіи гражданскаго права“ въ Отчетѣ С.Петербургскаго Университета за 1908-9 уч. г.

Проф. В. И. Сергѣевичъ.

1. Напечаталъ въ журналѣ Министр. Юстиціи (февраль 1909) статью: „Новое ученіе о правѣ и нравственности“.

2. Сдѣлалъ третье изданіе перваго т. „Древностей русскаго права“ съ исправленіями и дополненіями.

Проф. М. А. бар. Таубе напечаталъ:

1. „Система междугосударственнаго права въ схематическомъ изложеніи“ (СПБ. 1909).

2. „Ф. Ф. Мартенсъ“ (некрологъ)—въ Журн. Мин. Нар. Просв., Декабрь 1909

Участвовалъ, въ качествѣ уполномоченнаго русскаго правительства, на Лондонской Морской Конференціи и подписалъ, отъ имени Россіи, выработанную ею „Декларацію о правилахъ морской войны“ 13—26 февраля 1909 г.

Высочайшимъ указомъ Прав. Сенату 5 октября назначенъ непремѣннымъ членомъ совѣта М-ства Иностр. Дѣлъ и 18 ноября — членомъ отъ Россіи въ Постоянной Палатѣ Междунар. Третейскаго Суда въ Гаагѣ.

Прив.-доц. В. А. Гагенъ напечаталъ статьи: „Призрѣніе, бѣдныхъ, какъ отрасль управленія“ (Право, № 3—1909 г.) „Обязательное призрѣніе бѣдныхъ, какъ отрасль управленія“ („Извѣстія Московской Городской Думы“).

Принималъ участіе въ составленіи исторіи Сената въ XIX вѣкѣ.

Прив.-доц. С. К. Гогель.

1. Напечаталъ „Курсъ уголовной политики въ связи съ уголовной соціологіей“ (выпущенъ 15 сент. 1909 г.

2. Въ Психоневрологическомъ Институтѣ читалъ публичную лекцію „Значеніе Цезаря Ломброзо для науки“.

3. При открытіи Всероссійскаго Союза дѣятелей благотворительности—О современномъ положеніи русской благотворительности и ея задачахъ (потомъ напечатано въ журн. Трудовая Помощь).

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ редактировалъ и дополнилъ вышедшее въ свѣтъ въ іюлѣ 1909 г. 6 изданіе II тома Русскаго Государственнаго Права Н. М. Коркунова.

Прив.-доц. А. И. Каминка напечаталъ рядъ статей въ журналѣ „Право". Напечаталъ „Предпринимательскіе союзы. Очерки карательнаго права". Печатаетъ „Очерки по торговому праву".

Прив.-доц. А. А. Кауфманъ „Теорія Статистики. Руководство для учащихся и для лицъ, посвящающихъ себя статистическому труду". М. 1909. XVI+407 стр. и 25 листовъ графическихъ изображеній.

Статьи въ журналѣ „Русская Мысль":

1) „Дума 3 іюня и указъ 9 ноября".

2) „Переселенческіе виды и перспективы".

3) „Теорія статистики въ ея принципіальномъ обоснованіи" (по поводу книги А. А. Чупрова).

4) „Нашъ дальній востокъ и его колонизація".

Тамъ-же, а также въ „Критическомъ Обозрѣніи" и „Русскихъ Вѣдомостяхъ", рядъ рецензій на книги экономическаго и статистическаго содержанія.

Прив.-доц. Д. П. Косоротовъ составилъ наставленіе ко вскрытію мертвыхъ тѣлъ по правиламъ судебной медицины: опубликовано въ „Собр. Узак. и Распор. Правит. отъ 25 сентября за № 186, отъ имени медицинск. Совѣта Мин. Внутр. Дѣлъ.

Принималъ участіе въ коммиссіи, назначенной медиц. Совѣтомъ Мин. Вн. Дѣлъ для составленія росписанія болѣзней, по которымъ предполагается пенсіонное обезпеченіе нижнихъ чиновъ, потерявшихъ здоровье на службѣ.

Прив.-доц. І. М. Кулишеръ напечаталъ:

1) Лекціи по исторіи экономическаго быта Западной Европы (на правахъ рукописи). Спб. 1909.

2) Статью „Промышленность и торговля Англіи въ XVI вѣкѣ" для „Книги для чтенія по новой исторіи", т. I.

3) Отзывы о книгахъ Декъ: „Экономическая географія", т. I, и Зивекингъ: „Политика внѣшней торговли" въ „Юридической Библіографіи".

Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ занимался изученіемъ въ Германіи законодательства о мѣстномъ обложеніи и постановки городского хозяйства.

Избранъ тов. предсѣдателя III отд. Импер. Вольно-Экономическаго общества.

Въ 1909 году М. А. Курчинскій напечаталъ въ „Критическомъ Обозрѣніи“ (1909, III) рецензію на книгу С. Фармаковскаго, „Синдикатскіе этюды“ и рядъ рецензій въ журналѣ „Коммерческое Образованіе“ о книгахъ: П. В. Каменскаго.—„Значеніе торговопромышленныхъ трестовъ на Западѣ и у насъ“ М. 1909; Бэмъ-Боверка.—„Капиталъ и прибыль“, пер. подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго, Спб. 1909; И. Х. Озерова.—„Чему учитъ насъ Америка“. М. 1909; А. И. Трофимова.—„Техническая рента какъ источникъ прибыли“. М. 1909, и друг.

Съ іюня 1909 года М. А. Курчинскій находится въ заграничной коммандировкѣ, гдѣ работаетъ надъ вопросомъ о городскихъ финансахъ.

Прив.-доц. П. И. Люблинскій.

1) Въ теченіе 1909 г. напечаталъ слѣдующіе труды:

1. Научныя воззрѣнія проф. Н. Д. Сергѣевскаго въ Журн. Мин. Нар. Просв, № 1.

2. Введеніе апелляціи по уголовнымъ дѣламъ въ Англіи. Ж. М. Юст. 1909. № 1.

3. VII съѣздъ представителей воспитательно-исправительныхъ заведеній въ Москвѣ. Ж. М. Ю. № 2.

4. О дѣятельности Международнаго Союза Криминалистовъ въ 1902—1908 гг. „Право“, № 10, 11, 12.

5. Законопроектъ о неприкосновенности личности въ коммиссіи 3-ьей Гос. Думы. „Право“, № 16, 17.

6. Реформа мѣстнаго суда. „Русская Мысль“, № 4.

7. Литература науки уголовнаго права въ 1908 г. „Право“, № 26.

8. Къ реформѣ уголовнаго процесса въ Германіи. „Право“ № 46, 47.

9. Государство и свобода личности. „Бодрое Слово“; № 21.

Кромѣ того помѣстилъ рядъ рецензій, мелкихъ статей и замѣтокъ въ „Критическомъ Обозрѣніи“, „Энциклоп. Словарѣ практикующаго врача“, „Русской Мысли“, „Журн. М. Юст.“, „Словѣ“, „Вопросахъ Обществовѣд.“, Сборникѣ „Противъ Смертной Казни“ и т. д.

2) Сдѣлалъ доклады и сообщенія:

1. На съѣздѣ русской Группы Союза криминалистовъ въ Москвѣ—„О дѣятельности международнаго Союза въ 1902—1908 гг.“.

2. Въ Спб. Юридическомъ Обществѣ: „Объ апелляціи по дѣламъ съ присяжными въ Англіи“, „Новѣйшій проектъ реформы устава угол. суда въ Германіи“.

3) Принималъ участіе въ комиссіи Спб. Общества Патроната по введенію въ С.-Петербургѣ судовъ для несовершеннолѣтнихъ, въ занятіяхъ редакціоннаго комитета уголовнаго отдѣленія Спб. Юридич. Общества и Комитета Русской Группы Союза Криминалистовъ, въ юридическихъ коммиссіяхъ отдѣльныхъ фракцій Гос. Думы.

Прив.-доц. П. И. Люблинскій будучи командированъ на лѣтнее время въ 1909 г., за-границу, работалъ въ библіотекахъ Англіи и Германіи.

Прив.-доц. Влад. Ѳед. Матвѣевъ напечаталъ и защитилъ диссертацію на степень магистра полицейскаго права подъ заглавіемъ: „Право публичныхъ собраній. Очеркъ развитія и современной постановки права публичныхъ собраній во Франціи, Германіи и Англіи, стр. VIII+394. Спб. 1909“.

Въ журналѣ „Городское Дѣло“, сентябрь, напечаталъ ст. „Новыя задачи городовъ въ дѣлѣ народнаго образованія“. Въ Юридической Библіографіи Демидовскаго Лицея — рецензію на книгу В. М. Гессена „Исключительное положеніе“. Въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія—„С. В. Вѣдровъ“ (некрологъ).

Прив.-доц. В. М. Нечаевъ въ „Журн. Мин. Юст.“ напечаталъ сдѣланные подъ его редакціей переводы Швейцарскаго гражданскаго уложенія и Воднаго закона королевства Баваріи 30 марта 1908 г.; въ „Извѣстіяхъ общества страховыхъ знаній“ напечаталъ переводъ Германскаго Импер-

скаго закона о страховомъ договорѣ. Редактировалъ оконченную печатаніемъ книгу: Бернгефтъ и Колеръ, „Гражданское право Германіи“, переводъ съ нѣмецкаго студентовъ Спб. Унив. Въ составленіи и обсужденіи законопроектовъ участвовалъ по должности юрисконсульта Мин. Юстиціи; между прочимъ, для коммиссіи по водному праву имъ составленъ проектъ основныхъ положеній воднаго закона съ объяснительной запиской и очеркомъ иностраннаго законодательства по водному праву. Состоялъ товарищемъ предсѣдателя Гражданскаго Отдѣленія Юридическаго Общества и участвовалъ въ обсужденіи докладовъ, читавшихся на засѣданіяхъ. Состоялъ предсѣдателемъ Юридической Секціи Общества страховыхъ знаній и предсѣдателемъ Учебнаго Комитета Высшихъ Коммерческ. Курсовъ М. В. Побѣдинскаго. Участвовалъ въ Совѣщаніяхъ подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли и Промышленности по обсужденію проекта высшаго коммерческаго образованія и, по приглашенію министерства торговли и промышленности, въиспытаніяхъ лицъ, ищущихъ должности фабричнаго инспектора.

Прив.-доц. А. А. Пиленко дѣлалъ въ Юрид. Обществѣ три доклада относительно закона объ авторскомъ правѣ.

Составилъ „по статейныя замѣчанія къ проекту объ авторскомъ правѣ“, переданныя имъ въ коммиссію Гос. Совѣта.

Приготовилъ къ печати первую половину своей диссертаціи „Къ вопросу о систематикѣ частнаго международнаго права“.

Прив.-доц. М. А. Рейснеръ.

1. Напечаталъ книгу подъ заглавіемъ: „Соціальная идеологія въ произведеніяхъ Леонида Андреева“.

2. Напечаталъ въ журналѣ „Русское Богатство“ за 1909 г. двѣ статьи: „Великій кризисъ. Письмо изъ Германіи“ и „Двадцать двѣ династіи“.

3. Напечаталъ въ журналѣ „Современный Міръ“ за 1909 г. статью: „Идеи легитимизма въ дѣйствующемъ русскомъ правѣ“.

4. Подготовилъ статьи для Энциклопедическаго Словаря

Граната въ Москвѣ, для изданій исторической коммиссіи при Московскомъ обществѣ для распространенія техническихъ знаній, для московскаго издательства „Міръ".

5. Читалъ публичныя лекціи по приглашенію общества народныхъ университетовъ въ С.-Петербургѣ по исторіи политическихъ утопій и о соціальной идеологіи въ новѣйшей поэзіи. Читалъ тѣ-же лекціи въ Москвѣ по приглашенію учебнаго отдѣла московскаго общества роспр. техн. знаній. Читалъ публичныя лекціи въ Ригѣ.

6. Читалъ постоянные научные курсы на Высшихъ женскихъ курсахъ Раева и на Коммерческихъ курсахъ общества распростр. коммерч. знаній въ Петербургѣ.

Прив.-доц. М. А. Сириновъ напечаталъ работы:

1) Теоретическая политическая экономія, какъ наука.— XV+178 стр.

2) Городское хозяйство и городскіе финансы—въ № 3 и 8 журнала "Городское Дѣло".

3) Городской кредитъ и его возможная организація въ Россіи;—въ №. 22 журн. „Городское Дѣло".

4) Муниципальныя предпріятія и ихъ роль въ бюджетѣ русскихъ городовъ. „Русск. Мысль".

5) Хроника Западно Европейской муниципальной жизни, въ журн. „Городское Дѣло".

6) Коммунальный кредитъ (статья сдана въ ред. журн. „Русская Мысль").

7) Русское городское хозяйство и способы его улучшенія (сдана въ ред. „Вѣстникъ Финансовъ").

8) Готовится къ печати книга: „Необходимыя реформы русскаго городского хозяйства".

9) Закончена статья „Спеціальное обложеніе въ условіяхъ русской дѣйствительности.

10) Городъ и Земство (готовится къ печати).

11) Написалъ отдѣлъ общественныхъ наукъ для энциклопед. словаря

12) Готовится къ печати „Политическая Экономія, какъ наука". Вып. II.

Читалъ лекціи по Политической Экономіи и Финансо-

вому праву въ Университетѣ, на Высш. Статист. курсахъ, на Высш. Торгово-Промышл. курсахъ, на Высшихъ Стебутовскихъ Курсахъ и нѣкотор. др.

Прив.-доц. М. А. Сириновъ лѣтомъ былъ командированъ въ Берлинъ, гдѣ занимался въ Берлинской Королевской Библіотекѣ, въ библіотекѣ берлинскаго Университета, въ библіотекѣ при Статистическихъ Учрежденіяхъ и частныхъ библіотекахъ. Работалъ по вопросамъ методологіи общественныхъ наукъ и по вопросамъ мѣстнаго хозяйства.

Прив.-доц. В. Н. Сперанскій напечаталъ брошюру: „Идея золотого вѣка въ исторіи политическихъ ученій", подготовилъ къ печати статью: „Религіозныя исканія и государственный авторитетъ", редактировалъ и снабдилъ предисловіемъ переводъ книги Dantec'a „L'Athéismne".

Въ публичномъ засѣданіи Психоневрологическаго Института произнесъ рѣчь „Душевная драма Гоголя", въ Спб. женскомъ клубѣ сдѣлалъ докладъ о Маріи Башкирцевой.

Прочелъ въ С.-Петербургѣ, Кіевѣ и Вильно публичныя лекціи о религіозномъ скептицизмѣ въ новѣйшей западноевропейской философіи (Ф. Ницше, Э. Ренанъ и др.).

Въ теченіе лѣтняго и зимняго вакаціоннаго времени ознакомился съ постановкой практическихъ занятій по философскимъ предметамъ въ базельскомъ и неаполитанскомъ университетахъ.

Подъ руководст. прив.-доц. П. П. Степанова.

Въ теченіе осенняго полугодія студенты знакомились съ источниками мѣстной статистики вообще и въ частности съ источниками городской статистики.

Въ занятіяхъ принимали участіе студенты: Вейнбрахъ, Гиршфельдъ, Бурцевъ, Лунцъ, Медемъ, Макаровъ, Повесъ, Птуха, Якобсонъ и др.

Рефераты на предложенныя темы составляются: П. Н. Макаровымъ: Сравненіе статистическихъ данныхъ о доходности домовъ въ СПБ., по переписямъ 1881, 1890 и 1900 г.г. и П. П. Осиповымъ: Квартирныя платы и ихъ ростъ въ СПБ. по переписямъ 1890 и 1900 г.г.

Прив. доц. В. В. Степановъ въ качествѣ члена Меж-

дународнаго Статистическаго Института принималъ участіе въ сессіи института, происходившей въ іюнѣ 1909 г. въ г. Парижѣ. Представилъ два доклада: „Общественное призрѣніе и благотворительность въ Россіи“ и „О проектѣ реорганизаціи статистической части при Спб. Городскомъ Общественномъ Управленіи“.

Въ теченіе года по должности Управляющаго Статистическимъ Отдѣленіемъ С.-Петербургской Городской Управы редактировалъ изданіе: „Еженедѣльное“ и „Ежемѣсячное“ Статистическаго Отдѣленія.

Прив.-доц. Л. С. Таль напечаталъ книгу о тарифномъ договорѣ, какъ предметѣ гражданскаго права, и рецензію книги Лотмара: Der Arbeitsvertrag—въ Журн. Мин. Юст. за янв. 1909 г. и читалъ докладъ въ Спб. Юридич. Общ. о тарифномъ договорѣ.

Въ теченіе перваго семестра читалъ лекціи по торговому праву на высш. Коммерч. Курсахъ.

Прив.-доц. Л. С. Таль на второй семестръ былъ командированъ за границу, и въ теченіе этого времени работалъ въ Германіи, Швейцаріи и Франціи въ библіотекахъ и судебныхъ архивахъ по вопросу о рабочемъ договорѣ, собиралъ матеріалы для цивилистическаго изслѣдованія.

Прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ напечаталъ статьи: „Юридическая безпомощность“ и „Преступленіе съ точки зрѣнія уголовнаго уложенія“ въ „Вѣстникѣ Знанія“ 1909 года. Редактировалъ юридическій отдѣлъ въ „Настольной Энциклопедіи“, издаваем. В. В. Битнеромъ.

Прочиталъ въ Народномъ Университетѣ рядъ лекцій по государственному и уголовному правамъ.

Прив.-доц. М. И. Туганъ-Барановскій напечаталъ „Основы политической экономіи“ и рядъ статей по экономическимъ вопросамъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ; редактировалъ въ теченіе года „Вѣстникъ Кооперации“.

Прочитаны публичныя лекціи „Соціально-экономическія воззрѣнія Чернышевскаго“ и „Кооперація и ея идеалы“.

Дѣлалъ докладъ въ Вольно-Экономическомъ обществѣ о Чернышевскомъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ:

1. Состоялъ Оберъ-Прокуроромъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената.

2. Участвовалъ въ качествѣ члена въ засѣданіяхъ Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной.

3. Принималъ участіе въ совѣщаніяхъ Земельной Коммисіи Государственнаго Совѣта.

4. Состоялъ гласнымъ С.-Петербургской столичной городской думы и Кирилловскаго уѣзднаго и Новгородскаго губернскаго земства.

4. Состоялъ предсѣдателемъ Постоянной Юридической Коммисіи при С.-Петербургской столичной городской думѣ.

6. Былъ членомъ С.-Петербургской городской Коммисіи по Народному Образованію и попечителемъ 28 начальныхъ городскихъ училищъ, 1 четырехкласснаго город. училища и 2 профессіональныхъ школъ.

7. Состоялъ предсѣдателемъ Отдѣленія Обычнаго права при Императорскомъ С. Петербургскомъ Университетѣ.

8. Состоялъ преподавателемъ по кафедрѣ Гражданскаго судопроизводства на Высшихъ Женскихъ Курсахъ.

Въ теченіе 1909 г. были исполнены имъ слѣдующія литературныя работы:

1. Составлена и напечатана вторымъ изданіемъ книга: „Уставъ Гражд. Суд. съ законодат. мотивами, разъясн. Правит. Сената и комментаріями русскихъ юристовъ, извлеченными изъ научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству".

2. Составлена и печатается подъ его редакціей книга: „Гражданское Уложеніе", проектъ Редакціонной Комиссіи, въ 2 томахъ.

3. Составленъ имъ и напечатанъ Очеркъ исторіи 2-го Департамента Правит. Сената.

4. Издана составленная имъ книга: „Къ 25-лѣтію существ. 2-го Деп. Прав. Сената: „Памяти Сенаторовъ Я. Г. Есиповича, П. А. Шульцъ и А. И. Нератова".

5. Въ Журн. Мин. Юст. 1909 г. въ Мартовской книгѣ напечатана статья: „Къ исторіи учрежденія Второго Депар-

тамента Правительствующаго Сената и къ 25-лѣтію его существованія" (рѣчь, произнесенная 31 января 1909 г. въ день 25-лѣтія 2-го Департамента Сената).

Прив.-доц. М. П. Чубинскій напечаталъ за 1909 годъ:

1. „Курсъ уголовной политики".

2. „Судьба судебной реформы Императора Александра II въ послѣдней трети XIX в." (см. изд. Граната „Исторія Россіи XIX вѣка").

3. „Памяти В. Д. Спасовича" (см. „Вѣстн. Европы", кн. 1 и 2).

4. Рецензія на книгу Н. Н. Полянскаго „Коалиціи рабочихъ и предпринимателей съ точки зрѣнія уголовнаго права (см. „Критич. Обозрѣніе". в. 6).

Состоялъ предсѣдателемъ Ярославскаго юридическаго общества и кандидатомъ предсѣдателя русской группы международнаго союза криминалистовъ. Сдѣлалъ докладъ „Къ вопросу о мѣстномъ судѣ" въ Петербургскомъ юридическомъ обществѣ и произнесъ рѣчь, посвященную памяти Спасовича, на съѣздѣ русской группы криминалистовъ.

Прив.-доц. Г. Г. Шпиттау въ теченіе 1909 года опубликовалъ слѣдующіе труды: отдѣльнымъ изданіемъ:

1. Профессіи и занятія населенія. Опытъ критико-методическаго изслѣдованія въ области экономической статистики, С.-Петербургъ, 1909. XI + 374 стр.

2. Введеніе въ экономическую статистику С.-Петербургъ, 1910 г. 144 стр.

Статьи:

3. Экономическая статистика, какъ предметъ университетской науки, „Вѣстникъ Знанія", 1909, Іюль. № 7.

4. О выборочномъ методѣ въ статистикѣ. „Вопросы Обществовѣдѣнія". 1910. Вып. II, и рядъ критическихъ отзывовъ въ журналѣ „Критическое Обозрѣніе".

Лѣтомъ 1909 г. былъ командированъ за границу съ научной цѣлью, но безъ субсидіи и работалъ по вопросу о

„промышленныхъ конфликтахъ“ въ British Museum и The Royal Statistical Society въ Лондонѣ.

Приготовляетъ къ печати изслѣдованіе: „Промышленные конфликты на Западѣ“.

Прив.-доц. баронъ А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ въ Юридическомъ Обществѣ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ въ засѣданіи 6 марта 1909 г. прочиталъ докладъ объ „Уравненіи мужчинъ и женщинъ въ области наслѣдственнаго права“ (по поводу законодательнаго предположенія, внесеннаго въ Государственную Думу).

Хранит. Каб. Судебн. Медиц. С.-П. Вертоградовъ напечаталъ:

1. „Къ изученію особенностей смерти отъ разрыва аорты“ (aneurysma dissecans)—въ „Извѣстіяхъ И. В. Мед. Академіи“. Октябрь, 1909 г.

2. „Защитная повязка у членовредителя-язвенника“—Военно-Мед. Ж., 1909 г. Августъ.

3. „Къ діагностикѣ утопленія“—напечатанъ въ „Вѣстникѣ Обществ. Гигіены, Суд. и Практ. Медицины“ въ текущемъ году.

4. „Къ токсикологіи камфорнаго-нафтола“—экспериментальное изслѣдованіе (готовится къ печати).

Докладъ (съ демонстраціями разрывовъ сосудовъ) былъ сдѣланъ на тему „о разрывахъ аорты“ въ Научномъ совѣщаніи врачей Клинич. Г—ля“.

По факультету восточныхъ языковъ.

Проф. В. В. Бартольдъ напечаталъ статьи:

1) Баронъ В. Р. Розенъ и русскій провинціальный оріентализмъ.

2) Еще извѣстіе о Коркудѣ.

3) Къ исторіи Мерва (Зап. Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ.).

4) Къ вопросу объ уйгурской литературѣ и ея вліяніи на монголовъ („Живая Старина“).

5) Нѣсколько мелкихъ статей въ Encyklopaedie des Islam (вып. 3 и 4).

Былъ секретаремъ восточнаго отдѣленія И. Р. Археологическаго Общества и Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи.

Проф. П. К. Коковцовъ напечаталъ въ истекшемъ году въ Извѣстіяхъ Импер. Академіи Наукъ (№ 11) работу подъ заглавіемъ: „Къ сиро-турецкой эпиграфикѣ Семирѣчья".

По примѣру прежнихъ лѣтъ состоялъ въ ученыхъ сношеніяхъ съ нѣкоторыми иностранными оріенталистами, между прочимъ съ приватъ-доцентомъ П. Кале (Kahle) въ Галле, которому доставилъ рядъ свѣдѣній относительно самаритянскихъ рукописей Импер. Публичной Библіотеки.

Проф. Н. Я. Марръ лѣтомъ а) продолжалъ раскопки въ городищѣ Ани, гдѣ откопалъ улицу и раскопалъ церковь Апостоловъ X-го вѣка, вновь обслѣдовалъ Текорскій храмъ и церкви въ Агаракѣ, б) приступилъ вмѣстѣ съ Я. И. Смирновымъ къ раскопкамъ античнаго храма римской эпохи въ Гарни, нынѣ Башъ Гарни (Эриванской губ.).

Напечаталъ: 1) Антіохъ Стратигъ, Плѣненіе Іерусалима персами въ 614 г. Грузинскій текстъ изслѣдовалъ, издалъ перевелъ и арабское извлеченіе приложилъ—(Тексты и разыскапія по арм.-груз. филологіи, кн. IX), 2) Іоаннъ Петрицкій, грузинскій неоплатоникъ XI — XII вѣка (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Арх. Общ., XIX), 3) Къ вопросу о ближайшемъ сродствѣ армянскаго языка съ иверскимъ (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Арх. Общ., т. XIX), 4) По поводу работы архитектора Т. Тораманяна: „О древнѣйшихъ формахъ Эчміадзинскаго храма" (тамъ же), 5) Новыя археологическія данныя о постройкахъ типа Ереруйской базилики (тамъ же), 6) Баронъ В. Р. Розенъ и христіанскій Востокъ (памяти В. Р. Розена, Приложеніе къ XVIII тому Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Арх. Общ.), 7) Іафетическое происхожденіе армянскаго слова margarey—пророкъ.

Читалъ доклады въ Имп. Русск. Арх. Общ.: 1) въ Восточномъ отдѣленіи—О VIII-й археологической кампаніи въ Ани, 2) въ Классическомъ отдѣленіи—О раскопкахъ и археологическихъ развѣдкахъ въ Гарни и Баш-Апаранѣ.

Въ сентябрѣ ѣздилъ въ Высочайше разрѣшенную коман-

дировку въ Турецкій Лазистанъ, гдѣ, изучивъ лазскій или чанскій языкъ, составилъ „Грамматику чанскаго (лазскаго) языка съ хрестоматіею и словаремъ", предназначенную для напечатанія въ изданіи Имп. Академіи Наукъ „Матеріалы по яфетическому языкознанію".

Проф. Н. А. Мѣдниковъ редактировалъ Отчетъ о состояніи и дѣятельности Спбургскаго Университета за 1908 г.

Продолжалъ печатать Біографическій Сборникъ окончившихъ курсъ факультета восточныхъ языковъ (III-й т. Исторіи факультета вост. яз.).

Прив.-доц. Н. А. Адонцъ 5 апрѣля защитилъ диссертацію на степень магистра армянской словесности (Арменія въ эпоху Юстиніана). Политическое состояніе на основѣ нахарарскаго строя) и съ осенняго полугодія приступилъ къ чтенію лекцій. Въ этомъ году читаетъ спеціальный курсъ исторической географіи Арменіи и ведетъ семинарскія занятія по чтенію древне-армянскихъ текстовъ.

Прив.-доц. князь П. А. Джаваховъ продолжалъ печатаніе труда:

1) „Грузинскій текстъ народныхъ переписей Царства Грузинскаго XVII—XVIII в.".

Подготовляетъ къ печати „Задачи и методы древнегрузинскихъ историковъ VI—XVIII вв.".

Печатаетъ „Исторію грузинскаго права" ч. I, VIII—XIII в. (на груз. яз.).

Подготовляетъ къ печати „Государственный строй др. Грузіи" т. II, VIII—XII в.

Лѣтомъ 1909 г. находился въ научной командировкѣ въ Тифлисск губерніи и изучалъ грузин. древности и фрески историческаго содержанія; былъ въ Чкопіани, Зенадриси, Квенадриси, Ikви, Саорбиси, Ркони, Сакавре, Пели, Атенскомъ ущельѣ, Дзамскомъ ущельи, Черемскомъ ущельи; собралъ снимки орнаментовъ, надписей и фресокъ.

Прив.-доц. А. И. Ивановъ напечаталъ:

1) Zur Kenntnis der Hsi-hsia-Sprache въ Извѣстіяхъ Имп. Акад. Наукъ. 1909 г. № 18.

2) Буддійскій каменописный памятникъ Восточнаго Туркестана. Въ „Запискахъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Рус. Арх. Общества".

3) Указъ въ честь (Джунъ-юна) Дзы-сы. Памятникъ монгольскаго квадратнаго письма. Въ „Запискахъ Имп. Рус. Арх. Общества".

4) Повѣсть о томъ, какъ 13-ый сынъ былъ на аудіенціи у императора. Въ „Живой Старинѣ".

5) Объ изгнаніи бѣса изъ одержимой. Въ Журналѣ Антропологическаго общества.

6) Закончилъ печатаніемъ работу по исторіи Китая: „Ванъ-ань шп и его реформы". Напечатано въ серіи изданій факультета Восточныхъ языковъ.

Приступилъ къ изданію тангутско китайскаго глоссарія.

Читалъ лекціи по китайскому языку, географіи и исторіи въ обществѣ Востоковѣдѣнія.

Въ Восточномъ отдѣленіи И. Р. Археологическаго общества сдѣлалъ три сообщенія: 1) о памятникахъ монгольскаго квадратнаго письма, 2) о каменописномъ буддійскомъ памятникѣ Восточнаго Туркестана, 3) къ вопросу о тангутскомъ языкѣ.

Прив.-доц. В. Л. Котвичъ напечаталъ:

1) „Изъ находокъ П. К. Козлова въ Хара-хото. Образцы ассигнацій Юаньской династіи въ Китаѣ". Извѣстія И. Р. Геогр. Общ., т. XLV, вып. VIII, 1909.

2) „Матеріалы для изученія тунгусскихъ нарѣчій. I. Образцы языка сунгарійскихъ гольдовъ". „Живая Старина" вып. II—III, 1909.

Прив.-доц. П. С. Поповъ напечаталъ Лунь-ней, изрѣченія Конфуція.

Напечаталъ Дополненія къ Государственному строю Китая.

Приготовленъ къ печати очеркъ „Конституція и земскія учрежденія въ Китаѣ".

Прив.-доц. Рудневъ закончилъ печатаніемъ, выходившій подъ его редакціей, томъ XXXIV записокъ по отд. Этнографіи И. Русск. Географ. Общ. (Сборникъ въ честь 70 ти лѣтія гр. Н. Потанина). VIII+668+28, съ портретомъ,

7 отдѣльными таблицами, 5 рисунками въ текстѣ, планомъ и картой.

Сотрудничалъ въ „Рѣчи“ и „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ по Монголіи и Финляндіи.

Принималъ близкое участіе въ журналѣ „Финляндія“ и помимо нѣсколькихъ мелкихъ замѣтокъ и переводовъ, напечаталъ некрологъ „Памяти Отто Доннера“ „Финляндія“ № 14).

Съ августа по декабрь занимался въ Петербургѣ съ Монголомъ изъ Восточной Монголіи (княжества Южный Горлосъ) Сабинга, дополняя свои матеріалы по восточнымъ монгольскимъ нарѣчіямъ. Приступилъ къ печатанію труда по этимъ нарѣчіямъ.

Переписывался съ др. A. von Le-Coq и E. Cosquin.

Корректировалъ по просьбѣ перваго и проф. F. W. K. Müller „Mongolishe Briefe aus Idigut-Schähri bei Turfan“ von G. J. Ramstedt (Sitzungsbesichte der K. Preus. Akad. d. Wiss. Berlin 1909. XXXII).

Пр. доц. А. Н. Самойловичъ напечаталъ: 1) Матеріалы по среднеазіатско-турецкой литературѣ, I, 2) Два отрывка изъ Хорезм-намэ, 3) Указатель къ пѣснямъ Махтумъ нули, 4) „Вотъ вагонный пассажиръ“, пѣсенка - сатира ташкентскихъ сартовъ — въ Запискахъ Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ.; 5) „Загадки закаспійскихъ туркменовъ въ русскомъ переводѣ“ и нѣсколько рецензій—въ „Живой Старинѣ“; 6) Туркменскія развлеченія—въ Ежегодникѣ Р. Антропологич. Общ.; 7) Изъ туркменской старины—въ Записк. И. Р. Геогр. Общ. по Отд. Этногр. Наблюдалъ за печатаніемъ перепзданія III тома „Образцовъ народной литературы тюркскихъ племенъ“ ак. Радлова и участвовалъ въ чтеніи корректуръ „Опыта словаря тюркскихъ нарѣчій“ того же ученаго. Сдѣлалъ два сообщенія въ Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ.: „О хивинскихъ придворныхъ книгохранилищахъ и книгопечатнѣ“ и „Современная хивинская антологія“.

Былъ секретаремъ Этнограф. Отд. И. Р. Географ. Общества, участвуя въ редактированіи „Живой Старины“.

Принималъ участіе въ чтеніи турецкихъ текстовъ уйгурскаго письма (манихейскаго и буддійскаго содержанія) на дому у ак. В. В. Радлова.

Прив.-доц. А. Э. Шмидтъ напечаталъ 2 библіографическія замѣтки въ Запискахъ Восточнаго Отдѣленія И. Р. Археолог. Общества.

Печатаетъ диссертацію: 'Абдалваххаб-аш-ШТаранійи его „Книга разсыпанныхъ жемчужинъ".

Подъ его-же редакціей печатается сдѣланный магистрантомъ П. Ю. Крачковскимъ переводъ статьи проф. Goldziher'a: „Die Religion des Islams", появившейся въ серіи „Die Kultur der Gegenwart" T. I, Abteil. III.

Лекторъ Монгольск. яз. Бадзаръ Барадійнъ продолжалъ работу по подготовкѣ къ печати трудовъ о своемъ путешествіи въ Монголію и Амдо въ 1905 — 1907 гг.

Для этой цѣли лѣтомъ отчетнаго года былъ командированъ Русскимъ Комитетомъ для изслѣдованія Средней и Восточной Азіи—въ Забайкалье, благодаря чему значительно подвинулъ работу и при содѣйствіи бурятскихъ ученыхъ монаховъ обработалъ многія спеціальныя части труда.

Лекторомъ японской словесности Г. П. Дбля предпринято изданіе Utraduction to the Study of Japanese Wrightings by B. Chamberlain, въ качествѣ учебнаго пособія для первыхъ четырехъ семестровъ японской группы. Изданіе д. выйдетъ въ литографированномъ видѣ. Первые листы уже появились.

Подъ руководствомъ препод. японскаго яз. Іосибуми Куроно печатается проредактированный имъ переводъ труда доктора словесности Хага-Яици, „Мейдзи бунтэнъ" (Грамматика современнаго японскаго письменнаго языка), сдѣланный студентомъ Факультета Восточныхъ языковъ Филиппомъ Коняевымъ. Также и редактируетъ сдѣланный имъ же переводъ труда E. Raguet: „Abrégé de grammaire japonaise".

Продолжаетъ печатать:

1. Начальный учебникъ японской письменности: „Кана или японскій алфавитъ съ различными примѣрами для чтенія и пр.".

2. Обширное руководство для изученія разговорнаго японскаго языка, которое будетъ издано подъ заглавіемъ: „Самоучитель японскаго языка".

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Отчеты учебныхъ обществъ, студенческихъ кружковъ.

Отчетъ о дѣятельности отдѣленія химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Дѣлами Отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1909 году завѣдывалъ Совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя А. М. Зайцева, являвшагося въ то же время президентомъ Русскаго Физико-Химическаго Общества, девяти членовъ Совѣта—а) городскихъ: В. А. Кистяковскаго, Н. С. Курнакова, Д. П. Коновалова, Л. А. Чугаева, И Ф. Шредера и А. А. Яковкина; б) иногородныхъ: Н. А. Бунге, П. И. Вальдена и И. П. Осипова, дѣлопроизводителя В. Н. Ипатьева, редактора А. Е. Фаворскаго и казначея Н. Н. Соковнина. Вице-предсѣдателями по выбору Совѣта были: Н. С. Курнаковъ и А. А. Яковкинъ. Помощникомъ редактора состоялъ К. И. Дебу, помощникомъ дѣлопроизводителя С. В. Лебедевъ и библіотекаремъ З. А. Погоржельскій.

Совѣтъ имѣлъ 10 очередныхъ засѣданій, посвященныхъ текущимъ дѣламъ.

Изъ состава Совѣта по очереди выбыли: предсѣдатель А. М. Зайцевъ, городскіе члены Совѣта: Д. П. Коноваловъ, А. А. Яковкинъ, иногородніе члены Совѣта: П. И. Вальденъ и Н. А. Бунге, членъ Общаго Совѣта А. И Горбовъ, дѣлопроизводитель В. Н. Ипатьевъ и казначей Н. Н. Соковнинъ.

Изъ числа выбывшихъ должностныхъ лицъ избраны вновь предсѣдатель А. М. Зайцевъ, дѣлопроизводитель В. Н.

казначей Н. Н. Соковнинъ и членъ Общаго Совѣта А. И. Ипатьевъ Горбовъ.

На мѣста остальныхъ выбывшихъ избраны: городскими членами Совѣта: Е. В. Бирон̀ъ и М. Г. Кучеровъ, иногородними членами Совѣта: Н. Д. Зелинскій и С. Н. Реформатскій.

Членами Ревизіонной Комиссіи избраны: С. С. Колотовъ, П. Л. Мальчевскій, В. Р. Тизенгольтъ.

Въ составѣ членовъ Отдѣленія за текущій годъ произошли слѣдующія измѣненія:

Въ текущемъ году Отдѣленіе понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся членовъ: А. А. Кракау и П. Д. Хрущева.

Выбыло на основаніи § 4 правила Отдѣленія 20 членовъ:

Вновь избрано 29 членовъ:

1. В. А. Ванюковъ.
2. А. Ф. Васильева.
3. В. А. Киндъ.
4. К. Г. Дементьевъ.
5. Н. П. Чистосердовъ.
6. В. М. Толстопятовъ.
7. Б. В. Мангуби.
8. Г-жа Ю. М. Гефтеръ.
9. К. И. Лосевъ.
10. В. К. Вальгисъ.
11. М. С. Рождественскій.
12. С. Ф. Силинъ.
13. В. А. Наумовъ.
14. Г. Г. Елисѣевъ.
15. О. Г. Филипповъ.
16. В. П. Кравецъ.
17. С. А. Согомоновъ.
18. С. А. Смирновъ.
19. Г. Г. Уразовъ.
20. В. Ф. Герръ.
21. В. Н. Дехановъ.
22. Л. К. Художиловъ.
23. М. И. Перье
24. И. С. Бѣлоусовъ.
25. А. И. Крамаренко.
26. Б. П. Афанасьевъ.
27. С. М. Вашеръ.
28. Н. Д. Никулищевъ.
29. А. М. Васильевъ.

Кромѣ того изъ числа выбывшихъ на основаніи § 4 правилъ Отдѣленія снова зачислено въ члены 2 человѣка.

Къ 1-му января 1910 г. состоитъ 366 членовъ.

Научная дѣятельность Отдѣленія характеризуется слѣдующими данными: въ отчетномъ году было 10 очередныхъ засѣданій и одно общее съ Отдѣленіемъ Физики. На этихъ засѣданіяхъ было сдѣлано 135 научныхъ сообщеній.

Подъ редакціей В. Н. Ипатьева былъ изданъ XVIII томъ „Протоколовъ Засѣданій Отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества".

Въ истекшемъ 1909 году Отдѣленіемъ Химіи учреждены три преміи.

1) Премія имени Л. Н. Шишкова въ 1000 рублей составляется изъ процентовъ съ капитала въ 10000 рублей, пожертвованныхъ для этой цѣли Л. Н. Шишковымъ.

2) Большая премія имени Д. И. Менделѣева въ 1500 руб.

3) Малая премія имени Д. И. Менделѣева въ 300 руб.

Послѣднія двѣ преміи выдаются изъ процентовъ съ капитала, собраннаго почитателями Д. И. Менделѣева въ 1881 г. по подпискѣ при посредствѣ газеты „Голосъ".

Кромѣ того положено основаніе образованію капитала преміи имени А. Е. Фаворскаго.

Журналъ Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Въ отчетномъ году былъ изданъ сорокъ первый томъ Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества, часть Химическая, подъ редакторствомъ проф. А. Е. Фаворскаго, помощникомъ редактора состоялъ К. П. Дебу. Въ девяти выпускахъ Журнала напечатано 156 научныхъ изслѣдованій. вмѣстѣ съ протоколами засѣданій Отдѣленій Химіи Р. Ф.-Х. О. и протоколами засѣданій Отдѣленія Химіи Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ Москвѣ. объемъ перваго отдѣла превышаетъ 1.700 страницъ. Одинъ выпускъ Журнала (десятый по счету, второй по порядку) составили Труды Перваго Менделѣевскаго Съѣзда.

Во второмъ отдѣлѣ въ 1908 году были помѣщены: О химическихъ дѣйствіяхъ свѣта. Сообщеніе Ж. Ціамиціана, пер. Т. Фаворской. Обзоръ работъ за 1907 г. по Неорганич. Химіи В. Кзыма и В. Курилова; Химическій характеръ оплодотворенія и его отношеніе къ теоріи жизненныхъ явленій проф. Жака Леба, пер. Д. К. Дборосердова; Важнѣйшія свойства коллоидальнаго состоянія матеріи, Вольфгапга Оствальда, сокр. переводъ В. Трауринга, подъ ред. П. П. фонъ-Веймарна; Обзоръ ра-

ботъ по радіоактивнымъ веществамъ за 1908 г. Ю. С. Залькинда, и Обзоръ работъ по Біологич. Химіи. В. С. Садикова; объемъ; второго отдѣла вмѣстѣ съ указателемъ свыше 200 страницъ;

Редакція Журнала отъ своего имени и отъ имени Отдѣленія Химіи Р. Ф.-Х. О. приноситъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ составленіи обзоровъ и переводахъ, свою искреннюю благодарность и проситъ ихъ и въ будущемъ не отказать въ своемъ содѣйствіи.

Постороннихъ подписчиковъ на Журналъ въ 1908 году было 181; всего разошлось 554 экземпляра.

Отчетъ Ревизіонной Комиссіи за 1909 отчетный годъ.

Движеніе суммъ было слѣдующее:

На приходѣ .		9.750 р. 99 к.
Именно: Остатокъ отъ 1908 года.	43 р. 02 к.	
Членскіе взносы . . .	3.513 „ 09 „	
Подписка на журналъ .	2.139 „ 60 „	
Продажа журнала. . .	209 „ — „	
Продажа указателя къ 30 т. журнала . . .	9 „ — „	
Проценты на капиталъ и текущій счетъ. . .	184 „ 74 „	
Плата за объявленія. .	35 „ 70 „	
Плата за оттиски. . .	278 „ 25 „	
Получено за проданную библіотечную полку .	5 „ — „	
Субсидія изъ спеціальныхъ средствъ Университета.	999 „ 54 „	
Субсидія Императорскаго Московскаго Техническ. Училища . .	99 „ 75 „	
Возмѣщеніе расходовъ по печатанію статей изъ лабораторій Михайлов-		

ской Артиллерійской Академіи	98 р. 50 к.
Уплаченъ отдѣленіемъ физики долгъ по разсчету за журналъ въ 1906 г.	167 „ 33 „
Проценты на капиталъ Н. К. Яцуковича (по предварительному разсчету)	588 „ 87 „
Пожертв. А. М. Зайцева.	1.000 „ — „
Заемъ изъ личн. средств. Казначея	379 „ 60 „
Итого . .	9.750 р. 99 к.

Въ расходѣ . . . . . 9.750 р. 99 к.

Именно:	Изданіе журнала . . .	6.078 р. 93 к.
	Экспедиція журнала. .	607 „ 18 „
	Почтовые расходы . .	151 „ 65 „
	Расходы по засѣданіямъ.	153 „ 41 „
	Канцелярскіе и дѣлопроизвод.	139 „ 83 „
	Адресъ Сванте Арреніусу	41 „ 04 „
	Покупка недостающ. томовъ журнала . . .	50 „ — „
	Вознагражден. казначея	300 „ — „
	Храненіе бумагъ . . .	1 „ 60 „
	Вознагражден. секретаря-дѣлопроизводителя.	200 „ — „
	Библіотека:	
	Вознагражденіе библіотекаря	200 „ — „
	Переплетъ книгъ. . .	265 „ 28 „
	Журналы	440 „ 37 „
	Жалованіе служителю .	24 „ — „
	Карточный каталогъ. .	27 „ — „

Мелкіе расходы. . . .	17 р 70 к.
Возвратъ займа 1908 года изъ процентовъ на капиталы премій . .	990 „ — „
Итого . .	9.750 р. 99 к.
Неуплоченными ко дню ревизіи осталось К. И. Дебу	75 „
З. И. Погоржельскому .	100 „
Итого . .	175 р.

Отчетный годъ сведенъ съ дефицитомъ, который былъ бы еще больше, если бы не щедрое пожертвованіе А. М. Зайцева. Помимо того необходимо указать на то, что Отдѣленіе Химіи все-таки не было бы въ состояніи завершить благополучно отчетный годъ, если бы не существенная поддержка, оказанная отдѣленію физико-математическимъ факультетомъ С.-Петербургскаго Университета и совѣтами Михайловской Артиллерійской Академіи и Императорскаго Московскаго Техническаго училища. Ревизіонная комиссія считаетъ долгомъ предложить отдѣленію выразить благодарность А. М. Зайцеву, физико-математическому факультету С.-Петербургскаго Университета и совѣтамъ Михайловской Артиллерійской Академіи и Императорскаго Московскаго Техническаго Училища.

Ко дню ревизіи членскіе взносы не были внесены за одинъ годъ 58 лицами, за два года—28 лицами.

Капиталъ Отдѣленія Химіи состоитъ изъ $4^1/_2\%$ облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму 4000 рублей номинальныхъ находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по росписке за № 1019790. Остатка наличными нѣтъ, перерасходъ покрытъ изъ личныхъ средствъ казначея.

Дефицитъ 1909 отчетнаго года выражается слѣдующими цифрами:

Субсидіи.	2197 р. 76 к.
Долги.	554 „ 60 „
	2752 р. 39 к

Возвратъ займа изъ капитала премій.	990 р.	— к.
	762 р.	39 к.

По капиталамъ премій было слѣдующее движеніе суммъ:

1) Вкладъ на вѣчное время д. с. с. Л. Н. Шишкова.

Вслѣдствіе смерти жертвователя проценты по вкладу должны, согласно его волѣ, быть отнынѣ употребляемы на выдачу премій.

Приходъ:

Поступило процентовъ	380 р.	
Итого . . .	380 р.	

Расходъ:

Остатокъ на 1910 годъ	380 р.	
Итого. . .	380 р.	

Вкладъ въ размѣрѣ 10000 внесенъ въ Государственный Банкъ и удостовѣренъ росписью Государственной Комиссіи погашенія долговъ за № 01086. Остатокъ находится на текущемъ счету № 823 въ Васплеостровскомъ Отдѣленіи Лионскаго Кредита.

2) Капиталъ малой премін имени А. М. Бутлерова.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1908 года	69 р	60 к.
Получено процентовъ.	155 „	80 „
Итого . . .	225 р.	40 к.

Расходъ:

Выдана премія Г. Л. Стадникову .	150 р.	— к.
Уплачено за храненіе бумагъ. . . .	1 „	64 „
Остатокъ на 1910 годъ	73 „	76 „
Итого . . .	225 р.	40 к.

Капиталъ малой премін имени А. М. Бутлерова состоитъ изъ девяти свидѣтельствъ Государственной ренты на сумму четыре тысячи сто рублей номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по росписке за № 937099 и остатка въ семьдесятъ три рубля 76 коп. на

текущемъ счету за №8 32 въ Василеостровскомъ отдѣленіи Лiонскаго Кредита.

3) Капиталъ большой преміи имени А. М. Бутлерова.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1908 года	611 р.	52¼ к.
Получено процентовъ	384 „	75 „
Позаимств. изъ доходовъ отдѣленія на покрытіе перерасхода . . .	11 р.	22¾ к.
Итого. . .	1007 р.	50 к.

Расходъ:

Уплачено за храненіе бумагъ. . .	4 р.	40 к.
„ „ обмѣнъ листовъ . . .	3 „	10 „
Выдана премія А. М. Зайцеву . .	1000 „	— „
Итого . . .	1007 р.	50 к.

Капиталъ большой преміи имени А. М. Бутлерова состоитъ изъ сорока четырехъ 4½% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму девять тысячъ рублей номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по роспискамъ за №№ 937100, 953717, 953711 и 983513. Сдѣланное позаимствованіе подлежитъ возврату въ доходы отдѣленія изъ Мартовскихъ 1910 года процентовъ.

4) Капиталъ преміи имени Зинина и Воскресенскаго.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1908 года.	513 р.	65¼ к.
Получено процентовъ.	342 „	— „
Итого. . .	855 р.	65¼ к.

Расходъ:

Уплачено за храненіе бумагъ. . .	4 р.	24 к.
„ за купонные листы . . .	1 „	80 „
Выдана премія Ж. И. Іоцичу . . .	600 „	— „
Куплено бумагъ на 200 р. ном. . .	173 „	50 „
Остатокъ на 1910 г.	76 „	11¼ „
Итого . . .	855 р.	65¼ к.

Капиталъ преміи имени Зинина и Воскресенскаго состоитъ изъ тридцати 4½% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму восемь тысячъ двѣсти рублей номинальныхъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по росписямъ №№ 937099, 945451, 951717 и 941909 и остатка въ семьдесятъ шесть рублей 11¼ коп. на текущемъ счету № 832 въ Васплеостровскомъ отдѣленіи Ліонскаго Кредита.

5) Капиталъ преміи имени Д. И. Менделѣева.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1908 года	291 р.	70¼ к.
Получено процентовъ.	698 „	96¼ „
Итого . .	990 р.	66½ „

Расходъ:

Храненіе бумагъ	9 р.	46 к.
Купонные листы	5 „	60 „
Куплено бумагъ на 1000 р. номин.	887 „	15 „
Остатокъ на 1910 годъ	88 „	45½ „
Итого . .	990 р.	65½ к.

Капиталъ преміи Д. И. Менделѣева состоитъ изъ шестидесяти семи 4½% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму семнадцать тысячъ рублей номинальныхъ находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ по росписямъ за №№ 937098, 945452, 1008079, 974084, 1032439, 1035062, 1055279, 1077395 и 1086403, и остатка въ восемьдесятъ восемь рублей 45½ коп. на текущемъ счету № 832 въ Васплеостровскомъ отдѣленіи Ліонскаго Кредита.

6) Капиталъ преміи имени А. Е. Фаворскаго.

Приходъ:

Поступило по подписному листу .	832 р.	— к
Поступило процентовъ.	14 „	96¼ „
Итого. .	864 р.	96¼ к.

Расходъ:

Печатаніе и разсылка повѣстокъ .	39 р.	82 к.

Куплено бумагъ на 900 р. номин.	777	р. 85	к.
Уплачено за храненіе бумагъ . .	1	„ 15	„
Остатокъ на 1910 годъ.	28	„ 14¼	„
Итого. .	846	р. 96¼	к.

Капиталъ премін имени А. Е. Фаворскаго состоитъ изъ пяти 4½% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму девятьсотъ рублей номинальныхъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ по росписке № 1089166 и остатка въ двадцать восемь рублей 14¼ коп. на текущемъ счету № 832 въ Василеостровскомъ отдѣленіи Лионскаго Кредита.

Капиталъ Г. Г. Густавсона.

Приходъ:

Полученъ изъ банкирской конторы Г. Вавельберга остатокъ текущаго счета. . .	1332	р. 29	к.
Получено изъ Германскаго Банка (Deutsche Bank)	6986	„ —	„
Полученъ изъ Учетнаго и Ссуднаго Банка остатокъ текущаго счета.	1228	„ —	„
Получено за свидѣтельства 4½% Госуд. займа 1905 года	3942	„ 90	„
Получено за 40 акцій Брянскихъ каменноугольныхъ копей	6425	„ 50	„
Получено за 4 пая Товарищества Нефть .	878	„ 02	„
Получено процентовъ на купленныя 4½% облигаціи Спб. Городского Кредитн. О-ва.	423	„ 22½	„
Итого . . .	21,216	р. 28½	к.

Расходъ:

Куплено 4½% облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на 24,600 р. номин.	21,095	р. 93	к.
Уплачено за храненіе бумагъ	37	„ 79	„
Расходы по полученію наслѣдства . . .	61	„ 40	„
Остатокъ на 1910 годъ.	21	„ 16½	„
Итого . . .	21,216	р. 28½	к.

Капиталъ Г. Г. Густавсона состоитъ изъ двадцати шести $4^1/_2\%$ облигацій Спб. Городского Кредитнаго Общества на сумму двадцать четыре тысячи шестьсотъ рублей номинальныхъ, вновь пріобрѣтенныхъ взамѣнъ проданныхъ бумагъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ по росписки № 1089165 и бумагъ оставшихся непроданными, а именно пятнадцати акцій Общества Калашниковскаго пиво- и медоваренпаго завода на сумму одна тысяча пятьсотъ рублей номинальныхъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ по росписки № 15455, ста тридцати акцій Россійскаго золотопромышленнаго Общества на сумму тринадцать тысячъ рублей золотомъ номинальныхъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ по росписки № 15456 и пятидесяти акцій Сестрорѣцкой желѣзной дороги на сумму пять тысячъ рублей номинальныхъ, которыя, вслѣдствіе полнаго ихъ обезцѣненія не сданы въ Государственный Банкъ, а находятся въ кассѣ общества Остатокъ въ двадцать одинъ рубль $16^1/_2$ коп. находится на текущемъ счету № 832 въ Васильеостровскомъ отдѣленіи Лѣонскаго Кредита.

Члены ревизіонной комиссіи: *С. Колотовъ.*
П. Мальчевскій.
В. Тизенгольтъ.

Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Физики Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1909 годъ.

Въ отчетномъ году дѣлами отдѣленія Физики Русскаго Физико-Химическаго Общества завѣдывалъ Совѣтъ въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель О. Д. Хвольсонъ, товарищъ предсѣдателя кн. Б. Б. Голицынъ, дѣлопроизводитель А. П. Аѳанасьевъ, товарищъ дѣлопроизводителя Б. И. Зубаревъ, казначей А. Н. Гиммельманъ, редакторъ В. К. Лебединскій, библіотекарь А. А. Добіашъ, члены Совѣта—городскіе: В. В. Николаевъ и П. О. Сомовъ и иногородніе: В. А. Михельсонъ и П. Н. Лебедевъ.

Членами Общаго Совѣта Русскаго Физико-Химическаго Общества въ текущемъ году были: О. Д. Хвольсонъ, кн.

Б. Б. Голицынъ, А. П. Аѳанасьевъ, А. Н. Гиммельманъ, В. К. Лебединскій, Б. Л. Розингъ и М. А. Шателенъ.

Предсѣдатель Отдѣленія Физики О. Д. Хвольсонъ въ отчетномъ году состоялъ Вице-президентомъ Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Такъ какъ Президентъ Общества—Предсѣдатель Отдѣленія Химіи, А. М. Зайцевъ,—не находился въ Петербургѣ, то О. Д. Хвольсонъ по просьбѣ Совѣтовъ Отдѣленій фактически исполнялъ обязанности президента Общества.

Членами ревизіонной коммиссіи въ 1909 году состояли: А. Л. Корольковъ, В. В. Лермантовъ и Н. Н. Георгіевскій.

Совѣтъ Отдѣленія Физики собирался въ отчетномъ году 9 разъ. Физическое Отдѣленіе имѣло въ текущемъ году 9 очередныхъ засѣданій, на которыхъ было доложено 35 сообщеній.

Кромѣ текущихъ дѣлъ Совѣтъ разсмотрѣлъ нѣсколько работъ, присланныхъ на его заключеніе. Одну изъ нихъ, рукопись Н. М. Языкова, посвященную наслѣдованію уравненій состоянія, Совѣтъ отослалъ французскому физику Амага.

Годовое засѣданіе Общества состоялось 13 декабря 1909 г. На этомъ собраніи со стороны Отдѣленія Физики былъ сдѣланъ 1 докладъ.

По предложенію Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія при Отдѣленіи была образована коммиссія для пересмотра списка приборовъ для физическихъ кабинетовъ средне-учебныхъ заведеній. Въ коммиссіи участвовали: А. П. Аѳанасьевъ, К. К. Баумгартъ, А. А. Добіашъ, А. Н. Гиммельманъ, П. В. Глинка, В. Л. Розенбергъ, С. П. Созоновъ, К. В. Фохтъ, О. Д. Хвольсонъ. Предсѣдателемъ коммиссіи былъ О. Д. Хвольсонъ, товарищъ предсѣдателя К. В. Фохтъ, дѣлопроизводителемъ А. А. Добіашъ. Результатомъ трудовъ коммиссіи явился списокъ приборовъ и объяснительная къ нему записка, которые были приняты и одобрены Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. и опубликованы въ 23 томѣ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1909 г. За участіе въ этомъ дѣлѣ Отдѣленіе получило благодарность Ученаго Комитета.

Въ отчетномъ году открыла свою дѣятельность педагогическая коммиссія, учрежденная 14 октября 1908 г. Въ составъ коммиссіи вошли: А. П. Аѳанасьевъ, К. К. Баумгартъ, А. А. Бейеръ, С. А. Боровикъ, Ф. Ф. Василевскій, Г. Г. Гейнрихсъ, А. Н. Гиммельманъ, М. М. Глаголевъ, П. В. Глинка, Н. В. Гуранда, А. А. Добіашъ, Н. С. Дрентельнъ, Ф. Н. Индриксонъ, П. Н. Кавунъ, Н. В. Каратѣевъ, Б. Ю. Кольбе, А. Л. Корольковъ, М. Ю. Шотровскій, Д. А. Рожанскій, С. С. Селиверстовъ, С. П. Созоновъ, К. В. Фохтъ, О. Д. Хвольсонъ, В. В. Шипчинскій. Предсѣдателемъ коммиссіи состоитъ О. Д. Хвольсонъ, товарищемъ предсѣдателя—К. В. Фохтъ, дѣлопроизводителемъ А. А. Добіашъ. Ближайшей своей задачей коммиссія намѣтила обсужденіе трехъ вопросовъ: 1) о программѣ физики для среднеучебныхъ заведеній, 2) о центральномъ физическомъ кабинетѣ, 3) о съѣздахъ преподавателей физики. Работы коммиссіи продолжаются. Труды ея будутъ печататься въ журналѣ Отдѣленія.

Отдѣленіе Физики принимало участіе въ состоявшемся 9 августа (ст. стиля) минувшаго года международномъ чествованіи Сванте Арреніуса по поводу исполнившагося въ 1909 году пятидесятилѣтія дня его рожденія и двадцатипятилѣтія опубликованія главныхъ основъ теоріи электрической диссоціаціи. Въ день юбилея предсѣдателемъ Отдѣленія отъ имени Отдѣленія была послана привѣтственная телеграмма. Члены Отдѣленія Физики присоединили свои подписи къ адресу, посланному Арреніусу Отдѣленіемъ Химіи отъ Русскаго Физико-Химическаго Общества. Нѣкоторые изъ членовъ Отдѣленія помѣстили свои портреты въ международномъ альбомѣ, поднесенномъ Арреніусу.

По предложенію Отдѣленія Физики Сванте Арреніусъ въ годовомъ засѣданіи Общества былъ избранъ почетнымъ членомъ Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Въ октябрьскомъ засѣданіи Отдѣленіе привѣтствовало одного изъ старѣйшихъ своихъ членовъ М. А. Рыкачева по поводу пятидесятилѣтія его служебной дѣятельности.

Въ минувшемъ году Русское Физико-Химическое Общество получило щедрый даръ покойнаго проф. Харьковскаго

Университета по каѳедрѣ технической химіи Николая Климентовича Яцуковича, члена Общества по Отдѣленію химіи, завѣщавшаго Обществу деньги для образованія неприкосновеннаго капитала, проценты съ котораго должны идти на печатаніе журнала, на изданіе книгъ и на помощь молодымъ ученымъ, командируемымъ за границу. По реализаціи сумма капитала Н. К. Яцуковича опредѣлилась въ 25,400 рублей нарицательныхъ. По постановленію Совѣта Общества, утвержденному годовымъ общимъ Собраніемъ Общества, процентныя деньги дѣлятся между Отдѣленіями пополамъ.

Изыскивая средства на изданіе журналовъ, Совѣтъ предложилъ Отдѣленію возбудить черезъ Совѣтъ Университета ходатайство объ ассигнованіи Отдѣленію пособія единовременнаго и ежегоднаго на пять лѣтъ. Встрѣтивъ благопріятное отношеніе со стороны Совѣта Университета и г. Попечителя Петербургскаго Учебнаго Округа, это ходатайство вызвало критическія замѣчанія со стороны Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Окончательное рѣшеніе вопроса отложено до полученія отвѣта Отдѣленія.

Въ маѣ отчетнаго года состоялась передача принадлежащаго Отдѣленію Физики шести-дюймоваго рефрактора Мерца во временное пользованіе члену Отдѣленія Ю. А. Миркалову, для установки его на обсерваторіи Народнаго Дома Императора Николая II.

Отчетъ о дѣятельности Неоифлологическаго Общества при Имп. С.-П. Б. Университетѣ за 1909 годъ.

Въ отчетномъ году состояло 268 членовъ. Дѣлами Общества управлялъ Комитетъ, въ составѣ котораго были: предсѣдатель Общества—проф. Ѳ. А. Браунъ, секретарь –проф. Д. К. Петровъ, предсѣдатель лингвистическаго Отдѣленія—проф. С. К. Буличъ, предсѣдатель педагогическаго Отдѣленія и библіотекарь—прив.-доц. К. Ѳ. Тіандеръ и члены, незанимающіе особыхъ должностей, проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій и прив.-доценты В. Ѳ. Шишмаревъ и И. Н. Гливенко. Засѣданій

Комитета состоялось восемь. Общество приступило къ возобновленію изданія „Записокъ Н. Ф. Общества", четвертый выпускъ которыхъ редактировали, по порученію Комитета, Д. К. Петровъ и К. Ѳ. Тіандеръ. Денежные обороты Общества за отчетный годъ выражаются въ слѣд. цифрахъ:

Приходъ:

Къ 1 янв. 1909 г. въ кассѣ состояло.	28 р. 34 к.
Субсидія отъ Университета	400 „ — „
Членскихъ взносовъ поступило	510 „ — „
Отъ продажи „Записокъ Н. Ф. Общ."	4 „ — „
Итого въ приходѣ . .	942 р. 34 к.

Расходъ:

За выписку журналовъ за 1907—1908 г. . .	483 р. — к.
Разсыльному за сборъ членскихъ взносовъ. .	20 „ 75 „
За вѣнокъ на гробъ проф. Л. Ю. Шепелевича.	21 „ — „
На переплетъ адреса Обществу Любителей Росс. Словесности въ Москвѣ по случаю Гоголевскихъ празднествъ	6 „ — „
Канцелярскіе, почтовые и др. расходы . . .	111 „ 84 „
Итого въ расходѣ. . .	624 р. 42 к.

Т. обр. къ 1-му янв. 1910 г. въ Кассѣ Общества состоитъ 299 р. 75 коп.

Библіотека Общества пополнялась, по прежнему, почти исключительно спеціальными научными журналами, главнымъ образомъ, иностранными.

Общихъ собраній въ отчетномъ году было восемь. На нихъ обсуждались и рѣшались текущія дѣла, а также заслушаны были слѣд. доклады:

9-го февр. 1909 г.

1. С. А. Столбцовъ. Памяти проф. Л. Ю. Лазаревича-Шепелевича.

2. Н. К. Пиксановъ. Къ характеристикѣ литературной дѣятельности П. А. Катенина.

3. А. А. Чебышевъ. Неизданные матеріалы о П. А. Катенинѣ—переписка его съ Бахтинымъ.

23-го февр. 1909 г.

И. И. Гливенко. Мертвыя Души Гоголя—шутовской романъ.

11-го марта 1909 г.

1. М. И. Ливеровская. Современный шведскій романсъ.
2. Д. В. Айналовъ. Гоголь и Ивановъ въ Римѣ.

20-го апрѣля 1909 г.

Т. М. Глаголева. Вліяніе Буало и Лабрюйера на Кантемира.

2-го ноября 1909 г.

1. К. Ѳ. Тіандеръ. Памяти Отто Доннера.
2. А. А. Смирновъ. Новая теорія происхожденія ст. франц. эпоса (по поводу работъ J. Bédier).

30-го ноября 1909 г.

1. Е. Н. Щепкина. Женская личность въ старыхъ русскихъ журналахъ конца XVIII-го и начала XIX-го вв.

14-го дек. 1909 г.

1. В. В. Святловскій. Историческая и этнографическая основа поэмы Лонгфелло „Пѣснь о Гайаватѣ."
2. М. И. Ливеровская. Отрывки изъ „Атлантиды" Вердагера.

21-го дек. 1909 г.

1. Н. И. Вертоградскій. Слово о полку Игоревѣ, какъ произведеніе русскаго пѣвца скандинавской школы.
2. Ѳ. А. Браунъ. Кто былъ Ингваръ—путешественникъ?

Въ засѣданіи 14-го дек. 1909 г., по случаю исполняющагося въ январѣ 1910 г. двадцатипятилѣтія существованія Общества, были избраны въ почетные члены слѣд. лица: Алексѣй Н. Веселовскій, Ѳ. Е. Коршъ, И. А. Бодуэнъ де Куртенэ, Ф. Ф. Фортунатовъ, Ф. Ф. Фидлеръ, Louis Léger, Мистраль, A. Morel-Fatio, Л. Виммеръ, В. Томсенъ, А. Норенъ, Ф. Іонсонсъ, Г. Пауль, В. Мейеръ-Любке, Г. Грёберъ, В. Фёрстеръ, Pio Rajna, А. д'Анкона, Г. Шюкъ, В. Седерельмъ,

Э Сиверсъ, В. Фиторъ, абб. Rousselot, Ch. Schweitzer, М. Вальтеръ, Гуго Шухардтъ.

Лингвистическое Отдѣленіе имѣло четыре собранія. Доклады были слѣдующіе:

28-го янв. 1909 г.

К. М. Ничъ. Обзоръ современной польскоо діалектологіи.

15-го февр. 1909 г.

М. Р. Фасмеръ. О происхожденіи эллинистическаго языка.

19-го марта 1909 г.

1) Д. Н. Кудрявскій. Къ статистикѣ Глагольныхъ формъ въ Лаврентьевской Лѣтописи.

2) А. А. Шахматовъ. Нѣсколько замѣтокъ изъ исторіи славянскихъ языковъ и въ частности русскаго.

18-го ноября 1909 г.

1) Б. П. Китерманъ. О дѣтскомъ языкѣ (съ фонетич. стороны).

2) Л. В. Щерба. а) О звукѣ л., б) о кимрскомъ п.

Педагогическое Отдѣленіе имѣло три Собранія со слѣд. докладами:

30-го янв. 1909 г.

1) Е. А. Лёве. Очеркъ дѣятельности Педагогич. Отдѣленія со времени его основанія

2) Ѳ. А. Браунъ. Исторгческая грамматика въ средней школѣ.

27-го фев. 1909 г.

В. Н. Фидровская. Французская христоматія П. М. Елагина.

12-го дек. 1909 г.

К. Ѳ. Тіандеръ. О ролп „готическаго“ письма въ русской школѣ.

На этомъ же Собраніе Отдѣленіе постановило возобновить Комиссіи къ русскому, французскому и нѣмецкому языкамъ.

Отчетъ секретаря Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1909 г.

Комитетъ Общества въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель Общества—Н. И. Карѣевъ, товарищъ предсѣдателя — Ѳ. Ф. Зѣлинскій, секретарь — М. И. Ростовцевъ, казначей—А. А. Кауфманъ (съ 6 марта А. М. Ону), библіотекарь—С. В. Рождественскій. Предсѣдателемъ секціи русской исторіи состоялъ А. С. Лаппо-Данилевскій, секретаремъ—А. Е. Прѣсняковъ; предсѣдателемъ секціи всеобщей исторіи — П. М. Гревсъ, секретаремъ — Л. П. Карсавинъ.

Общихъ собраній Общества въ отчетномъ году не было, Засѣданій Комитета было 2—6 марта и 26 сентября. Въ засѣданіи 6 марта вмѣсто заболѣвшаго А. А. Кауфмана казначеемъ Общества избранъ былъ А. М. Ону.

Въ отчетномъ году изданъ былъ XV томъ Историческаго Обозрѣнія, разосланный всѣмъ членамъ Общества. Общество приняло участіе посылкой привѣтственной телеграммы въ Гоголевскихъ торжествахъ, состоявшихся въ Москвѣ 26 апрѣля.

Секціи Общества въ истекшемъ году имѣли слѣдующія засѣданія:

Въ секціи русской исторіи состоялось 4 засѣданія (28 января, 4 марта, 14 октября и 18 ноября).

Заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

1. М. В. Клочкова „Очеркъ исторіи ландратской переписи".

2. М. А. Дьяконова „О заповѣдныхъ лѣсахъ".

3. В. В. Фурсенко „Переписка Вольтера съ Фридрихомъ Великимъ по поводу занятій Вольтера русской исторіей".

4. Е. В. Тарле „Показанія иностранцевъ-современниковъ о русской торговлѣ и промышленности въ концѣ XVIII в.".

5. А. С. Лаппо-Данилевскаго „Нѣсколько замѣчаній

о степени достовѣрности русскихъ финансовыхъ документовъ XVIII в.“.

6. С. М. Середонина „Планъ всеобщаго государственнаго образованія М. М. Сперанскаго“.

Секція всеобщей исторіи собиралась 3 раза (18 марта, 7 октября и 16 декабря).

Заслушаны были и обсуждались слѣдующіе доклады:

1. Э. Д. Гриммъ—Оларъ о Тэнѣ.

2. М. И. Ростовцевъ—Римскій колонатъ.

3. Н. В. Ястребовъ—Грамота величества.

4. Н. П. Оттокаръ—Коммуна и цехи во Флоренціи въ XIII—XIV в.в.

Въ засѣданіи 16 декабря были произведены выборы предсѣдателя и секретаря секціи. Избранными оказались: И. М. Гревсъ—предсѣдателемъ и Л. П. Карсавинъ—секретаремъ секціи.

Членовъ Общества въ истекшемъ году состояло 176.

Средства общества выражались въ слѣдующихъ суммахъ: къ 1 января 1909 г. состояло: въ Государственномъ Банкѣ—*104 р. 33 к.*; въ сберегательной кассѣ *1277 р. 17 к.*; наличными деньгами 57 р. 95 к.

Въ отчетномъ году поступило: остатокъ 57 р. 95 к., пособіе отъ Университета за 1908 и 1909 г.г.—800 р., пожертвованіе 2 р. 05 к., всего 860 р.

Израсходовано: за печатаніе XV тома Историческаго Обозрѣнія — 532 р. 87 к., на письмоводство и хозяйственные расходы—135 р., итого 667 р. 77 к.—Остатокъ наличныхъ суммъ на 1 января 1910 г.—192 р. 23 к.

Итого къ 1 января 1910 г. состояло: въ Государственномъ Банкѣ и сберегательной кассѣ—1381 р. 50 к., наличными деньгами—192 р. 23 к.

Библіотека Общества, помѣщенная въ трехъ шкафахъ и находящаяся въ кабинетѣ для чтенія при историко-филологическомъ факультетѣ, состояла изъ 1760 томовъ, новыхъ книгъ поступило въ нее въ истекшемъ году: русскихъ 62 тома, иностранныхъ 15, всего 77. Завѣдывалъ библіотекой

комитетъ кабинета для чтенія, состоящій изъ студентовъ историко-филологическаго факультета.

Пользовались книгами преимущественно студенты того же факультета. На домъ книги не выдавались. Члены Общества книгами не пользовались.

Отчетъ секретаря о дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей за 1909 годъ.

Общество состояло подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михаиловича. Президентомъ Общества состоялъ заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета А. А. Иностранцевъ, секретаремъ Ѳ. Е. Туръ, казначеемъ — В. Н. Леманъ, дѣлопроизводителями — К. М. Дерюгинъ и Д. Д. Педашенко и редакторомъ „Протоколовъ"—Д. И. Дейнека.

Общество имѣло 3 общихъ собранія, на которыхъ были сдѣланы сообщенія: К. М. Дерюгинымъ, В. Л. Комаровымъ и И. П. Ивановымъ. Четвертое годовое Общее Собраніе было перенесено на конецъ января 1910 года въ виду того, что на конецъ декабря 1909 года былъ назначенъ XII Съѣздъ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ и очень многіе изъ членовъ общества предполагали быть на Съѣздѣ.

По отдѣленію Ботаники состояли: предсѣдателемъ И. П. Бородинъ, членомъ Совѣта А. А. Рихтеръ, секретаремъ В. А. Траншель, редакторомъ „Трудовъ" В. Л. Комаровъ и его помощникомъ В. Н. Сукачевъ.

По Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи: предсѣдателемъ Н. М. Книповичъ, членомъ совѣта Н. Е. Введенскій, секретаремъ Д. К. Третьяковъ, редакторомъ „Трудовъ" Д. Д. Педашенко.

По отдѣленію Геологіи и Минералогіи: предсѣдателемъ—А. П. Карпинскій, членомъ Совѣта—П. А. Земятченскій, секретаремъ—С. А. Яковлевъ и редакторомъ „Трудовъ"—Б. А. Поповъ.

Число членовъ къ концу 1909 года было:

I. По Отдѣленію Ботаники:

1) Почетныхъ 9
2) Дѣйствительныхъ 127
3) Членовъ-сотрудниковъ 11

Въ томъ числѣ было избрано въ 1909 году 6 дѣйствительныхъ членовъ.

Скончались дѣйствительные члены А. Ѳ. Соколовъ и Н. А. Юницкая и членъ-сотрудникъ Н. А. Пальчевскій Изъ состава Общества вышло 5 дѣйствительныхъ членовъ.

II. По Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи:

1) Почетныхъ 6
2) Дѣйствительныхъ 160
3) Членовъ-сотрудниковъ 20

Въ этомъ числѣ избраны въ 1909 году 3 дѣйствительныхъ члена.

Скончались дѣйствительные члены П. Ф. Лесгафтъ, Н. А. Кричалинъ и А. Д. Стремяицкій.

III. По Отдѣленію Геологіи и Минералогіи:

1) Почетныхъ 16
2) Дѣйствительныхъ 114
3) Членовъ-сотрудниковъ 23

Въ 1909 году было избрано 3 дѣйствительныхъ члена и 1 членъ-сотрудникъ.

Скончались: дѣйствительные члены И. А. Лопатинъ и С. Н. Никитинъ.

Въ теченіе 1909 года Отдѣленіе Ботаники имѣло 7 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 17 сообщеній и прочитано 3 некролога. Доложены работы слѣдующихъ лицъ: Н. Н. Воронихина, А. Н. Данилова, В. А. Дубянскаго, Е. С. Зиновой (доложилъ В. Л. Комаровъ), П. П. Ракліонова (дол. В. И. Палладинъ), М. Ф. Короткаго, М. П. Корсаковой (дол. В. И. Палладинъ), Г. К. Крейера, А. А. Немирова (дол. В. И. Палладинъ), В. И. Палла-

дина, и Н. Н. Иванова, В. Г. Преображенскаго (дол. В. И. Палладинъ), А. А. Рихтера, Е. Н. Станевича (дол. В. И. Палладинъ), В. Н. Сукачева, С. М. Филатова, М. М. Юрьева. Некрологи прочли В. И. Палладинъ и И. П. Бородинъ (2).

Отдѣленіе Зоологіи и Физіологіи имѣло 7 засѣданій. Сообщенія сдѣлали слѣдующія лица: В. Ѳ. Мартыновъ, А. В. Вальтеръ, И. И. Соколовъ, Е. Н. Павловскій, А. С. Скорниковъ, Г. Г. Шлатеръ, Е. Н. Гулинова, Т. И. Ивановскій, Г. А. Клюге, Б. Э. Можейко, Л. А. Молчановъ, Н. В. Карнаковъ, М. Н. Римскій-Корсаковъ, Д. К. Третьяковъ, Б. С. Лукашъ, В. Я. Броваръ, К. М. Дерюгинъ, А. В. Немиловъ.

Отдѣленіе Геологіи и Минералогіи имѣло 5 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 11 сообщеній. Сообщенія были сдѣланы: С. А. Яковлевымъ, Н. И. Андрусовымъ, З. Ф. Гориздро, В. М. Тимофеевымъ, Н. И. Каракашемъ, О. О. Баклундомъ, Н. Н. Смирновымъ, Д. С. Бѣляпкинымъ (2 сообщ.), П. А. Казанскимъ и П. И. Лебедевымъ.

Въ отчетномъ году были командированы:

1. Отдѣленіемъ Ботаники: Е. С. Зинована Мурманскую станцію (съ пособіемъ въ 200 р.); Н. А. Симановскій на Новую Землю (съ пособіемъ въ 200 р.); А. А. Юпицкій въ Тульскую губ.; Р. Ѳ. Ниманъ на Новую Землю и Кольскій полуостровъ; Л. Г. Раменскій въ С. Петербургскую и Эстляндскую губ.; А. П. Ильинскій въ Самарскую, Уфимскую и Вятскую губ.; В. С. Ильинъ въ Томскую губ.; В. Н. Бородинъ и В. П. Каллистовъ въ Сыръ-Дарьинскую обл.; В. Т. Селяниновъ въ Калужскую губ.; Н. Ю. Антоновскій въ Томскую губ; Б. А. Ивашкевичъ въ Амурскую и Приморскую обл.

2. Отдѣленіемъ Зоологіи и Физіологіи: А. С. Скорниковъ на Кавказъ съ пособіемъ въ 75 руб., А. К. Линко на Мурманскую біологич. станцію съ пособ. въ 100 рубл., Д. И. Дейнека на Мурманск. біол. ст. съ пособіемъ въ 100 рубл., А. А. Заварзинъ на Мурманск. біол. ст. съ

пособіемъ въ 100 рубл., К. Н. Давыдовъ на Севастопольскую біол. ст. съ пособіемъ въ 75 рубл., А. В. Немплювъ на Севастоп. біол. ст. съ пособіемъ въ 75 рубл., В. В. Милютинъ на Севастопольскую біол. ст., С. В. Розановъ на Мурманскую біол. ст, В. А. Догель на Мурманскую біол. ст., К. М. Дерюгинъ на Мурманскую біол. ст., Б. Э. Можейко въ Виленскую губ., Л. А. Молчановъ на Севастопольск. біол. ст., Н. А. Кочетовъ на Севастопольскую біол. ст. (не воспользов. команд.), Г. Н. Нилусъ на Мурманскую біол. ст. съ пособіемъ въ 75 рубл., Нестеровъ въ Закавказье съ пособ. въ 75 рубл., А. В. Вальтеръ на Мурманск. біол. ст., Д. Бородинъ на Мурм. ст., М. Голововановъ на Селигеръ, П. В. Корнаковъ на Селигеръ, И. Малышевскій въ Семирѣчье, М. Краснокутскій въ Ферганъ и Семирѣчье, Вл. Мальчевскій и И. Шицъ въ Семирѣчье, И. Оль на Онежское озеро, В. Никольскій въ Туркестанскій край, Любищевъ и Лукашъ на Мурманск. біол. ст., Федотовъ на Селигеръ, Броваръ на Севастопольск. біол. ст., Павловъ на Селигеръ. Филипьевъ на Мурманск. біол. ст.

3) Отдѣленіемъ Геологіи и Минералогіи:

П. А. Земятченскій—въ Питкаранту съ субсидіей, въ 150 р., П. А. Борисовъ—въ Олонецкую губ съ субсидіей въ 200 р., Н. Н. Смирновъ—на Уралъ съ субсидіей въ 150 р., З. Ф. Гориздро—въ Туркестанъ съ субсидій въ 100 р., В. М. Тимофеевъ—на островъ Сунсари съ субсидіей въ 100 р., К. К. Матвѣевъ—въ Пермскую губернію съ субсидіей въ 150 р., Н. Н. Морозовъ—на Кавказъ безъ субсидіи и М. Г. Дементьевъ—на Уралъ безъ субсидіи.

Въ отчетномъ году при Обществѣ функціонировали двѣ станціи—Мурманская и Бородинская, прѣсноводная.

Мурманской біологической станціей управляла коммиссія изъ слѣдующихъ лицъ: В. М. Шимкевича, В. Т. Шевякова, Х. Я. Гобп, В. А. Траншеля, А. К. Линко, Б. А. Попова и К. М. Дерюгина.

Директоромъ станціи и предсѣдателемъ коммиссіи состоялъ проф. В. М. Шимкевичъ; завѣдующимъ станціей—Г. А. Клюге.

Въ лѣтнее время на станціи работали:

В. А. Догель, Д. И. Дейнека, К. М. Дерюгинъ. Г. Г. Гаддъ (изъ Харькова), А. А. Заварзинъ, Е. С. Зинова, В. И. Вучетичъ (изъ Москвы); студенты: Бородинъ, Вальтеръ, Нилусъ, Лопухинъ и Лукашъ.

Судно станціи, „Александръ Ковалевскій", подъ руководствомъ К. М. Дерюгина занималось изслѣдованіемъ Кольскаго залива и доставленіемъ матеріала для занимающихся. Подъ наблюденіемъ завѣдующаго станціей Г. А. Клюге приступлено къ работамъ по постройкѣ новой лабораторіи на средства, пожертвованныя Е. Е. Армандомъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія будутъ изложены въ отчетѣ завѣдующаго станціей.

Завѣдующимъ Прѣсноводной Бородинской біологическою станціей въ 1909 году состоялъ И. П. Бородинъ, лаборантомъ Л. А. Молчановъ.

Станція была открыта съ 13-го мая по 25-е августа На ней работали, кромѣ лаборанта Л. А. Молчанова, слѣдующія лица: студенты С.-Петербургскаго Университета П. В. Корнаковъ, Д. М. Федотовъ, В. М. Шицъ, Б. В. Павловъ и Л. Г. Раменскій; оконч. С.Петерб. Унив. М. К. Голованова, студ. Московскаго Унив. Г. Г. Боссе, вольнослушат. С.Петерб. Унив. С. И. Полѣсская, слушат. В. Ж. К. Т. М. Шицъ, слушат. Московск. Ж. Мед. Институт. Р. С. Щ'евелева и слушат. Высш. Ест.-Научныхъ курс. Лохвицкой-Скалонъ А. К. Зворыкина.

Въ началѣ іюля станцію посѣтилъ завѣдующій ею—И. П. Бородинъ.

Въ 1909 году напечатаны:

1. „Труды" Общества:

т. XXXVII, в. 3. (Ботанич. журн. за 1908 г., № 2/3, 4/5, 6, 7 и 8.)

т. XXXVIII, в. 4. (Работ. Зоот. и Зоол. К. № 19)

т. XXXIX, в. 4. (Работ. Зоот. и Зоол. Каб. № 20)

т. XL, в. 2. (Отдѣл. Зоологіи)

„ „ в. 4 (Отдѣл. Ботаники), тетр. I и II.

2. „Протоколы“ Общества:
т. XXXIX, в. 1 (№ 8 за 1908 г.).
т. XL, в. 1. (за 1909 г. № 1, 2/3, 4 и 5)

Отчетъ секретаря Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1908 годъ.

Комитетъ Общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: предсѣдатель—Н. П. Карѣевъ, товарищъ предсѣдателя—Ѳ. Ф. Зѣлинскій, секретарь — М. П. Ростовцевъ, казначей—А. А. Кауфманъ, библіотекарь—С. В. Рождественскій. Предсѣдателемъ секціи русской исторіи состоялъ, какъ и раньше, А. С. Лаппо-Данилевскій, секретаремъ А. Е. Прѣсняковъ; предсѣдателемъ секціи всеобщей исторіи—П. М. Гревсъ, секретаремъ—Л. П. Карсавинъ. Въ составъ Комитета на общемъ собраніи 3 апрѣля избранъ былъ вмѣсто выбывшаго П. М. Гревса—А. М. Ону и переизбранъ А. А. Кауфманъ.

Общихъ собраній Общества въ отчетномъ году состоялось два. Одно передъ началомъ засѣданія секціи русской исторіи 20 февраля 1908 г. для избранія членовъ ревизіонной Комиссіи. Избранными оказались А. М. Ону, Е. Н. Щепкина и М. В. Клочковъ. Во второмъ годовомъ общемъ собраніи, состоявшемся въ X ауд. В. Ж. К. 3 апрѣля, были заслушаны докладъ Ревизіонной Комиссіи и объясненія Комитета, отчеты секретаря, казначея и библіотекаря и смѣта на 1908 годъ. Кромѣ того состоялось избраніе членовъ Комитета вмѣсто выбывавшихъ по очереди А. А. Кауфмана и П. М. Гревса. Переизбранъ былъ А. А. Кауфманъ, вмѣсто П. М. Гревса избранъ былъ въ составъ Комитета А. М. Ону. Въ этомъ же собраніи былъ прочитанъ членомъ Общества М. П. Ростовцевымъ докладъ на тему „Поѣздка въ Египетъ“. Чтеніе доклада было иллюстрировано фотографіями, отраженными на экранѣ при помощи эпидіаскопа.

Въ отчетномъ году секція русской исторіи имѣла 7 засѣданій (24-е—30-е общей серіи), подъ предсѣдательствомъ А. С. Лаппо-Данилевскаго. Заслушано было 11 сообщеній:

1. А. С. Лаппо-Данилевскаго о разработкѣ матеріаловъ для русской исторіи, хранящихся въ итальянскихъ архивахъ, организуемой Академіей Наукъ.

2. М. А. Островской „Половники Коряжемскаго монастыря по ихъ порядным“.

3. Т. О. Соколовской „Религіозныя и соціальныя воззрѣніи массоновъ“.

4. Н. И. Сидорова „О двухъ складныхъ записяхъ“.

5. Н. К. Пиксанова „Мотивы русской публицистики. въ эпоху Александра I“.

6. В. А. Григорьева „Административное дѣленіе по учрежденію о губерніяхъ 1775 года“.

7. Е. И. Тарасова „Забытый розенкрейцеръ А. М. Кутузовъ“.

8. В. Н. Строева „Проектъ учрежденія министерствъ найденный въ бумагахъ Бирона“.

9. А. Е. Прѣснякова „Сотни и сотскіе въ древней Руси“.

10. М. А. Островской „Нѣсколько новыхъ документовъ для исторіи крестьянства“.

11. С. В. Рождественскаго „Изъ исторіи учебныхъ реформъ императрицы Екатерины II“.

Кромѣ того были прочитаны некрологи: Н. П. Павлова-Сильванскаго—М. А. Клочковымъ и Карла Іосифа Эстрейхера—Н. В. Ястребовымъ. Библіографическія сообщенія дѣлались А. С. Лаппо-Данилевскимъ, Н. В. Ястребовымъ и А. Е. Прѣсняковымъ.

Секція всеобщей исторіи имѣла 5 засѣданій:

21 февраля 1908 г. Д. В. Айналовъ—Фрески въ нижней церкви въ Ассизи.

26 марта 1908 г. 1) А. Г. Вульфіусъ—Библіографическія сообщенія.

2) М. И. Ростовцевъ—Фрагментъ римскаго легіоннаго знамени.

3) В. П. Бутенко—Проектъ соціальныхъ реформъ, выработанный Люксенбургской Комиссіей 1818 г.

29 октября 1908 г. Э. Д. Гриммъ—Оларъ о Тэнѣ.

19 ноября 1908 г. 1) М. И. Ростовцевъ—Walter Otto. Priester und Tempel im hellenistischen Aegypten.

2) Б. А. Тураевъ—Къ вавилонскому законодательству.

12 декабря 1908 г. 1) Н. П. Оттокаръ—Schiaparelli La casa fiorentina ed i suoi arredi Firenze 1908.

2) Л. П. Карсавинъ—Изъ области изученія францисканства.

Секція педагогическая не собиралась.

Комитетъ Общества имѣлъ два засѣданія 11 февраля и 19 ноября. Изъ дѣлъ, разбиравшихся и рѣшенныхъ комитетомъ, отмѣчу слѣдующія: 1) Утверждены правила пользованія библіотекой Общества, о чемъ постановлено довести до свѣдѣнія общаго собранія, что и было исполнено въ общемъ собраніи 3 апрѣля 1908 г. 2) Согласно постановленію Общаго Собранія 3 апрѣля 1908 г., которому была доложена бумага Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, приглашавшая Общество высказаться по поводу выработаннаго особой Комиссіей проекта основныхъ положеній закона объ охранѣ памятниковъ, секція русской исторіи избрала комиссію въ составѣ пяти членовъ подъ предсѣдательствомъ секретаря Общества М. И. Ростовцева. Коммиссія эта имѣла нѣсколько засѣданій и выработала отвѣтъ на вопросы, предложенные Министерствомъ. Отвѣтъ этотъ былъ утвержденъ Комитетомъ въ засѣданіи 19 ноября, а затѣмъ доложенъ секціи русской исторіи, ею также утвержденъ и отправленъ въ Министерство. 3) Въ виду болѣзни А. А. Кауфмана членскіе взносы почти не поступали. Обязанности А. А. Кауфмана до избранія ему замѣстителя несъ Н. И. Карѣевъ. 4) Историческое Общество привѣтствовало въ день ихъ юбилея К. К. Арсеньева и Г. Е. Аѳанасьева.

Членовъ Общества въ отчетномъ году состояло 172. Былъ составленъ и будетъ отпечатанъ новый ихъ списокъ.

Согласно постановленію Общаго Собранія 4-го апрѣля 1907 г. Библіотека Общества перенесена была въ помѣщеніе Кабинета для чтенія студентовъ историко-филологическаго факультета, въ пользованіе котораго она и предоставлена безъ права брать книги на домъ. Въ библіотеку

поступило книгъ и періодическихъ изданій 23 названія въ 70 томахъ и выпускахъ.

Отчетъ о дѣятельности „Общества Землевѣдѣнія при Императорскомъ Спб. Университетѣ“ за 1909 годъ.

Въ отчетномъ году въ Обществѣ Землевѣдѣнія были сдѣланы нижеслѣдующіе доклады:

Броуновъ, П. И. Краткій очеркъ постановки преподаванія географіи въ Спб. Университетѣ и въ Педагогической Академіи. (18-го февраля).

Марковъ, Е. С. О постановкѣ преподаванія географіи, преимущественно коммерческой, въ германскихъ высшихъ школахъ. (18-го февраля).

Шенбергъ, Г. Г. О постановкѣ преподаванія географіи въ Александровскомъ Университетѣ въ Гельсингфорсѣ (18-го февраля)

Руденко, С. И. Бытъ современныхъ башкиръ. (18-го марта).

Шенбергъ, Г. Г. Объ экскурсіи студентовъ-географовъ Спб. Университета въ Крымъ въ мартѣ 1909 года (5-го ноября).

Марковъ, Е. С. Нѣсколько словъ по поводу международной конференціи въ Лондонѣ осенью 1909 года по изданію новой карты земного шара. (3-го декабря).

По примѣру прежнихъ лѣтъ на засѣданіяхъ Общества реферировались вновь вышедшія сочиненія по географіи и демонстрировались карты и фотограф. снимки.

На лѣтніе мѣсяцы Обществомъ были выданы открытые листы: 1) Л. В. Пуцилло для поѣздки (на его средства) въ губерніи Вятскую и Пермскую для географическихъ и этнографическихъ изслѣдованій 2) Н. Ф. Арепьеву, члену Совѣта Общества, въ качествѣ представителя Общества, на областной археологическій съѣздъ въ г. Костромѣ.

Въ концѣ февраля мѣсяца вышелъ въ свѣтъ II-ой томъ „Трудовъ“ Общества, изданный подъ редакціею Предсѣдателя Общества, при содѣйствіи Секретаря Общества Л. Н. Звѣринцева. Въ этомъ томѣ, обнимающемъ 104 стр., 8 таблицъ, на мѣловой бумагѣ, 2 карты и 9 рис. въ текстѣ,—по-

мѣщены доклады, сдѣланные въ Обществѣ въ 1906—1908 г.г.

Къ 1 января 1910 г. въ спискахъ Общества Землевѣдѣнія числится 77 дѣйствительныхъ членовъ, включая въ это число 36 членовъ—учредителей.

Въ засѣданіяхъ Общества, въ качествѣ гостей, всегда присутствовали студенты—члены студенческаго географическаго кружка.

Дѣлами Общества въ отчетномъ году управлялъ Совѣтъ, состоявшій изъ Предсѣдателя—П. П. Броунова, Товар. Предсѣдателя—Ѳ. К. Волкова; членовъ Совѣта—И. Н. Михайлова, Н. Ф. Арепьева, П. П. Поддубнаго и В. В. Степанова; Казначея—А. Ш. Сутугина и Секретарей Общества—Л. Н. Звѣринцева и Г. Г. Шенберга.

Отчетъ о дѣятельности Музыкальнаго кружка за 1909 годъ.

I. Составъ кружка.

Въ началѣ отчетнаго года всѣхъ членовъ кружка было 71.; къ концу года членовъ состояло 203, изъ коихъ 7 почетныхъ (профессора: А. Х. Гольмстенъ, А. К. Глазуновъ—директоръ СПетебургской консерваторіи, А. К. Лядовъ, Л. С. Ауэръ, А. И. Зилотти, руководитель Муз.-Художеств. частью кружка, свободный художникъ Н. А. Сассъ-Тиссовскій и К. И. Копаневичъ).; 2 члена учредителя (А. К. Цѣхановскій и Н. А. Сассъ-Тиссовскій); дѣйствительныхъ членовъ 82, остальные члены сотрудники и соревнователи.

II. Комитетъ и ревизіонная коммиссія.

Въ теченіе года выбыли изъ комитета: секретарь-Сканави, казначей — Сизовъ, помощникъ секретаря — Тугариновъ. Вмѣсто нихъ на общемъ собраніи 10-го февраля 1909 г. избраны: секретаремъ—В. Г. Соловьевъ; его помощникомъ—Е. Г. Биргель, казначеемъ—Селецкій. Избранъ также помощникъ преподавателя музыки—М. Д. Соловьевъ. На общемъ собраніи 13-го марта 1909 г. вмѣсто отказавшихся библіотекаря Радкевича и его помощника Шахновича из-

браны: В. Г. Биргель,—библіотекаремъ, Кулебякинъ—его помощникомъ.

Изъ числа членовъ ревизіонной коммиссіи выбыли: Георгіевскій и Р. В. Сентянинъ 1-го Марта 1909 г. На общемъ собраніи 13-го Марта 1909 г. избрана новая Ревизіонная Коммиссія изъ трехъ членовъ: Свѣшникова, Царевскаго и Виноградова.

III. Дѣятельность и внутренняя жизнь кружка.

Музыкальный Кружокъ функціонировалъ два періода времени: 1) съ 25 Января по 5-е Мая и 2) съ 10-го октября по 29 ноября—всего 5 мѣсяцевъ.

Въ виду предполагавшагося юбилейнаго концерта всѣ репетиціи перваго періода дѣятельности кружка—оркестровыя и хоровыя посвящаются разучиванію программы этого концерта, посвященной памяти Бетховена: Увертюра „Коріоланъ“, Увертюра „Леонора № 2“ и „IX-ая симфонія“ (для оркестра, хора и солистовъ).

Кромѣ финала IX-ой симфоніи разучены нѣсколько пьесъ свободнаго художника Сассъ-Тиссовскаго; для смѣшаннаго хора нѣкоторыя изъ нихъ исполнены на концертѣ въ пользу библіотеки Гавапскаго Рабочаго Городка 22-го февраля 1909 г.

Въ осеннемъ полугодіи 1909 г. хоръ разучивалъ пьесы: Анцева, Соколова, Шумана, Аренскаго — „Анчаръ“ и нѣсколько пьесъ Мендельсона для смѣшаннаго хора. Оркестромъ разучены: „Готическая Симфонія“—Годарда и пропграны: „Симфонія H-moll“ Шуберта, Увертюра „Hebriden“. Мендельсона, „Бретонская рапсодія“ Сенъ-Санса и нѣкот. другія.

Репетиціи происходили еженедѣльно: оркестра по воскресеньямъ и четвергамъ; хора по понедѣльникамъ и пятницамъ подъ руководствомъ преподавателя музыки Н. А. Сассъ-Тиссовскаго и его помощника М. Д. Соловьева.

Вообще 1909 годъ самый трудный и тяжелый годъ въ жизни Муз. кружка. Если бросить взглядъ на пятилѣтнюю дѣятельность кружка, то нельзя не замѣтить, что наиболѣе плодотворными годами были 1907 и 1908., какъ разъ тѣ

года когда кружокъ получилъ отъ Правленія Унив-та полностью по 1000 руб. субсидіи. Въ 1909 г. субсидія отъ Правленія была уменьшена съ 1000 руб. до 500 руб. Эта тенденція Унив-та къ постепенному уменьшенію субсидіи (что ясно изъ того, что на 1910 годъ субсидія вновь уменьшена уже до 300 руб.) заставила Муз. кружокъ обратить серіозное вниманіе на матеріальную сторону существованія кружка. Въ связи съ этимъ во внутренней жизни кружка произошли важныя событія. Недовольство членовъ кружка той или иной стороной дѣятельности кружка, наблюдавшееся и раньше, достигло своего кульминаціоннаго пункта.

Съ одной стороны наблюдается недовольство чисто музык.-худож. стороною дѣла: программу исполняемыхъ произведеній находятъ слишкомъ трудной, требующей большихъ денежныхъ затратъ, исполненіе неудовлетворительнымъ; съ другой стороны возникло недовольство чисто организаціонной стороною дѣятельности кружка: дѣятельностью комитета, присутствіемъ въ оркестрѣ и хорѣ лицъ, слишкомъ неподготовленныхъ и тормозящихъ дѣло. Благодаря всему этому, грандіозно-задуманный юбилейный концертъ не состоялся.

Съ цѣлью устраненія всѣхъ недостатковъ въ дѣятельности кружка, избирается особая Коммиссія. До окончанія работъ Коммиссіи рѣшено не устраивать открытыхъ выступленій — концертовъ; домашняя же дѣятельность кружка шла своимъ порядкомъ. Коммиссія вырабатываетъ рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ устраненію замѣченныхъ недочетовъ въ дѣятельности кружка; находитъ необходимымъ обратить серіозное вниманіе на лучшую утилизацію получаемой субсидіи и сборовъ съ концертовъ; находитъ необходимымъ устройство концертовъ, вечеровъ и вечеринокъ съ цѣлью матеріальной поддержки музык. кружка; организацію небольшихъ такъ называемыхъ музык. собраній съ камерной программой и солистами, для ознакомленія съ литературой скрипки, рояля и камерной (инструментальной и вокальной); для поступленія въ хоръ и оркестръ каждый подвергается предварительному испытанію; въ программу

концертовъ должны входить произведенія, имѣющія безспорно художественное значеніе, произведенія, не превышающія силъ оркестра и хора ни въ отношеніи техническихъ трудностей, ни въ отношеніи художественнаго разумѣнія и пр. и пр.

Осенью отчетнаго года было произведено испытаніе желающихъ вступить въ хоръ или оркестръ. Испытанію подверглись 122 челов. Въ декабрѣ удалось устроить одно муз. собраніе въ зданіи Унив-та, на которомъ выступили солистами члены кружка: С. Э. Унгернъ-Штернбергъ (віолончель), Г. И. Ивановъ (теноръ), С. Ѳ. Царевскій (басъ) и другіе.

4.—Доходы и расходы кружка.

ПРИХОДЪ.

Изъ Правленія Университета	500 р. — коп.
Членскіе взносы	15 „ 40 „
Остатокъ отъ 1908 года	290 „ 77 „
За участіе въ общестуденч. концертѣ . .	25 „ „
Пожертвованій	23 „ 10 „
Итого	854 р. 27 коп.

РАСХОДЪ.

Наемные музыканты	116 р. 50 коп
Покупка нотъ	141 „ 28 „
Расходы на инвентарь (струны, починка) .	46 „ 65 „
Типографскіе расходы и т. д.	10 „ 50 „
Канцелярскіе расходы.	46 „ 99 „
Сторожамъ за услуги (уборку зала на собраніяхъ и репетиціяхъ)	27 „ 45 „
Разные расходы	26 „ 59 „
Итого	415 р. 96 коп.
Расходы по несостоявшемуся юбил. концерту 11 Марта 1909 г.	137 „ 10 „
Всего	553 р. 06 коп.
Остатокъ.	301 р. 21 коп.

Отчетъ о дѣятельности Студенческаго Агрономическаго Кружка при Спб. Университетѣ за 1909 годъ.

Въ апрѣлѣ 1909 года группой студентовъ былъ представленъ въ Совѣтѣ Профессоровъ уставъ Агрономическаго Кружка. Въ засѣданіи Совѣта 13 апрѣля уставъ былъ утвержденъ, причемъ, согласно просьбѣ учредителей, руководителемъ Кружка былъ назначенъ пр.-доц. Университета Н. П. Адамовъ, а замѣстителемъ руководителя пр.-доц. Университета С. П. Кравковъ.

20 апрѣля состоялось первое засѣданіе, носившее организаціонный характеръ: были выбраны члены Бюро Кружка: предсѣдателемъ Бюро—Н. Леонтьевскій; секретаремъ—А. Свѣтозаровъ и казначеемъ-библіотекаремъ А. Тальковскій. Тогда-же весной Бюро приступило къ составленію библіотеки; при этомъ, не имѣя средствъ для пріобрѣтенія даже основныхъ трудовъ по Агрономіи, Бюро обратилось къ профессорамъ съ просьбой выслать безплатно свои труды для библіотеки Кружка. Многіе профессора откликнулись на просьбу Бюро и выслали свои труды. Благодаря этому библіотека Кружка къ концу отчетнаго года состояла изъ 89 №№.

Въ осеннемъ семестрѣ 1909 состоялось 4 засѣданія членовъ Кружка, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1. Н. П. Адамовъ. О положеніи опытнаго дѣла въ Россіи.

2.—3. С. П. Кравковъ. Обзоръ новѣйшей агрономической литературы (на I и на III засѣданіи докладъ подъ такимъ заглавіемъ былъ прочитанъ).

4. Н. П. Леонтьевскій. О метеорологическихъ данныхъ за вегетаціонный періодъ сел.-хоз. растеній въ 1909 году въ Псковскомъ уѣздѣ (по наблюденіямъ метеорологической станціи СПБ. Сел.-хоз. Курсовъ въ им. Быстрецово), и

5. „Земледѣліе засушливыхъ областей“ (рефератъ работы Мэтнерса).

6. Б. В. Троицкій. Опытъ грядковой культуры озимыхъ

хлѣбовъ по Демчинскому и его результаты (изъ дѣятельности Шатиловской опытной станціи).

7. Д. А. Драницынъ. Песчаная степь въ Восточныхъ Каракумахъ Закаспійской области.

8. А. П. Тальковскій. Результаты работъ Плотянской опытной станціи (по даннымъ послѣдняго отчета).

Членовъ Кружка при его сформированіи было 15; къ концу отчетнаго года состоитъ членами 41 человѣкъ.

Кассовой отчетъ Кружка. Членскихъ взносовъ поступило 20 руб. 50 коп. и добровольныхъ пожертвованій 4 руб. 8 коп.; всего—24 руб. 58 коп Расходы (печатаніе повѣстокъ, почтовыя марки, штемпель и др.)—17 руб. 81 коп. Остатокъ—6 руб. 77 коп.

Агрономическій Кружокъ примкнулъ къ Межкружковой Организаціи, причемъ представителемъ отъ Кружка на одномъ изъ засѣданій былъ избранъ Н. Леонтьевскій, а его замѣстителемъ А. Свѣтозаровъ.

Отчетъ о дѣятельности Астрономическаго Кружка при Спб. Университетѣ за 1909 г.

Къ началу отчетнаго года въ Кружкѣ состояло 46 членовъ (преподаватели и студенты); въ теченіе года вновь поступило 28, выбыло 14; такимъ образомъ въ настоящее время въ немъ состоитъ 60 членовъ. Руководителемъ Кружка по прежнему былъ профессоръ А. А. Ивановъ. Дѣлами Кружка управлялъ Совѣтъ, въ составъ котораго до 30-го сентября 1909 г. входили:

руководитель Кружка профессоръ А. А. Ивановъ,
предсѣдатель Кружка П. М. Горшковъ,
члены Совѣта Кружка И. А Балановскій. Б. А. Земцовъ
и Секретарь Кружка Г. Н. Неуйминъ,

а въ настоящее время:

руководитель Кружка профессоръ А. А. Ивановъ,
предсѣдатель И. А. Балановскій
члены Совѣта В. Т. Теръ-Огапезовъ Н. П. Владимирскій
Секретарь С. П. Полетаевъ.

Дѣятельность членовъ Кружка въ отчетномъ году выразилась въ переводѣ сочиненія L. Rudaux „Comment ètudier es astres“, который въ настоящее время уже заканчивается, и рядомъ докладовъ на общихъ собраніяхъ Кружка. Кромѣ того нѣкоторые члены лѣтомъ занимались наблюденіемъ перемѣнныхъ и падающихъ звѣздъ.

За отчетный годъ было 7 общихъ собраній; число присутствовавшихъ на каждомъ собраніи членовъ колебалось отъ 6 до 16; въ среднемъ на каждое собраніе приходится по 13 человѣкъ, считая въ томъ числѣ предсѣдателя и секретаря.

На этихъ собраніяхъ были сдѣланы слѣдующіе доклады:

П. М. Горшковымъ „Объ уравненіи Гаусса“.

Ѳ. Ѳ. Соколовымъ „Дисперсія въ космическомъ пространствѣ“.

К. К. Дубровскимъ „Объ опредѣленіи поправки часовъ безъ помощи астрономическихъ инструментовъ (способъ Harzerà)

Г. Н. Неуйминымъ „Спектрально-двойныя звѣзды и опредѣленіе ихъ орбитъ (методъ Lehmann-Filhes)“

Г. Н. Неуйминымъ „Опредѣленіе орбитъ спектрально-двойныхъ звѣздъ: методы Schwarzschilda и Zurhellen'a“

Н. Н. Калитинымъ „Изслѣдованіе спектра Томаковскаго метеорита“.

Г. Г. Вейхардтъ „О температурѣ солнца“.

М. М. Мусселіусомъ „О топографической съемкѣ“

В. Т. Теръ-Огапезовымъ „Теорія Д. Ж. Дарвина о происхожденіи системы земля-луна.

Б. Г. Добровольскимъ „Теорія эволюціи планетныхъ системъ С. Арренніуса“.

Н. П. Владимирскимъ „Результаты лѣтнихъ наблюденій надъ перемѣнными звѣздами“.

Библіотекой Кружка завѣдывалъ И. А. Балановскій.

Въ ней въ настоящее время насчитывается свыше 700 книгъ и брошюръ, не считая дубликатовъ, т. е въ сравненіи съ прошлымъ годомъ она увеличилась болѣе чѣмъ на 200 номеровъ. Этимъ она главнымъ образомъ обязана по-

жертвованіямъ В. В. Серафимова, Г. А. Тихова и обсерваторіи при Казанскомъ, Кіевскомъ, Варшавскомъ и Юрьевскомъ университетахъ и др.

Услугами библіотеки въ отчетномъ году пользовались 26 членовъ Кружка и въ общей сложности было взято 178 книгъ.

Кассой Кружка завѣдывалъ секретарь.

Изъ оставшихся отъ прошлаго года 70 р. 35 коп. было положено въ Г. Сб. Кассу 40 р.

За отчетный годъ въ кассу поступило членскихъ взносовъ на сумму 55 р. 50 коп.; израсходовано 49 р. 02 к.; въ результатѣ наличность кассы увеличилась на 6 р. 48 к; такимъ образомъ въ кассѣ Кружка имѣется на лицо 36 р. 48 коп., а всего 76 р. 48 к.

Дѣятельность Библіографическаго Кружка за 1908 и 1909 г.

Въ 1908 году Библіографическій Кружокъ занимался славянской и университетской библіографіею. Кружку прочелъ весною 1908 г. рефератъ воспитанникъ Духовной Академіи г. Сапунаровъ: „Указатель книгъ и статей по славяновѣдѣнію южныхъ и части западныхъ славянъ, восточному вопросу и славянофильству, съ критическими на нихъ замѣтками въ русской литературѣ за 1908 г.“

Рефератъ вызвалъ возраженія со стороны проф. П. А. Лаврова, руководителя Кр. бар. Э. А. Вольтера и В. В. Лемешевскаго.

Студентъ Холодилинъ занимался подыскиваніемъ материала и составленіемъ карточнаго каталога по вопросамъ университетскаго образованія и возникновенія университетскаго дѣла въ Россіи.

Осенью 1909 г. Кружокъ вновь реорганизованъ, устроены въ помѣщеніи славянскаго семинарія по понедѣльникамъ чтенія по библіографіи международной и русской, составленъ справочный отдѣлъ новыхъ книжныхъ каталоговъ заграничныхъ и русскихъ, причемъ членами кружка: г. Логинопуло приступлено къ составленію библіографіи

класс. филологіи въ Россіи, Берлинстрамомъ разсмотрѣны списки періодическихъ изданій Международнаго Соціально-Библіографическаго Института въ Берлинѣ съ цѣлью выясненія участія Россіи въ Международной Соціологической библіографіи, а Журавлевымъ данъ общій обзоръ системъ и работъ международныхъ библіографическихъ институтовъ.

Студенческій Біологическій Кружокъ въ 1909 г.

Руководитель Кружка: прив.-доц. В. А. Вагнеръ.

Члены бюро: студенты Терновскій, Гольбекъ, Прозоровскій, Таганцевъ, Войтонисъ.

Въ весеннемъ полугодіи 1909-го года засѣданій не было.

Въ осеннемъ семестрѣ состоялось 2 самостоятельныхъ засѣданія кружка и 6 засѣданій совмѣстныхъ съ другими кружками

Засѣданія 15 окт. 1909 г. и 29 окт. 1909 г.: докладъ студента В. Я. Бровара „Вопросъ индивидуальности въ біологіи".

Соединенное засѣданіе „Біологическаго кружка" и „Педагогическаго кружка естественниковъ и математиковъ" 24 окт. 1909 г.: докладъ руководителя кружковъ прив.-доц. В. А. Вагнера „Зоологическій садъ, какъ предметъ школьнаго образованія".

Въ теченіе ноября мѣсяца (19-го, 24-го, 27-го, 30-го) состоялось 4 соединенныхъ засѣданія естественно-научныхъ кружковъ въ честь 50-лѣтней годовщины со дня выхода въ свѣтъ „Происхожденія видовъ" Ч. Дарвина и 100-лѣтней—„Philosophie zoologique" Ламарка. Въ этихъ засѣданіяхъ выступили съ докладами слѣдующіе члены Біологич. кружка: Н. Ю. Войтонисъ („Личность Дарвина" 19 нояб.), В. М. Шицъ („А. Вейсманъ, какъ представитель неодарвинизма" 24 нояб.); назначенный на 27 нояб. докладъ М. С. Роткевича „Отборъ въ человѣческомъ обществѣ" по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не могъ состояться.

Соединенное засѣданіе „Біологич. кружка" и „Педагогич.

кружка естествен. и математ.", посвященное памяти П. Ф. Лесгафта 10-го дек. 1909 г.: докладъ студ. Б. Пентегова— „П. Ф. Лесгафтъ и его педагогическая дѣятельность", рѣчь прив.-доц. В. Л. Комарова „Памяти П. Ф. Лесгафта". Бюро „Біологич. кружка" собраніемъ поручено послать представителя на погребеніе П. Ф.; рѣшено приложить усилія къ учрежденію стипендіи имени П. Ф. Лесгафта; въ „Біологич. лабораторію" отправлено письмо съ выраженіемъ чувствъ собранія.

Согласно постановленію собранія 10-го дек. бюро уполномочило студ. Терновскаго присутствовать на похоронахъ П. Ф. Лесгафта въ качествѣ представителя кружка.

Денежная часть (осенній сем. 1909 г.).

Приходъ.

Членскихъ взносовъ поступило на сумму . . .	8 р. 50 к.

Расходъ.

Секретарскіе расходы	4 р. 13 к.
Крепъ и пальмовыя вѣтви на портретъ П. Ф. Лесгафта	1 „ 50 „
Взносъ въ Межкружковую Организацію	2 р. 5 „
Итого . . .	7 р. 68 к.
Остатокъ къ 1 янв. 1910 г.	— „ 82 „

Членовъ числилось въ осеннемъ семестрѣ 1909 г.—82 человѣка; на засѣданіяхъ присутствовало отъ 20 до 60 человѣкъ; членскіе взносы внесло только 17 человѣкъ (около 21%).

Въ библіотекѣ къ 1 янв. 1910 г. имѣлось 328 книгъ.

Кружокъ считаетъ долгомъ выразить благодарность слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ, пожертвовавшимъ книги въ библіотеку кружка: С. Аверинцеву, Н. Аделюнгу, В. А. Вагнеру, К. Давыдову, К. М. Дерюгину, А. С. Догелю, В. Заленскому, С. А. Зернову, Н. Ю. Зографу, Д. Н. Кайгородову, А. Ковалевскому, С. Метальникову, А. Мордвилко, А. Немилову, Огневу, Д. Д. Педашенко, М. Н. Римскому-Кор-

сакову, К. Сатъ-Илеру, Ю. А. Филипченко, Н. А. Холодовскому, В. Шевякову, В. М. Шимкевичу, П. Ю. Шмидту, А. Щепотьеву, Департаменту земледѣлія, „Кружку для изслѣдованія русской природы“ при Московскомъ Университетѣ, Товариществу М. О. Вольфъ.

Отчетъ о дѣятельности Студенческаго Ботаническаго кружка за 1909 г.

Руководителемъ кружка состоялъ пр.-доц. В. Л. Комаровъ.

Въ осенній семестръ за отсутствіемъ В. Л. Комарова руководительство кружкомъ принялъ на себя пр.-доц. Н. А. Бушъ.

По сравненію съ прошлымъ годомъ въ 1909 году кружокъ проявилъ не менѣе интенсивную дѣятельность.

Въ теченіе года состоялось 7 засѣданій, на которыхъ были сдѣланы сообщенія:

А. Спеціалистами, по просьбѣ кружка:

1. Н. А. Бушъ. О методахъ сбора и коллектированія высшихъ растеній.

2. А. А. Еленкинъ. О методахъ сбора и коллектированія споровыхъ.

3. Т. А. Красносельская. Изслѣдованія по экспериментальной морфологіи.

Лекціи 1-я и 2-я были прочитаны весной съ цѣлью дать необходимыя свѣдѣнія лицамъ, желающимъ лѣтомъ заняться изученіемъ русской растительности.

Б. Членами кружка были сдѣланы сообщенія:

4. Г. К. Крейеръ. Водная растительность и ея приспособленія къ средѣ.

5. Онъ же. Лишайники Могилевской губ.

6. Онъ же. Борьба за существованіе, какъ факторъ распредѣленія лишайниковъ по формаціямъ.

7. М. И. Шташицкій. О результатахъ ботаническихъ наслѣдованій въ русскомъ Туркестанѣ въ 1908 г.

8. Л. Г. Раменскій доложилъ работу А. А. Еленкина:

Микориза и аналогичныя проявленія симбіоза.

9. Онъ же. О біометрикѣ и нѣкоторыхъ біометрическихъ работахъ.

10. Онъ же. О торфяныхъ мхахъ (Sphagnum).

11. Онъ же. Реф. двухъ статей изъ Biolog. Central Bl.

а. Безцѣльность въ живой природѣ (Went'a)

б. Дарвиновскій законъ скрещиванія и основы біологіи цвѣтка (Burck'a)

12. В. П. Савичъ. Новая литература по водорослямъ.

13. Онъ же. Опытъ описанія низовыхъ почвенныхъ формацій лишайниковъ южной Камчатки.

14. Онъ же. Рѣдкіе и интересные лишайники южной Камчатки.

15. Онъ же. Лишайники Приморской и Якутской областей, сборы И. Щеголева.

16. А. П. Шепниковъ. Растительность береговыхъ обнаженій въ Вологодской губ.

Въ среднемъ на каждомъ засѣданіи присутствовало 22 члена и 6 гостей (преподаватели Университета и ученые спеціалисты).

Нынѣшній годъ явился выдающимся по числу устроенныхъ кружкомъ экскурсій,—ихъ состоялось 6. Въ среднемъ въ каждой изъ нихъ принимало участіе 29 человѣкъ.

Экскурсіи были слѣдующія:

1. Въ Лѣсной Институтъ, гдѣ: проф. Л. А. Ивановъ познакомилъ экскурсантовъ съ программой преподаванія, постановкой практическихъ занятій, учебно-вспомогательными и учеными учрежденіями при каѳедрѣ ботаники въ Лѣсномъ Институтѣ.

В. Н. Сукачевъ въ бот.-географическомъ кабинетѣ прочелъ лекцію о торфяныхъ болотахъ и методахъ ихъ изслѣдованія (съ демонстраціями).

Проф. Г. Ф. Морозовъ прочелъ лекцію „Общее лѣсоводство, какъ прикладная ботаническая наука“ и вмѣстѣ съ А. А. Хитрово познакомилъ экскурсантовъ съ обширнымъ музеемъ по общему лѣсоводству.

2. На ст. Раздѣльная, Прим. ж. д., подъ руководствомъ

А. А. Еленкина, для ознакомленія со мхами и лишайниками.

3. На ст. Дюны Прим. ж. д. подъ руководствомъ В. А. Дубянскаго, для ознакомленія съ песками и ихъ растительностью.

4. На парголовскій торфяникъ по Финл. ж. д. подъ руководствомъ Н. А. Буша.

5. Въ паркъ Лѣсного Института подъ руководствомъ В. А. Траншеля для ознакомленія съ микологической флорой.

6 Въ Москву подъ рук. Н. А. Буша на XII съѣздъ русскихъ Естествоиспытателей и Врачей.

Во время экскурсій въ окр. С. Петербурга участниками собирались также образчики для пополненія коллекцій кружка.

Члены кружка А. Н. Даниловъ, Г. К. Крейеръ и М. М. Юрьевъ дѣлали сообщенія по ботаникѣ въ СПБ. Обществѣ Естествоиспытателей.

Лѣтомъ, въ истекшемъ году, многіе члены кружка принимали участіе въ различныхъ экспедиціяхъ, либо самостоятельно совершили поѣздки съ научной цѣлью.

Бюро кружка составляли, до 29 го октября: Предсѣд. бюро Л. Г. Раменскій, секретарь кружка Г. К. Крейеръ, библіотекарь и казначей В. П. Мальчевскій, помощникъ библіотекаря А. Н. Даниловъ, хранитель коллекцій М. П. Шташицкій.

Съ 29 октября: Предсѣд. бюро А. П. Ильинскій, секр. кружка Г. К. Крейеръ, библіотекарь и казначей В. С. Ильинъ, помощникъ библіотекаря А. Н. Даниловъ, хранитель коллекцій А. П. Шенниковъ.

Число членовъ кружка къ концу 1909 года было 76 человѣкъ: бывшихъ членовъ, поддерживающихъ связь съ кружкомъ, 5 ч.

Въ 1909 году библіотека кружка значительно пополнилась пожертвованіями различныхъ лицъ и учрежденій.

Были получены книги отъ: Н. А. Буша, А. Г. Генкеля, студ. Географическаго кружка, Департамента Земледѣлія, А. А. Еленкина, проф. Л. А. Иванова, проф. К. С. Мережковскаго, Р. Ф. Нимана, проф. В. И. Палладина и др.

Изъ журналовъ и періодическихъ изданій безплатно по-

лучались кружкомъ: Лѣсной журналъ, Архивъ Біологическихъ Наукъ и журн. „Любитель Природы“. За всѣ полученныя изданія кружокъ приноситъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, способствовавшимъ пополненію кружковой библіотеки.

Отчетность денежныхъ суммъ кружка выразилась въ 1909 г. въ слѣдующемъ:

Приходъ состоялъ изъ остаточныхъ суммъ 1908 г. и членскихъ взносовъ, всего на сумму 34 р. 20 коп.

Расходъ:

Разсылка трудовъ Студ. научн. кружковъ	2 р. 35 коп.
Служителямъ	10 р. —
Бумага.	— 65 „
Марки для разсылки повѣстокъ	8 р. 57 „
Взносы въ М. К. О.	2 р. 5 „
Итого расхода . .	23 р. 62 коп.
Кассовый остатокъ къ 1910 году. . . .	10 р. 58 „

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Географическаго Кружка.

Руководителемъ Кружка состоялъ проф. П. П. Броуновъ.

Въ бюро на 1909 г. были выбраны: Н. Н. Лебедевъ (предсѣдат.), Д. В. Мошковъ (казначей), Ф. Л. Сочинскій (библіотекарь), П. Н. Мошковъ (секретарь) и Б. Э. Петри.

Въ теченіе года, вмѣсто выбывшихъ Д. В. Мошкова и П. Н. Шошкова, были выбраны: В. П. Христіансенъ (казначей) и В. В. Сахаровъ (пом. библіотекаря). Осенью обязанности предсѣдателя исполнялъ Б. Э. Петри.

Представителями Кружка въ Межкружковой Организаціи были Н. Н. Лебедевъ и Ф. Л. Сочинскій.

На засѣданіяхъ Кружка были сдѣланы слѣдующіе доклады:

1) ст. В. П. Савичъ: О Камчатской экспедиціи Рябушинскаго лѣтомъ 1908 г.

2) проф. Д. Я. Самоквасовъ: Исторія культуры населенія Русской земли (Киммерійской эпохи, скито-сарматской, гето-росской, русской, печенѣговъ, половцевъ и татаръ).

3) ст. Н. Н. Лебедевъ: Гельсингфорскій университетъ и жизнь финляндскаго студенчества.

4) В. сл-ца Соколова: О прокаженныхъ въ Туркестанѣ.

5) В. сл-ца Колпаковская: Страничка изъ быта киргизъ.

6) В. сл-ца Штейнъ: „Общее описаніе организаціи и дѣятельности Туркестанской экскурсіи". Были демонстрированы орнаменты восточной архитектуры, этнографическіе рисунки, коллекціи насѣкомыхъ, собранныя въ Теркестанѣ.

7) ст. Соловьевъ: Поѣздка въ тунгусамъ.

8) Этнографъ Акад. Наукъ Л. Я. Штернбергъ: Палеоазіаты.

9) Д. Д. Рудневъ: Печерская экспедиція въ 1909 г. (Гл. Упр. Земл. и Землеустройства).

На соединенномъ засѣданіи съ Общ. Землевѣдѣнія.

10) Г. Г. Шенбергъ: О поѣздкѣ въ Крымъ весною 1909 г. со студентами СПет. Унив.

11) Демонстрація школьныхъ діапозитивовъ: „Виды Россіи"—фирмы „Свѣтъ".

На соедин. засѣд. съ кр. Геологіи и Минералогіи.

12) В. И. Стратоновичъ: Изъ поѣздки въ Амурскую область.

На соед. засѣд. съ кружкомъ Ориенталистовъ:

13) М. Гавриловъ: О моихъ занятіяхъ среди сартовъ лѣтомъ 1909 г.

Кружкомъ были предприняты слѣдующія экскурсіи:

1) Весною 1909 г. члены кружка участвовали въ экскурсіи въ Крымъ (южный берегъ отъ Севастополя до Ялты и окрестности Бахчисарая) подъ руководствомъ Г. Г. Шенберга и проф. Новорос. унив. Г. И. Танфиліева.

2) Лѣтомъ: экскурсія въ Туркестанъ.

3) Осенью: въ Дудергофъ (географическая) подъ руков. Г. Г. Шенберга.

Въ ноябрѣ: въ Псковъ (археологическая) подъ руководствомъ прив.-доц. В. Н. Строева.

6) Въ декабрѣ въ Москву на XII съѣздъ Рус. Естествоиспытателей и Врачей, подъ руков. Г. Г. Шенберга.

Экскурсантами были осмотрѣны кремлевскіе историч. памятники подъ руков. прив.-доц. В. Н. Строева и Историческій Музей, подъ руководствомъ г-на Орѣшникова.

Кромѣ того нѣкоторые члены кружка участвовали въ слѣдующихъ экспедиціяхъ:

1) П. П. Ефименко въ экспедиціи въ Черниговскую губ. (на раскопкахъ).

2) В. В. Сахаровъ—тамъ-же и въ Волынской губ. (на раскопкахъ).

3) С. И. Руденко—въ Обской тундрѣ (этнограф. экспед. музея Импер. Алекс. III).

4) С. М. Петровъ—по Уралу (командированъ Общ. Землевѣдѣнія).

5) Н. Н. Лебедевъ -въ экспед. на Балтійское море.

Въ библіотеку кружка пожертвовали книги слѣдующія лица и учрежденія:

Пр. Д. Н. Анучинъ (журналъ Землевѣдѣнія и Антропологическій журналъ за 1900—1905 и 1907 г.), Г. Ареньевъ, Больдъ, Вознесенскій, Журавскій, Лейвиска, Мошковъ Н. Лебедевъ, Нечаевъ, Морозовъ, Д. Рудневъ, пр. Сентъ-Илеръ, пр. Срезневскій, пр. Спицынъ, пр. Самоквасовъ и др., Им. Русское Географич. Общ., Кавказск. отд. И. Р. Геогр. Общ., Пріамурскій отд. И. Р. Г. О., Архангельское Общ. для изученія русскаго сѣвера, Петровское Общ. для изученія Астраханскаго края, Гл. Управл. Земледѣлія и Землеустройства, Отд. сельск.-хозяйств. экономіи и статистики, Лѣсной Департаментъ, Метеорологическая Обсерв. въ Юрьевѣ, Псковское Археологическое Общ., кромѣ того: Ежемѣсячный Метеорологическій бюллетень, Метеорологическій Вѣстникъ, Журналъ Землевѣдѣнія и др.

Кружокъ пользуется случаемъ выразить свою глубокую благодарность за пожертвованныя книги.

Всего въ библіотекѣ свыше 1400 книгъ. Для прочтенія было взято свыше 230 книгъ.

Въ отчетномъ году членами кружка весною состояло 38 ч., осенью 71.

Приходъ кружка: остатокъ отъ 1908 г. . .	19 р. 73 к.
Остатокъ отъ командировки Н. Н. Лебедева	49 „ — „
Членскихъ взносовъ . . .	28 „ 90 „
Всего	97 р. 63 к.
Изъ нихъ израсходовано: разсылка повѣстокъ.	7 „ 40 „
Библіотека, почтов. расх. .	21 „ — „
Взносъ въ Межкружковую Организ., вознагр. сторожу и т. д.	9 р. 87 к.
Всего	38 р. 27 к.
Въ кассѣ на 1910 осталось:	59 р. 36 к.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго кружка Геологіи и Минералогіи при И. С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1909 г.

Руководителемъ кружка состоитъ засл. проф. А. А. Иностранцевъ.

Въ бюро кружка были выбраны: П. Бряновъ, Л. Верди, Воскресенскій, В. Мироновъ и Славнинъ. На собраніи 19 октября было выбрано новое бюро въ составѣ: секретарь Ф Л. Сочинскій, казначей А. А. Перфильевъ, библіотекарь Я. П. Гребенщиковъ, члены бюро: Л. Г. Верди и П. Н. Шошковъ.

Представителями кружка въ межкружковую организацію были выбраны: В. А. Мироновъ и П. Н. Шошковъ.

Въ отчетномъ 1909 году состоялось три засѣданія кружка, на кот. были сдѣланы слѣдующіе доклады:

1) Б. А. Поповъ: „Изверженіе Пелэ въ 1902—3 г. и его научные итоги.“

Подчеркнувъ важность разсматриваемого извержения для вулканологіи, докладчикъ перешелъ къ историческому описанію дѣятельности вулкана и попутно очертилъ орографическое строеніе острова Мартиники. Наиболѣе важные моменты извержения были демонстрированы діапозитивами съ фотографій Хайлприна и Лакруа. Коснувшись вопроса

о сущности и температурѣ палящихъ облаковъ, и наблюденій, произведенныхъ въ этой области Лакруа, докладчикъ перешелъ къ теоріи выдвиганія купола и обелиска „Пелэ“. Заканчивая сообщеніе, докладчикъ въ нѣсколькихъ словахъ пытался обрисовать условія и выяснить причины гибели населенія въ окрестностяхъ „Пелэ“.

2) Докл. студ. В. А. Зильберминца: „Поѣздка въ Питкаранту весною 1909 г.“.

Докладчикъ далъ краткое описаніе геологическихъ соотношеній, касающихся рудныхъ мѣсторожденій Питкаранты (сѣверный берегъ Ладожскаго озера) и изложилъ исторію разработки въ этой мѣстности. Кромѣ того, сообщеніе содержало очеркъ самой поѣздки въ Питкаранту, совершенной студентами И. С.-Петербургскаго Университета подъ руководствомъ профессора П. А. Земятченскаго. Сообщеніе сопровождалось демонстраціей діапозитивовъ и коллекціи минераловъ, собранныхъ во время поѣздки.

3) Докл. студ. В. А. Миронова: „Нѣсколько словъ о примѣненіи борнаго ангидрида (B_2 O_3) при опредѣленіи силикатовъ“.

Цѣль примѣненія борнаго ангидрита—найти сухія и вмѣстѣ съ тѣмъ простыя реакціи на окислы: Ca, Mg, Al, и Si. Изложивъ вкратцѣ исторію этихъ реакцій, докладчикъ остановился на описаніи реакціи съ чистыми окислами, выяснилъ роль отдѣльныхъ окисловъ и ихъ взаимоотношенія. Далѣе, было обращено вниманіе на характерныя реакціи группъ: авгита и роговой обманки, граната, везувіана, эпидота, цоизита, полевыхъ шпатовъ, слюдъ, хлоритовъ, которыя позволяютъ непосредственно опредѣлить принадлежность минерала къ той или иной группѣ. Докладъ былъ иллюстрированъ рисунками, проектированными на экранѣ.

4) Докл. студ. В. В. Стратоновича: Изъ поѣздки въ Пріамурскую область.

Въ географическомъ описаніи Амурской области докладчикъ отмѣтилъ низкую температуру (средняя годовая ниже нуля) и суровость климата, какъ слѣдствія вліянія муссоновъ, рельефа страны, холодныхъ морскихъ теченій и распредѣле-

нія осадковъ. Въ виду полнаго отсутствія климатическихъ данныхъ относительно внутреннихъ частей области, слабое представленіе о нихъ даютъ границы распространенія нѣкоторыхъ растеній: Quercus mongolica, Picea ajanensis, Betula dahurica. Далѣе, рядомъ діапозитивовъ, былъ продемонстрированъ горно-долинный характеръ рѣкъ и ихъ огромные разливы въ концѣ лѣта. Указавъ на губительныя послѣдствія палов, которые, уничтожая древесную растительность и развивая кустарниковую, ведутъ къ еще большому заболачиванію мѣстности, докладчикъ перешелъ къ вопросу о мерзлотѣ почвы, какъ слѣдствію своеобразныхъ климатическихъ условій. Въ геологической части доклада было указано на сильное преобладаніе кристаллическихъ золотоносныхъ породъ, относящихся къ архейскимъ образованіямъ. Болѣе подробно были описаны прибрежныя толщи рѣкъ Амура, Зеи, Селимджи и Норы.

Въ описаніи почвеннаго покрова докладчикъ подробнѣе остановился на явленіи мерзлоты, какъ важномъ факторѣ въ почвенно-геологическихъ процессахъ, въ жизни растительныхъ формацій и въ процессахъ заболачиванія края. Далѣе, докладчикъ перешелъ къ описанію самаго покрова, отмѣтивъ чрезвычайно широкое распространеніе азональныхъ почвъ—склетныхъ по плато и грубыхъ аллювіальныхъ по долинамъ. Болѣе сложившіяся были отнесены къ дерновымъ, дерново-подзолистымъ и болотнымъ почвамъ, причемъ докладчикъ упомянулъ, что пресловутый Амурскій черноземъ не существуетъ, и принимаемыя за черноземъ почвы являются въ сущности дерновыми и болотными. Въ заключеніе было указано на трудность работъ почвенно-ботаническихъ экспедицій при отсутствіи метеорологическихъ данныхъ по Пріамурью, и было упомянуто о попыткахъ организовать тамъ въ 1909 г. метеорологическія наблюденія.

Весною 1909 г. состоялись слѣдующія экскурсіи:

Геологическія: 1) На рѣку Тоспу, подъ руководствомъ заслуж. проф. А. А. Иностранцева и В. Н. Лемана.

2) На Иматру, подъ руководствомъ Б. А. Попова.

Минералогическія: 3) На рѣку Поповку, подъ руко-

водствомъ проф. П. А. Земятченскаго, П. А. Борисова, В. И. Некюля и С. М. Курбатова.

4) Въ Ниткаранту (сѣв. берегъ Ладожскаго озера) подъ руководствомъ проф. П. А. Земятченскаго, П. А. Борисова и въ сопутствіи М. Г. Дементьева.

Экскурсіи были субсидированы Университетомъ.

Кромѣ того, отдѣльные члены кружка участвовали въ слѣдующихъ экспедиціяхъ лѣтомъ 1909 г.

1) В. В. Стратоновичъ—въ почвенно-ботанической экспедиціи, командир. Переселенческимъ Управленіемъ (подъ руководствомъ П. П. Прохорова) въ Амурскую область (верховья рѣки Зеи).

2) П. А. Некипѣловъ—въ геологической экспедиціи подъ начальствомъ горнаго инженера Яворовскаго, въ Амурскую область (нижнее теченіе рѣкъ Зеи и Буреи).

3) В. В. Сѣдельниковъ—въ экспедиціи по изслѣдованію Печорскаго края, командиров. Департ. Землед. и Землеустройства подъ начальствомъ П. П. Соколова.

4) В. А. Зильберминцъ—совершилъ нѣсколько экскурсій обще-геологическаго характера по Финляндіи въ районахъ Антреа, Кексгольма и Элизенвары.

5) В. А. Мироновъ производилъ геолого-минералогическія изслѣдованія въ группѣ Кижскихъ острововъ на Онежскомъ озерѣ.

Библіотека кружка пополнилась въ отчетномъ году трудами: пр. П. А. Земятченскаго, В. И. Некюля, В. В. Морачевскаго, Изданіями Департ. Земледѣлія, Bulletin de la société Française de Minéralogie и др. Кромѣ того, на XII съѣздѣ Русскихъ Естеств. и Врачей, черезъ представителя кружка, были пожертвованы книги проф. В. М. Вернадскимъ, Ю. В. Вульфомъ и А. П. Павловымъ,

Кружокъ пользуется случаемъ выразить свою благодарность вышеупомянутымъ лицамъ и учрежденіямъ за пожертвованіе книгъ.

Кромѣ того былъ произведенъ обмѣнъ книгами съ географическимъ кружкомъ (переданы № 143—198, 42, 43 и 44).

Въ настоящее время въ библіотекѣ числится по инвентарю 370 книгъ.

Для прочтенія было взято 68 книгъ, что составляетъ 20 %.

Число членовъ въ весеннемъ семестрѣ 44, въ осеннемъ 33.

Средняя посѣщаемость собраній 30 челов. Средства кружка:

Остатокъ отъ 1908 г.	6 р. 38 к.
Членскихъ взносовъ.	11 р. 10 к
Всего. . .	17 р. 48 к.

На печатаніе повѣстокъ, корреспонденцію, библіотеку и др. было израсходовано 16 р. 67 к. Осталось на 1910 г. 81 коп.

Руководитель кружка заслуж. проф. *А. Иностранцевъ.*

Секретарь кружка *Ф. Сочинскій.*

Отчетъ о дѣятельности студенческихъ кружковъ гражданскаго права.

Общее руководительство кружками гражданскаго права принадлежало и въ 1909 году проф. М. Я. Пергаменту.

I. Подъ его предсѣдательствомъ собирался старшій кружокъ еженедѣльно въ весеннемъ семестрѣ и одинъ разъ въ двѣ недѣли въ осеннемъ.

Число участниковъ въ занятіяхъ этого кружка значительно возросло по сравненію съ прошлымъ годомъ: къ началу осенняго семестра въ кружокъ вступило около 20 новыхъ членовъ, и, такимъ образомъ, всѣхъ членовъ насчитывалось за истекшій годъ около 50, въ томъ числѣ 8 оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской дѣятельности.

Въ весеннемъ семестрѣ состоялось 6 засѣданій кружка, въ осеннемъ 5 засѣданій.

Были прочитаны и подвергнуты детальному обсужденію слѣдующіе доклады:

1. П. С. Кравцова. „Вопросы цивилистики на 29 съѣздѣ германскихъ юристовъ“.
2. Г. К. Гинса. „Правомѣрно ли пріобрѣтеніе собственности отъ несобственника?“

3. А. Г. Гойхбарга. „Объ обратной силѣ законовъ гражданскихъ".
4. В. И. Кауфмана. „Пьянство и дѣеспособность".
5. В М. Догадова. „Абстрактныя и матеріальныя обязательства въ современномъ правѣ".

Кромѣ того былъ разобранъ юридическій казусъ изъ области наслѣдованія по праву Черниговской и Полтавской губерній.

Кружокъ пользовался учебными пособіями, а равно помѣщеніемъ юридическаго кабинета.

II. Наряду со старшимъ кружкомъ, по примѣру прошлаго года, работалъ другой цивилистическій кружокъ, руководимый прив.-доц. барономъ А. Э. Нольде, для студентовъ, обладающихъ меньшей сравнительно подготовкой въ области гражданскаго права.

На засѣданіяхъ этого кружка, происходившихъ еженедѣльно и привлекавшихъ въ среднемъ 20—30 участниковъ, были прочитаны и обсуждены слѣд. рефераты:

1. Г. К. Гинса. „Гражданская отвѣтственность за несчастные случаи, причиненные автомобилями".
2. Я. С. Закса. „Negotiorum gestio".
3. І. Левина. „Неустойка".
4. г. Костецкаго. „Обязательства на дѣйствія неимущественнаго характера".
5. г. Рубашева. „Возмѣщеніе неимущественнаго интереса".

III. Въ весеннемъ семестрѣ продолжалъ свои занятія и кружокъ подъ руководствомъ прив.-доц. Л. Є. Таля, организованный (въ концѣ 1908 года) для студентовъ, впервые приступающихъ къ спеціальному изученію гражданскаго права. Членовъ въ кружкѣ въ истекшемъ году числилось около 40 человѣкъ. Собирался кружокъ еженедѣльно; всѣхъ засѣданій за весенній семестръ было 8 *). Предметомъ обсужденія явились слѣдующіе рефераты:

*) Въ осеннемъ семестрѣ занятія кружка были пріостановлены, въ виду отъѣзда Л. С. Таля въ научную командировку.

1. Ю. Б. Кричевскаго: „Условія и основанія обязательности правового обычая".
2. Я. Мачерета. „Ученіе о задаткѣ".
3. П. С. Перетерскаго. „Наслѣдованіе супруговъ".
4. В. М. Догадова. „Абстрактныя и матеріальныя обязательства".
5. г-жи Эттингеръ-Рабиновичъ. „Имущественныя отношенія супруговъ".

IV. Наконецъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, продолжалъ функціонировать, подъ руководствомъ прив.-доц. И. М. Тютрюмова, и кружокъ, предметомъ занятій коего являлась текущая практика Гражданскаго Касс. Департамента. По поводу различныхъ судебныхъ дѣлъ отдѣльными лицами представлялись доклады, освѣщавшіе извѣстный вопросъ съ точки зрѣнія дѣйствующаго русскаго права. Еженедѣльныя засѣданія кружка посѣщались усиленно; число присутствовавшихъ доходило до 65 человѣкъ.

Въ истекшемъ году доклады были сдѣланы слѣдующими лицами: Бронатовскимъ, Виленкинымъ (два), Дудзинскимъ, Калининымъ, Кричевскимъ, Левинымъ, Ливницемъ, Лучинскимъ, Яховецкимъ, Мачеретомъ (два), Я. Натансономъ (три), С. Натансономъ, Окуневой, Перетерскимъ (три), Ройхеромъ (три), Селиваповымъ, Сергіевымъ, Сольцемъ, Таборисскимъ, Финкапомъ и Шимановскимъ (два).

Отчетъ о дѣятельности Кружка для изученія гражданскаго права и судопроизводства пр.-доц. И. М. Тютрюмова за осенній семестръ 1909 г.

Засѣданія Кружка въ отчетномъ семестрѣ происходили по пятницамъ отъ 7½ — 10 час. веч. Предметомъ занятій было разрѣшеніе казусовъ, изученіе судебныхъ дѣлъ и обсужденіе докладовъ по вопросамъ гражданскаго права и процесса.

Въ отчетномъ семестрѣ кружокъ имѣлъ 8 засѣданій (2-го, 9-го, 16-го, 23-го и 30-го октября, 6 го и 20 го ноября

и 4-го декабря). По числу членовъ Кружокъ былъ наиболѣе многолюднымъ изъ всѣхъ кружковъ для изученія гражданскаго права. Число присутствовавшихъ доходило до 68 чел. Почти по всѣмъ вопросамъ возникали большія пренія, затрагивавшія изучаемый вопросъ съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія.

Причиной этой интенсивности занятій является безусловно то обстоятельство, что Кружокъ является единственнымъ изъ всѣхъ юридическихъ Кружковъ, который изучаетъ спеціально дѣйствующее русское законодательство и притомъ изучаетъ на почвѣ текущей сенатской практики.

Въ отчетномъ семестрѣ было заслушано и обсуждено 15 докладовъ.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Кружка научнаго изученія Гродненской губ. за 1908—9 уч. г.

Руководителемъ Кружка состоялъ пр.-доц. Петерб. Унив. А. Я. Мордвилко.

Въ Бюро Кружка на 1909 г. были избраны: предсѣдатель Сергѣй Ефимовичъ Босяковъ, секретарь Николай Леонидовичъ Романскій, казначеемъ Евгеній Ивановичъ Хлѣбцевичъ, за отчетный годъ было 15 засѣданій посвященныхъ докладамъ и различнымъ организаціоннымъ вопросамъ.

На этихъ засѣданіяхъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1. І. Д. Лукашевичъ. О методахъ естественно-историческаго изслѣдованія Гродн. губ. и о школьныхъ музеяхъ.

2. Ивановскій. Возрожденіе Бѣлоруссіи.

3. Романскій, Н. Л. Культурное движеніе въ Гродн. губ. (культурныя ячейки—библіотеки и ихъ вліяніе на крестьянскую жизнь).

4. Матушевскій. О развитіи общественной жизни на Литвѣ.

5 Романскій, Н. Л. Бюджетъ крестьянина Брестскаго у. (по изслѣдованію въ с. Остромечевѣ) и экономическій бытъ батраковъ и челядниковъ въ Гродн. губ. (см. газ. Зап. Буг. № 25, за 1909 г.).

6. С. Романскій. Свадебные обряды крестьянъ Гродн. губ.

7. С. Романскій. Объ измѣненіи климата Гродн. губ. (съ діаграммами). (см. соотв. ст. въ „Трудахъ студ. кружковъ").

8. Е. Н. Хлѣбцевичъ. Бѣловѣжская пуща и зубры.

9. Вишневскій, В. О. Изъ практики изслѣдованія крестьянскаго обычнаго права въ Минской губ.

10. Н. Романскій. Крестьянское и помѣщичье хозяйство въ Гродненп. губ. (по статистическимъ даннымъ за 1908 г.). (см. газ. Зап. Буг. за 1904 г.).

11. С. Романскій. Результаты химическаго изслѣдованія почвы и примѣненія минеральныхъ удобреній въ с. Остромечевѣ, Брест. у., (въ 1908 и 9 г.).

12. С. Дубинскій. Археологическіе находки въ Дрогичинѣ лѣтомъ 1909 года.

13. Н. Романскій. Отчетъ объ образовательной экскурсіи на Кавказъ и въ Крымъ членовъ Кружка лѣтомъ 1908 г.

14. Н. Романскій. Гродненская губ. въ изображеніи писателей (по сочиненіямъ Мицкевича, Сенкевича, Ожешко, Сѣрошевскаго, Маковскаго и др.).

15. Н. Романскій. Полѣсье.

Въ 1908—9 году членами Кружка были совершены слѣдующія экскурсіи и поѣздки:

1) въ Дрогичинъ.

2) въ Бѣловѣжъ.

3) въ Друскеники.

4) въ Бретскій у.

5) На Кавказъ и въ Крымъ съ образоват. цѣлями.

Во время этихъ поѣздокъ въ Гродн. губ. были собраны предметы археологич. и палеонтолог. характера и естествен. научн. коллекціи (энтомологическая и гербарій мѣстной флоры).

Положено основаніе Библіотекѣ Кружка, состоящей пока изъ 70 книгъ (главнымъ образомъ изд. Академіи Наукъ, Виленской археологической Комиссіи, Статистическаго Комитета, М. В. Д., Главн. Управл. Земл. и Землед. и г. профессоровъ Университета). Средства Кружка состояли: изъ

членскихъ взносовъ и пр. 12 р.; изъ этой суммы израсходовано 8 р. Осталось 4 рубля.

Число членовъ 21. Окончившихъ Университетъ и поддерживающихъ сношенія съ Кружкомъ—2.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Грузинскаго Научнаго Кружка за 1909 г.

Со дня основанія Кружка (1908 г.) занятіями его руководитъ пр.-доц. кн. И. А. Джаваховъ.

Членами Правленія Кружка въ отчетномъ году состояли: І. Кипшидзе (предсѣдатель), К. Шарашидзе (секретарь), Ш. Дадіани (казначей), С. Жоржоліани (библіотекарь) и Г. Чубабрія (руководитель библіографической секціи).

Членами ревизіонной коммиссіи Р. Габашвили, Г. Лордкипанидзе и А. Шанидзе.

Всего членовъ Кружка было 25 человѣкъ.

Въ отчетномъ году были прочитаны слѣдующіе доклады: 1. „Впечатлѣнія и путевыя замѣтки изъ поѣздки въ Мингрелію лѣтомъ 1909 г. для собиранія лингвистическаго матеріала“ (студ. І. Кипшидзе); 2. „Трагическіе мотивы въ грузинской литературѣ 19 вѣка“ (студ. С. Жоржоліани).

Выработана программа для занятій въ лѣтнее вакаціонное время по собиранію этнографическихъ, историческихъ, экономическихъ и др. свѣдѣній о Грузіи.

Выработанъ анкетный листъ для всесторонняго обслѣдованія положенія грузинскаго студенчества.

Въ Кружкѣ продолжаетъ работу особая секція для составленія полной библіографіи о Грузіи.

Кружокъ, за неимѣніемъ собственной библіотеки, пользуется библіотекой грузинскаго землячества и самъ мало-по-малу начинаетъ пріобрѣтать собственную.

Средства Кружка (членскіе взносы и пожертвованія): въ отчетномъ году Кружокъ располагалъ 134 р. 73 к.

Израсходовано: 1. на анкетный листъ. 40 р. — к.
„ 2. на библіотеку . . . 37 „ 74 „
„ 3. другіе расходы . . 12 „ 70 „
всего 90 р. 44 коп., остается 44 р. 29 коп.

Отчетъ о дѣятельности кружка по исторіи русскаго права.

Руководство кружкомъ принадлежало ак. М. А. Дьяконову.

Бюро кружка состояло изъ председателя, бюро студ. А. Лихтермана и секретарей ст М. Ткаченко и студ. К. Блищтейна.

Занятія кружка начались въ Мартѣ.

Число участниковъ было около 25 человѣкъ.

Были прочитаны и подвергнуты обсужденію доклады:

А. Я. Лихтермана: „Наслѣдованіе по Русской правдѣ".

М. В. Шахматова: „О договорахъ Русскихъ князей съ Народомъ".

П. Е. Михайлова: „Обычный институтъ Старожильства".

Отчетъ о дѣятельности Историческаго Кружка при С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1909 г.

Кружокъ началъ свою дѣятельность 27-го января 1909 г. Руководителемъ кружка состоитъ академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій.

За отчетный годъ Кружокъ имѣлъ 5 общихъ собраній, на которыхъ заслушаны были слѣдующія сообщенія:

Ив. Вл. Пузыно: Филиппъ де Комминъ и его мемуары.

С. П. Штейнъ: Къ вопросу о логическихъ основахъ соціологіи (докладъ напечатанъ въ „Вопросахъ Обществовѣдѣнія" вып. II).

П. Гр. Любомировъ: Способы пользованія источниками у В. И. Сергѣевича.

С. Н. Черновъ: Организація и службы торгово-промышленнаго класса въ Московскомъ государствѣ XVII в.

Г. П. Федотовъ: Письма бл. Августина (Classis prima). Кромѣ того были даны рецензіи на слѣдующія книги:

Thimme, W., Augustins geistige Entwickelung in den ersten jahren nach seiner Bekehrund. (А. Тэнтэлъ).

Seeck, O, Geschichte des Untergangs der antiken Welt. Bd. III. (А. Тэнтэлъ).

Poland, Geschichte des griechischen Vereinswesens (А. І. Вальдемаръ).

Мулюкинъ, Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское государство. (Л. С. Левенсонъ).

На одномъ изъ собраній А. С. Лаппо-Данилевскій сдѣлалъ общій обзоръ научныхъ трудовъ и тридцатилѣтней преподавательской дѣятельности В. О. Ключевскаго.

Къ 1-ому января 1910 г. въ Кружкѣ состояло 48 дѣйствительныхъ членовъ. Дѣлами Кружка завѣдывалъ комитетъ, состоявшій въ весеннемъ семестрѣ изъ П. Гр. Любомирова, Ив. Вл. Пузыно, Б. А. Романова, А. А. Тэнтэла и Н. С. Цемша; въ осеннемъ изъ тѣхъ же, кромѣ Ив. Вл. Пузыно, на мѣсто котораго вступилъ въ комитетъ Г. П. Федотовъ.

Доходы Кружка за 1909 г., составившіеся изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, выразились въ суммѣ 58 р. 50 к., расходы—14 р. 60 к. Къ 1 января 1910 г. въ кассѣ Кружка оставалось 43 р. 90 коп.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Кружка „Любителей Природы и Охоты“ за 1909 г.

Кружокъ утвержденъ Совѣтомъ СПБ. Университета 26-го января 1909 г.

Руководительство Кружкомъ любезно принялъ на себя проф. В. М. Шимкевичъ, назначивъ своимъ замѣстителемъ хранит. зоол. каб. К. М. Дерюгина.

Дѣлами Кружка управляло Бюро, составъ котораго къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій:

Предсѣдатель Кружка Д. А. Смирновъ.

Секретарь Г. С. Марголинъ.

Казначей К. В. Лауницъ.

Библіотекарь П. Д. Годованюкъ и В. І. Штибель.

Представителями въ Межкружковой Организаціи были:
Д. А. Смирновъ.
В. Н. Огальви.

Кромѣ этихъ членовъ Бюро въ составъ его за время существованія Кружка входили: В. С. Ильинъ, С. П. Благовѣщенскій, Г. І. Уляновскій, П. М. Богоявленскій, С. С. Качіони, Г. Г. Побѣдинскій.

Цѣль Кружка—сближеніе между собой любителей природы и охоты для непосредственнаго изученія жизни высшихъ позвоночныхъ, для чего былъ намѣченъ рядъ лекцій, рефератовъ, экскурсій.

К. М. Дерюгинъ любезно сдѣлалъ докладъ „О методахъ консервированія животныхъ и приготовленіи шкурокъ“

С. П. Благовѣщенскій—„Охотничій промыселъ въ Олонецкой губерніи“.

Небольшое количество докладовъ объясняется тѣмъ, что Кружокъ окончательно организовался только къ концу осени 1909 года.

Членамъ Кружка за небольшой добавочный взносъ была предоставлена возможность пользоваться лѣсной дачей (въ $3^1/_2$ тысячи десятинъ) на ст. „Чаща“.

Кромѣ того Кружокъ заводитъ собственную библіотеку, для чего были разосланы многимъ русскимъ ученымъ и редакціямъ нѣкоторыхъ журналовъ письма съ просьбой о высылкѣ научныхъ трудовъ.

Лицамъ, откликнувшимся на эту просьбу, Кружокъ выражаетъ свою благодарность.

Средства Кружка состояли изъ:

1) Членскихъ взносовъ	37 р. — к.
2) Пожертвованій	6 „ 50 „
3) Спеціальныхъ взносовъ на аренду лѣсной дачи	144 „ — „
Итого . .	187 р. 50 к.

Изъ этой суммы израсходовано:

1) На аренду лѣсной дачи 100 р.

2) На устройство собраній, на канцелярскіе и почтовые расходы, взносъ въ Межкружковую Организацію 37 р. 72 к.

Къ концу 1909 года въ кассѣ кружка осталось 49 р. 78 к.

Членами кружка въ настоящее время числятся 73 чел.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Математическаго Кружка при СПБ. Университетѣ за 1909 г.

Въ 1909 году кружокъ имѣлъ четыре засѣданія, на которыхъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Я. В. Успенскій. О разложеніи $(\arcsin x)^2$ въ рядъ.

Н. А. Агрономовъ. О гомологическихъ формахъ.

В. В. Булыгинъ. О нахожденіи фундаментальныхъ функцій для тѣлъ вращеній и въ частности для кольца.

Я. В. Успенскій. О нѣкоторыхъ алгоритмахъ, подобныхъ алгоритмамъ Минковскаго.

Е. Алексѣева. О разложеніи $\sqrt[k]{e}$ въ непрерывную дробь.

А. Гавриловъ. Геометрографія, какъ измѣреніе математическихъ дѣйствій.

Р. Сегаль. Видъ кривой вблизи особенной точки.

На засѣданіяхъ предлагалось много задачъ и рѣшеній. По предложенію Я. В. Успенскаго былъ устроенъ конкурсъ рѣшенія математическихъ задачъ. Премiей была назначена пожертвованная Успенскимъ книга подъ заглавіемъ „Cours d'analyse“ Ch. Hérmite. Премiи былъ удостоенъ студентъ Жураховскій. Бюро кружка собиралось четыре раза. Въ 1909 г. до 31 октября бюро состояло изъ Я. Тамаркина (секретарь), А. Фридмана (казначей), Н. Агрономова (библіотекарь), П. Попова и М. Петелина. Съ 31 октября старое бюро ушло, и въ составъ новаго вошли:

Р. Сегаль (секретарь), А. Чихиржинъ (казначей), Н. Агрономовъ (библіотекарь), Е. Тихомировъ и А. Лузенбергъ. Представителями въ Межкружковую Организацію были выбраны Сегаль и Чихиржинъ. Членами кружка состояло 40 че-

ловѣкъ. Среднюю посѣщаемость собраній кружка составляютъ 25 человѣкъ. Библіотека кружка состояла изъ 500 экземпляровъ. Пользовалось ею 24 человѣка, коими взято свыше 100 книгъ. Дѣлались пожертвованія профессорами Университета, студентами и др. лицами. Составленіе карточнаго каталога приходитъ къ концу.

Въ кассѣ кружка къ началу 1909 г. оставалось 7 р. Членскихъ взносовъ поступило 15 руб. На устройство собраній израсходовано 15 р. Въ Межкружковую Организацію внесено 3 руб. 5 к. Къ началу 1910 года остается 3 руб. 95 к.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Кружка Оріенталистовъ при факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Предсѣдатель Кружка К. Э. Мецлеръ.

Бюро: О. О. Розенбергъ, Е. В. Гольдбахъ, М. Ф. Гавриловъ, Ашхаръ-бекъ, А. Калантарянъ, К. Г. Глацъ и Б. А. Юзенасъ.

Въ весеннемъ полугодіи 1909 года были прочитаны слѣдующіе рефераты:

22-е отъ основанія кружка засѣданіе 21-го февраля: И. Очирова. „Калмыцкая поэма Джангара“ и Гаврилова „Перепелиные бои у ташкентскихъ сартовъ“.

Въ осеннемъ полугодіи:

23-е засѣданіе кружка 25 сентября: „Выборы новаго Бюро и отчетъ о дѣятельности Кружка“.

24-е засѣданіе 10 октября„ Пересмотръ устава въ связи съ новой дѣятельностью Кружка“.

25-е засѣданіе 24 октября: М. Гаврилова. „Мои занятія лѣтомъ (1909 г.) въ Туркестанѣ“.

26-е засѣданіе 28 ноября: Б. Я. Владимирцева. „Монгольскія и индійскія сказанія о Викарминджитѣ Викрамадитія“.

Въ текущемъ году Кружкомъ были изданы „Лекціи по Исторіи Монголовъ“ проф. Н. П. Веселовскаго.

Съ осенняго семестра 1909 г. Кружокъ состоитъ подъ руководствомъ Орд. Проф. В. В. Бартольда.

Студенческій Педагогическій Кружокъ естественниковъ и математиковъ въ 1909 г.

Руководитель кружка: В. А. Вагнеръ.

Члены бюро: Раменскій, Шипчинскій, Ильинскій, Верди, Дубровинъ, Войтонисъ.

Исторія возникновенія кружка.

Въ 1907—8 учеб. году небольшая группа студентовъ принимала въ качествѣ руководителей участіе въ экскурсіяхъ въ различные музеи Петербурга. Экскурсіи эти устраивались различными просвѣтительными обществами, рабочими клубами и т. п. и сопровождались иногда предварительными чтеніями, служившими для предварительной подготовки экскурсантовъ. Постоянные запросы и просьбы доставить руководителей привели къ мысли о необходимости расширенія и болѣе планомѣрной дѣятельности означенной группы. Были привлечены новые работники. Количество всѣхъ членовъ достигло 30 человѣкъ. Въ цѣляхъ собственной подготовки были предприняты примѣрныя экскурсіи: 1) въ Зоологическій музей подъ руководствомъ Н. М. Книповича, 2) въ оранжереи Ботаническаго сада подъ руководствомъ В. Л. Комарова и 3) въ Ботаническій музей подъ руковод. Н. А. Монтеверде. Недостатокъ педагогической подготовки скоро однако далъ себя чувствовать объяснителямъ. Сознавъ свой недостатокъ и для навстрѣчу назрѣвшей вообще среди студентовъ потребности, группа объяснителей беретъ на себя инициативу созданія „Педагогическаго кружка естественниковъ и математиковъ“, который и сорганизовался весной 1909 года. При кружкѣ сохранилась группа объяснителей, которая продолжаетъ свое дѣло.

Дѣятельность кружка за 1909 г.

Въ теченіе года состоялось 3 самостоятельныхъ засѣданія кружка, въ которыхъ были сдѣланы слѣдующіе доклады: Л. Г. Раменскій: „Книга В. Половцова: Основы общей методики естествознанія“. Н. Ю. Войтонисъ: „Журналъ „Природа

въ школѣ" за 1907 г.". В. В. Лермантовъ: „Практическая математика (Перри)", Д. С. Юдинъ: „Математика, какъ предметъ школьнаго образованія". 24 окт. состоялось соединенное засѣданіе „Біологич. кр." и „Педагогич. кр. естествен. и математ.".

10 дек. состоялось соединен. засѣд. „Біологич. кружка" и „Педагогич. кр. естествен. и математ.".

Собраніе уполномочило Б. Пентегова присутствовать на погребеніи П. Ф. Лесгафта въ качествѣ представителя „Педагогич. кр. ест. и мат.".

(О соединенныхъ засѣданіяхъ 24 окт. и 10 дек. см. отчетъ „Біологич. кружка").

Въ теченіе ноября мѣсяца (19-го, 24-го, 27-го, 30-го) состоялось 4 соединен. засѣданія естественно-науч. кружковъ въ честь 50-лѣтней годовщины со дня выхода въ свѣтъ „Пропсхожденія видовъ" Ч. Дарвина и 100-лѣтней—„Philosophie zoologique" Ламарка. Члены „Педагогич. кружка ест. и мат." способствовали устройству упомянутыхъ засѣданій какъ организаціонной работой, такъ и докладами (см. отчетъ „Межкружков. Организаціи").

Дѣятельность группы объяснителей.

Зоологическая секція.

Въ теченіе года состоялось 14 засѣданій, въ которыхъ была выработана подробная программа объясненій въ Зоологич. муз. Программа раздѣлена на 2 части: 1) для неподготовленныхъ слушателей, 2) для подготовленныхъ. Слушателямъ первой категоріи показываются характерные представители отдѣльныхъ группъ животнаго царства и сообщаются ихъ біологич. особенности. Экскурсіи для подготовлен. слущателей служатъ какъ бы иллюстраціей эволюціонной теоріи.

Совершено 2 примѣрныхъ экскурсіи объяснителей подъ руководствомъ Г. Г. Якобсона.

Подъ руководствомъ объяснителей, членовъ кружка, состоялось 16 экскурсій (въ янв.—2, въ февр —2, въ мартѣ—

3, въ апр.—3, въ нояб.—4, въ дек.—2). На одного объяснителя приходилось 15—20 человѣкъ слушателей. Объясненіе продолжается 2—3 часа.

По приглашенію школъ прочитано 6 лекцій по зоологіи („Развитіе живот. міра“).

Ботанич. секція.

Въ теченіе года состоялся рядъ засѣданій, въ которыхъ были подробно разработаны программы объясненій оранжерей Ботанич. сада и Ботанич. музея, приспособленныя къ контингенту экскурсантовъ какъ уже знакомыхъ съ главными положеніями изъ жизни растеній, такъ и совершенно неподготовленныхъ.

Въ теченіе года группа провела 13 экскурсій (въ весен. полугодіи—6, въ осен.—7). На одного человѣка приходилось въ среднемъ 15 экскурсантовъ. На одну экскурсію требовалось въ среднемъ 4 объяснителя.

Прочитано 8 предварительныхъ лекцій.

Денежная часть.

Приходъ.

Членскихъ взносовъ поступило на сумму . . .	7 р. — к.

Расходъ.

Секретарскіе расходы	3 „ 5 „
Печать	2 „ — „
Взносъ въ Межкружков. Организ.	1 „ — „
Итого. .	6 р. 5 к.
Остатокъ къ 1 янв. 1910 г.	— „ 95 „

За кружкомъ числится долговъ:

Взносъ въ Межкружков. Организ.	1 р. 5 к.
Общ. повѣстки	— „ 60 „
Карточки для библіотеки (200 шт.)	— „ 90 „
Квитанціи (500 шт.)	1 р. — к.
Итого. .	3 р. 55 к.

Членовъ числилось 61.

Членскіе взносы внесло 14 человѣкъ.

Въ библіотекѣ къ 1 янв. 1910 года было свыше 500 книгъ.

Кружокъ считаетъ долгомъ выразить благодарность слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ, пожертвовавшимъ книги въ библіотеку кружка: В. А. Вагнеру, Н. Зографу, П. Ф. Кангереву, А. П. Нечаеву, А. П. Павлову, Н. Е. Румянцеву, Комиссіи по организаціи народныхъ чтеній, Педагогич. Музею воен.-учеб. заведеній, Подвижному музею при Общ. распростран. технич. знаній.

Отчетъ Сибирскаго научнаго кружка о его дѣятельности за 2 года 1907—1909 г.

Въ ноябрѣ 1907 года группой студентовъ сибиряковъ былъ организованъ при С.-Петербургскомъ Университетѣ сибирскій научный кружокъ, котор. ставилъ своей цѣлью всестороннее изученіе Сибири, освѣщеніе ея нуждъ и потребностей, ознакомленіе съ нею русскаго Общества и отношеніе къ метрополіи (§ 1 устава, утвер. совѣтомъ СПБ. университета 5-го мая 1908 года).

Въ первый годъ своего существованія кружку не удалось развить плодотворной дѣятельности, что объясняется главнымъ образомъ трудностью полученія матеріаловъ и книгъ по вопросамъ, касающихся Сибири, а также тѣмъ индефферентнымъ отношеніемъ, которое наблюдалось вначалѣ со стороны товарищей сибиряковъ къ вновь зарождающемуся кружку. И только со временемъ, по мѣрѣ ознакомленія товарищей съ программой кружка, по слѣдній привлекаетъ къ себѣ все большее и большее количество членовъ и въ настоящее время общее число ихъ достигаетъ уже до 70 человѣкъ.

Руководителемъ кружка состоитъ прив.-доц. университ. М. А. Рейснеръ.

Въ 1907—8 году кружокъ имѣлъ три общихъ собранія, на котор. были прочитаны рефератъ студента П. Бельденикова „Сибирскій поэтъ—писатель П. В. Омулевскій“, разсказы сибиряка-писателя Верещникова, и вырѣшены нѣкотор. организаціонные вопросы.

14 марта 1908 года кружокъ устроилъ литературный вечеръ на котор. читали свои произведенія студенты—сибиряки: Безверхова, Бельденниовъ, Вережниковъ, Зубашева, Потемкинъ, Осиповъ и др. Вечеръ привлекъ много студентовъ и нужно признать вполнѣ удачнымъ.

Лѣтомъ 1908 года по ходатайству передъ факультетомъ руководителя кружка М. А. Рейснера кружокъ получилъ право и организовалъ первую студенческую экскурсію въ Сибирь. Организація экскурсіи носила спѣшный характеръ, такъ какъ разрѣшеніе факультета на ея устройство получилось сравнительно поздно, и поэтому экскурсія не дала тѣхъ результатовъ, которые могли быть при болѣе раціональной постановкѣ дѣла. Однако ее нельзя считать вполнѣ безрезультатной—по этномологіи студентами Тихомировыми (Александръ и Павелъ) были собраны и переданы зоологическому музею при Академіи Наукъ значительныя коллекціи. Студентъ Діадоръ Смирновъ цѣлое лѣто работалъ въ Тункѣ, занимаясь изученіемъ энтомоло-фауны Иркутской губерніи и также привезъ значительныя коллекціи для Академіи. Нѣкоторые экскурсанты собирали на мѣстахъ книги по Сибирскимъ вопросамъ, которыя и были ими переданы по пріѣздѣ въ СПБ. кружку.

Въ 1908—1909 г. кружокъ вслѣдствіе забастовки въ Университетѣ не проявлялъ дѣятельности въ первый семестръ, во второй имѣлъ два собранія, на которыхъ члены кружка разбились по спеціальностямъ на секціи и выработали программу и обращеніе къ сибирской молодежи, помѣщенное въ № 20 журнала „Сибирскіе вопросы“.

14-го марта 1909 года кружокъ, желая почтить память сибирскаго поэта П. В. Омулевскаго, которому 26-го декабря 1908 г. исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти, устроилъ литературно вокальный вечеръ, сборъ съ котораго предназначался въ пользу библіотеки Сибирскаго научнаго кружка. Правленіе ставило своею цѣлью объединить сибиряковъ на почвѣ чествованія роднаго поэта и составило программу такъ, чтобы всякій, присутствующій на вечерѣ, могъ вынести ясное представленіе о жизни, дѣятельности и твор

чествѣ поэта—сибиряка. Вечеръ состоялся въ залахъ Тенишевскаго училища, но не достигъ тѣхъ задачъ, которыя возлагались на него устроителями.

Весной 1909 г. кружокъ принималъ дѣятельное участіе въ организаціи второй студенческой экскурсіи въ Сибирь, устроенной О-мъ „Изученія Сибири и улучшенія ея быта". Всѣ участники экскурсіи (128 ч.) были разбиты на 5 группъ по спеціальностямъ для каждой группы. Обществомъ были приглашены руководители—спеціалисты. Такъ группой по археологіи и этнографіи руководилъ академикъ В. В Радловъ и Л. Я. Штенбергъ; по геологіи и палеонтологіи—академикъ Чернышевъ; по зоологіи, въ частности по этномологіи Г. Г. Якобсонъ; по статистикѣ С. К. Паткановъ; по прикладной ботаникѣ Э. Э. Регель. За неимѣніемъ достаточнаго времени до отъѣзда экскурсіи руководители не успѣли выработать опредѣленныхъ программъ работы, а если таковыя и имѣлись по ботаникѣ и статистикѣ, то они отличались случайнымъ характеромъ и были трудно выполнимы для большинства экскурсантовъ, поэтому товарищамъ пришлось работать по собственной иниціативѣ, по вопросамъ ихъ болѣе интересующимъ.

Такъ, студентами, членами Сибирскаго н. кружка, нѣкоторыя работы были выполнены добросовѣстно. Благодаря имъ зоологическій музей при Академіи Наукъ получилъ коллекцію насѣкомыхъ, собранныхъ въ Сибири до 15,000 экземпляровъ; особенно выдѣлялись коллекціи студентовъ Тихомирова Александра, Тихомирова Павла, Матусевича и др. Г. Г. Якобсономъ и директоромъ зоологическаго музея была выражена благодарность кружку за организацію культурныхъ силъ для полезнаго дѣла и за доставленныя коллекціи. Этнографическому музею студенты—экскурсанты доставили коллекцію—полный шаманскій костюмъ, привезенный студентомъ Эповымъ отъ тунгусовъ Забайкалья, студентъ Гульбиновичъ привезъ ороченскія свадебныя ложки и женскіе свадебные (наряды) костюмы, составленъ небольшой словарь бурятскихъ словъ и др. работы.

По статистикѣ главнымъ образомъ собраны и привезены

значительные матеріалы, касающіеся вопросовъ финансоваго хозяйства городовъ Сибири—отчеты городскихъ управъ, извѣстія городскихъ управленій по нѣкоторымъ городамъ за 25 лѣтъ. Особенно поработали въ этой области студенты Кириловъ, Пановъ, Файнбергъ, Дементьевъ и другіе.

По прикладной ботаникѣ члены Сибирскаго н. кружка работали по изученію сорныхъ травъ Сибири и хлѣбныхъ злаковъ. Представлено въ „Бюро прикладной ботаники“ 16 студенческихъ работъ.

По отдѣлу геологіи студентомъ Карнаковымъ привезенъ и переданъ Академіи Наукъ найденный имъ въ Забайкальѣ черепъ ископаемаго носорога (rinocerus).

Имѣя огромное воспитательно-образовательное значеніе, эти экскурсіи много способствовали объединенію сибирской молодежи и развитію дѣятельности кружка.

Съ осенняго семестра 1909 года кружокъ начинаетъ развивать болѣе оживленную дѣятельность—поступаютъ записи новыхъ членовъ, вновь организуются по нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ секціи. Изъ нихъ группа членовъ кружка, изучающая сибирскую этнографію, для продуктивности своей работы вошла въ сношеніе съ представителями этнографическаго музея и, урывая свободныя воскресные дни, слушаетъ лекціи по сибирской этнографіи, которыя ведетъ въ помѣщеніи этнографическаго музея по приглашенію кружка этнографъ Л. Я. Штенбергъ. Вторая группа намѣчаетъ разработку привезеннаго экскурсіей матеріала по городской статистикѣ подъ руководствомъ А. Н. Котельникова. Образовались еще нѣсколько группъ, ставящія себѣ разработку различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ Сибирью.

За осенній семестръ кружокъ имѣлъ 3 общихъ собранія; на первомъ обсуждались организаціонные вопросы, на слѣдующихъ были прочтены рефераты студентовъ С. И. Бельденинова „Студенческія экскурсіи въ Сибирь“ и Б. Алтайскаго „Экономическій ростъ Сибири“. Студентомъ А. А. Левенбергомъ сдѣлано небольшое сообщеніе „О маслодѣлательныхъ кооперативахъ въ Сибири“.

Въ настоящее время кружокъ получаетъ газеты и жур-

налы, выходящіе въ Сибири, извѣстія нѣкоторыхъ отдѣловъ географическихъ обществъ, извѣстія городскихъ управленій и прочую литературу по вопросамъ Сибири.

Первые основатели кружка студенты юридическаго факультета Сергѣй и Иннокентій Бельдениновы и Иванъ Кириловъ.

Правленіе въ 1907—9 году состояло изъ студентовъ, предсѣдатель кружка П. А. Кириловъ, секретарь С. П. Бельдениновъ, члены правленія С. В. Круглаковскій, А. Е. Хохряковъ и П. П. Бельдениновъ (вышедшій изъ правленія по болѣзни въ 1908 году).

Въ настоящемъ году правленіе: предсѣдатель П. А. Кириловъ, секретарь М. К. Азадовскій, казначей Н. Г. Миткевичъ, библіотекарь К. Ф. Ковригинъ и членъ правленія М. А. Розановъ.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго кружка „Теоріи познанія“ за 1909 годъ.

Кружокъ возникъ осенью 1909 года. Руководителемъ кружка состоялъ приватъ-доцентъ А. И. Гребенкинъ. Дѣлами кружка управляло организаціонное бюро, въ составѣ Предсѣдателя студ.—В. В. Шимановскаго, секретаря Л. В. Гохенберга, библіотекаря—студ. К. Ф. Грекова и казначея—ст. П. П. Назарова.

Со времени возникновенія кружокъ имѣлъ 5 засѣданій, изъ которыхъ одно было организаціоннымъ, а на остальныхъ были прочитаны и обсуждены доклады на слѣдующія темы:

1) К. Ф. Грековъ. Законы познанія и формы мышленія.

2) В. В. Шимановскій. О религіозномъ познаніи.

3) М. П. Ипполитовъ. Будда и Христосъ.

4) А. П. Поппе. Психологія символизма въ современномъ искусствѣ.

Отчетъ Кружка Украиновѣдѣнія при СПБ. Университетѣ за 1909 годъ.

Кружокъ организованъ въ 1907 году.

Руководителемъ Кружка съ 1907 года и до настоящаго времени состоитъ Э. А. Вольтеръ.

Въ составъ Правленія Кружка въ 1908—9 году входили: И. С. Ткаченко, К. В. Шероцкій, М. В. Введенскій, Красюкъ и Хохловъ.

17 сентября 1909 г. избрано новое Правленіе, въ составъ котораго вошли Л. А. Велиховскій (предсѣдатель), Ф. О. Селецкій (секретарь), Н. Ф. Кондрашенко (казначей), С. М. Подгорскій и Я. А. Лубенецъ (члены). На собраніи 26 ноября 1909 г. вмѣсто отказавшагося Лубенца избранъ Пастернакъ.

Въ Межкружковую Организацію делегированы Н. Кондрашенко и С. Подгорскій.

Въ Ревизіонную Комиссію 17 сент. 1909 г. избраны С. Тышянскій, А. Чикилевскій и Слюсаренко.

За 2½ года своего существованія Кружокъ успѣлъ окрѣпнуть и развить свою дѣятельность благодаря умѣлому руководительству Э. А. Вольтера и его внимательному отношенію къ дѣламъ Кружка, близкому и дѣятельному участію акад. А. А. Шахматова и пр.-доц. Ѳ. К. Волкова, а также благодаря дѣятельности самихъ студентовъ.

Въ первый годъ существованія Кружкомъ устраивались лекціи и чтенія для своихъ членовъ, но самостоятельныхъ работъ не велось.

Во второмъ году были уже самостоятельныя работы членовъ Кружка въ видѣ рефератовъ, но замѣчалась случайность темъ, избранныхъ референтами, отсутствіе системы въ работахъ Кружка.

Въ отчетномъ году Кружокъ стремился къ увеличенію самостоятельной дѣятельности членовъ Кружка и къ планомѣрности ихъ работъ. Съ этой цѣлью Кружокъ выработалъ планъ темъ для рефератовъ, обнимающій собою наиболѣе

существенныя стороны духовной и общественной жизни украинскаго народа. Выполненіе этого плана и составляетъ въ настоящее время главнѣйшую задачу Кружка. Для большей организованности и серіозности работъ отдѣльныхъ членовъ Кружка, лица, интересующіяся общими вопросами, соединились въ отдѣльныя группы для совмѣстной работы, и результаты ихъ групповыхъ занятій, представляющія общій интересъ, читаются на собраніяхъ Кружка.

Въ 1909 году состоялось 12 собраній Кружка, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады и рефераты:

Въ весеннемъ семестрѣ:

К. Осиповъ. Поѣздка въ Ясную Поляну къ Л. Н. Толстому.

К. Шероцкій. Украшенія крестьянскихъ избъ въ настоящее время и въ прошломъ.

С. Подгорскій. Поэтическое творчество В. Самійленка.

П. Балицкій. Колонизація Украйны въ XV и XVI вв.

К. Дмитріюкъ. Введеніе крѣпостного права въ Украйнѣ.

Въ осеннемъ семестрѣ:

Пр.-доц. Ѳ. К. Волковъ. Сообщеніе изъ этнографіи Украйны.

Красюкъ. Творчество В. Стефаника.

А. Осиповъ. Отношеніе Н. В. Гоголя къ украинской литературѣ и жизни.

Послѣдній рефератъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, занявшій еще два собранія, на одномъ изъ которыхъ студ. Пастернакомъ былъ прочитанъ коррефератъ на ту же тему.

Въ 1909 году собраніе Кружка посѣтилъ проф. Львовскаго университ. М. Грушевскій и въ отвѣтъ на привѣтствіе, сказанное отъ имени Кружка, предложилъ студентамъ, интересующимся исторіей Украйны, заняться изученіемъ и разработкой матеріаловъ, находящихся въ библіотекахъ и архивахъ Петербурга, причемъ проф. М. Грушевскій предложилъ свою помощь необходимыми совѣтами и указаніями.

Изъ группъ, составленныхъ членами Кружка для совмѣстной работы по общимъ предметамъ, первой по времени и

по количеству исполненныхъ работъ является группа лингвистовъ, состоящая изъ 5 человѣкъ и занимающаяся подъ руководствомъ акад. А. А. Шахматова.

Въ лингвистической группѣ были исполнены и прочитаны слѣдующія работы:

В. Ярошенко. Діалектъ г. Миргорода Полтавск. г.

Е. Рудницкій. Діалектъ с. Гнойно Сѣдлецкой г.

Г. Голоскевичъ. Діалектъ с. Бодачевки Подольской г.

Г. Голоскевичъ. Анализъ языка грамоты Перемышльской купчей 1391 года.

В. Ярошенко. Анализъ языка грамотъ XIV в.

Студенты Е. Рудницкій и Г. Голоскевичъ были командированы Академіей Наукъ лѣтомъ с. г. для изученія мѣстныхъ діалектовъ и записыванія образцовъ живой украинской рѣчи на фонографахъ; Рудницкій въ Сѣдлецкую губ., а Голоскевичъ въ Подольскую губ. Матеріалы, собранные ими, послужили предметомъ занятій лингвистической группы въ настоящемъ году.

Въ осеннемъ полугодіи 1909 г. 3 собранія лингвистической группы были посвящены изученію фонограммъ, записанныхъ Голоскевичемъ и Рудницкимъ, 1 собраніе было посвящено украинской діалектологіи.

Кромѣ того членами Кружка, принадлежащими къ лингвистической группѣ были написаны такія работы: В. Ярошенко—Украинская сказка въ фонетической транскрипціи. Напечатано въ „Извѣстіяхъ Имп. Акад. Наукъ“ 1909 г. т. I. Г. Голоскевичъ—Описаніе говора с. Бодачевки, Подольск. губ. Печатается въ „Извѣстіяхъ А. Н.“ т. III.

Въ настоящее время лингвистическая группа занимается разработкой текстовъ къ фонограммамъ въ фонетической транскрипціи и обзоромъ печатныхъ діалектологическихъ матеріаловъ по украинскому языку.

Въ экономическо-юридической группѣ, состоящей изъ 10 человѣкъ, были прочитаны рефераты: Зарудный—Соединеніе Украйны съ Москвой по договору 1654 года.

Стасюкъ—Нѣкоторые спорные вопросы изъ экономіи Украйны.

Въ этнографической группѣ студентами П. Балицкимъ, С. Подгорскимъ и Ф. Селецкимъ былъ сдѣланъ обзоръ географическихъ названій Старокостантиновскаго уѣзда Волынской губерніи.

Историческая группа, состоящая изъ 6 человѣкъ, занималась разработкой матеріаловъ по исторіи Украйны.

Членовъ Кружка весною 1909 года было 105; осенью — 88 человѣкъ. Средняя посѣщаемость собраній Кружка въ осеннемъ полугодіи была 28 ч.

При Кружкѣ существуетъ библіотека, содержащая 1057 экземпляровъ книгъ. Для удобства пользованія библіотекою въ сентябрѣ 1909 года составленъ карточный каталогъ книгъ.

Библіотека помѣщается въ Старо-Физическомъ Институтѣ при кабинетѣ для чтенія ист.-фил. факультета. Библіотека была открыта по вторникамъ и пятницамъ съ 10 до 11 час. утра, а по воскресеньямъ съ 12 ч. до 2 ч. дня.

Въ періодъ съ 18 сентября по 8 декабря въ библіотекѣ было 44 дежурства, воспользовалось библіотекой 83 человѣка, посѣщеній было 256, выдано книгъ 592.

Наибольшее число посѣщеній приходится на праздничные дни, что объясняется между прочимъ и тѣмъ, что въ эти дни библіотека открыта дольше и въ болѣе удобное время, чѣмъ въ будніе дни. Большія неудобства библіотека Кружка испытываетъ оттого, что можетъ быть открыта лишь въ тѣ часы, когда закрытъ Кабинетъ.

Своимъ хорошимъ состояніемъ библіотека въ значительной степени обязана трудамъ П. Балицкаго, Н. Кондрашенко и Н. Рашкевича

Выдающимся фактомъ въ жизни Кружка за отчетный годъ было предоставленіе въ пользованіе Кружка г. Сластіономъ фонографа. Кружокъ надѣется, что любезно предложенный г. Сластіономъ фонографъ будетъ съ успѣхомъ использованъ для записыванія языка, думъ и пѣсенъ народныхъ, тѣмъ болѣе, что въ Кружкѣ есть люди, умѣющіе обращаться съ фонографомъ.

Отчетъ о дѣятельности Физическаго Кружка въ 1909 году.

Всѣхъ собраній въ теченіе года было 9, изъ нихъ нерефератное—одно: собраніе 16 ое отъ 28 сентября, на которомъ взамѣнъ слагающаго свои полномочія бюро 1908—09 въ составѣ котораго были: А. А. Вебель, Г. Г. Вейхардтъ, К. А. Вогакъ, В. Е Ларинъ и Н. Я. Софроновъ, было выбрано новое бюро съ составомъ: В. В. Аничковъ, Д. К. Дубровскій, Ю. А. Крутковъ, Г. П. Перлицъ и Н. В. Розе.

Прочтены слѣдующіе рефераты:

В. В. Аничковъ. О методѣ Джуда при преподаваніи электричества въ средней школѣ ($^{14}/_{X}$).

К. А. Вогакъ. Новая система смотроскопическихъ эталоновъ ($^{23}/_{I}$).

Д. К. Дубровскій. О вліяніи вертикальнаго ускоренія на давленіе массы ($^{8}/_{X}$).

Кое-что объ ахроматическихъ и прямого видѣнія комбинаціи призмъ ($^{14}/_{X}$).

Элементы геометрической оптики (рядъ рефератовъ на собраніяхъ ($^{13}/_{XI}$, $^{20,\ 27}/_{XI}$, $^{4}/_{XII}$).

В. Н. Мазонъ. Эволюція матеріи по Лебону ($^{4}/_{XI}$).

Ю. А. Крутковъ. Поверхностное натяженіе и молекулярный объемъ ($^{20}/_{XI}$).

Н. В. Розе. О способахъ опредѣленія скорости свѣта ($^{30}/_{X}$).

В. Г. Хлопинъ. О принципѣ относительности ($^{27}/_{XI}$).

На 20 рефератномъ собраніи былъ устроенъ Colloquium.

Къ концу года въ кружкѣ состояло 45 членовъ.

Руководитель кружка: Проф. П. П. Боргманъ.

Отчетъ Кружка Философіи Права, проф. Л. І. Петражицкаго за 1909 г.

Въ теченіе отчетнаго года состоялось 14 засѣданій, на которыхъ были прочитаны и обсуждены слѣдующіе доклады:

1. Е. М. Темкинъ: „Образованіе соціальныхъ типовъ интуитивнаго правосознанія".
2. С. К. Чхеидзе: „Законъ борьбы за существованіе въ связи съ соціологической теоріей проф Л. І. Петражицкаго".

3. Н. Н. Шульговскій: „Теорія проф. Л. І. Петражицкаго въ критикѣ проф. В. М. Хвостова и проф. кн. Е. Н. Трубецкого".
4. Михайловъ П. Е. „Психологическая теорія права проф. Л. І. Петражицкаго въ критикѣ проф. Палієнко".
5. Былъ подвергнутъ обсужденію въ рядѣ засѣданій вопросъ о взаимодѣйствіи нравственности и общаго міровоззрѣнія.

Отчетъ за 1909 г. по Кабинету для чтенія при Историко-Филологическомъ Факультетѣ.

1. Управленіе и завѣдываніе Кабинетомъ.

Весною истекшаго 1909 года Библіотечнымъ комитетомъ Кабинета совмѣстно съ Деканомъ И.-Ф. факультета проф. Ѳ. А Брауномъ было выработано „Положеніе о Кабинетѣ", которое было одобрено факультетомъ, представлено на усмотрѣніе Совѣта и утверждено послѣднимъ въ засѣданіи 13 апрѣля 1909 г.

Текстъ Положенія о Кабинетѣ для чтенія при И.-Ф. факультетѣ.

§ 1. Кабинетъ находится въ вѣдѣніи И.-Ф. факультета и въ завѣдываніи Декана.

§ 2. На содержаніе Кабинета можетъ быть ассигнована ежегодно особая сумма изъ смѣты спеціальныхъ средствъ.

§ 3. Кабинетъ предназначается для занятій по предметамъ И.-Ф. факультета и по возможности удовлетворяетъ запросы общеобразовательные.

§ 4. Книги, находящіяся въ Кабинетѣ читаются въ немъ самомъ и на домъ не выдаются.

§ 5. При завѣдующемъ Кабинетомъ существуетъ библіотечный комитетъ, избираемый факультетскимъ собраніемъ студентовъ въ началѣ каждаго академическаго года въ числѣ 25 студентовъ И.-Ф. факультета. Ихъ фамиліи сообщаются факультету.

Прим. Въ случаѣ выхода кого либо изъ членовъ комитета до срока его полномочій, освободившаяся вакансія замѣщается членами комитета путемъ кооптаціи.

§ 6. Библіотечный комитетъ изъ своей среды выбираетъ Библіотекаря и другихъ должностныхъ лицъ. Сношенія съ факультетомъ ведутся Библіотекаремъ черезъ Декана.

§ 7. Правила, регулирующія внутренній порядокъ Кабинета, устанавливаются Библіотечнымъ комитетомъ и утверждаются факультетомъ.

Согласно § 1. „Положенія“ съ 13 апрѣля 1909 года заѣдующимъ кабинетомъ состоялъ по должности Деканъ II.-Ф. факультета Ѳ. А. Браунъ.

Библіотечный комитетъ состоялъ изъ студент. II.-Ф. факультета: М. Богаевскаго, В. Розова, А. Коссовскаго, А. Остроумова, П. Кузьмина, А. Боголѣпова, П. Балицкаго, К. Бѣлевича, П. Андріанова, Н. Ершихина, Л. Троицкаго, А. Польскаго, К. Александровскаго, Я. Плеханова, В. Краснова, А. Ногина, С. Чернова, К. Шероцкаго, В. Насибова, А. Бема, А. Зарипскаго, С. Дудкина, А. Одинцова, Н. Ерохина, М. Цукермана.

Изъ членовъ К-та несли обязанности библіотекаря въ весеннемъ полугодіи М. Богаевскій, въ осеннемъ П. Кузьминъ, помощниковъ библіотекаря въ осеннемъ полугодіи П. О. Кузьминъ, въ осеннемъ Л. Троицкій, А. Коссовскій. Предсѣдателемъ Комитета въ 1909 г. былъ М. Богаевскій, его товарищемъ В. Розовъ, секретарями были весною К. Бѣлевичъ, А. Зарипскій, осенью А. Зарипскій, Н. Андріановъ.

Въ истекшемъ году Комитетъ имѣлъ 24 очередныхъ и экстренныхъ засѣданія, посвященныхъ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по кабинету, выпискѣ книгъ и т. п.

Въ теченіе всего учебнаго времени всѣ члены комитета несли дежурства по кабинету, наблюдая за правильнымъ функціонированіемъ и порядкомъ въ немъ. Въ особенности потрудились члены комитета М. Богаевскій, А. Коссовскій, П. Кузьминъ, В. Розовъ, Кондрашенко, Бемъ, Л. Закалаева, Пожидаева.

2. Книжный составъ Кабинета.

Къ 1 Января 1909 г. по инвентарю Кабинета значилось 1309 названій книгъ при 2362 томахъ. За истекшій годъ

Кабинетъ обогатился очень значительнымъ количествомъ книгъ. Къ 1 Января 1910 г. Книжный составъ кабинета опредѣлился въ 1629 названій при 2841 томѣ. Кабинетъ пополнялся 1) Покупкой на ассигнованную Университетомъ сумму 400 р. 2) Передачей изъ университетской библіотеки дублетовъ и 3) Пожертвованіями. Наиболѣе крупное пожертвованія было отъ Императорской Академіи Наукъ. Кромѣ того поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій: Юридическаго кабинета, издательскаго комитета при И.-Ф. фак., профессоровъ и приватъ-доцентовъ: академ. Лаппо-Данилевскаго, А. И. Введенскаго, Н. И. Карѣева, С. А. Венгерова, Н. В. Ястребова, А. П. Нечаева, В. Н. Строева, Э. А. Вольтера, студентовъ: Троицкаго, Поздѣева, Каннабиха, отъ Секретаря Правленія Университета г. Трофименко.

Члены комитета пожертвовали Словарь живого Великорусскаго языка В. Даля и сочиненія Кольцова на память о главномъ организаторѣ и первомъ завѣдующемъ Кабинетомъ М. Богаевскимъ.

Указаннымъ лицамъ и учрежденіямъ Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность. Комитетъ особенно благодаритъ Э. А. Вольтера за содѣйствіе въ полученіи изданій Академіи Наукъ.

3. Организація пользованія кабинетомъ. Вслѣдствіе значительнаго расширенія книжнаго состава кабинета въ истекшемъ году и связанныхъ съ этимъ неудобствъ при провѣркѣ количества книгъ, прежняя алфавитная разстановка книгъ замѣнена общей номерной.

Всѣ книги перенумерованы и разставлены въ шкафахъ независимо отъ содержанія.

Кромѣ того имѣются систематическіе карточные каталоги.

Съ осени 1909 года заведена регистрація посѣтителей.

Въ концѣ года число выданныхъ билетовъ было болѣе 450.

Кабинетъ былъ открытъ въ учебное время весной отъ 11 до 9 часовъ, осенью отъ 11 до 8 часовъ вечера, по праздникамъ отъ 2 до 8 ч., по средамъ (день засѣданія и работъ комитета) отъ 11—5 ч. в.

Осенью 1909 года комитетомъ изъ своей среды организовано особое статистическое бюро, которое постепенно налаживаетъ правильную и подробную статистику всѣхъ сторонъ жизни и развитія Кабинета.

Въ составъ бюро входили въ 1909 г. А. Бемъ и члены сотрудники Пожидаева и Закаляева.

4. Посѣщаемость Кабинета.

Число посѣтителей и посѣщеній за истекшій годъ постоянно увеличивалось. Необходимо отмѣтить, что среди посѣщавшихъ было очень много лицъ, которыя въ кабинетѣ проводили ежедневно много часовъ за работой: длительность и непрерывность фунціонированія Кабинета давала возможность работать не стѣсняясь временемъ. Въ иные дни въ кабинетѣ не хватало мѣста для всѣхъ желающихъ заниматься. Какъ и въ прошлые годы, среди посѣтителей было очень много студентовъ другихъ факультетовъ.

Таблица посѣщеній:

	1907	1908	1909
Весна . . .	1763	2505	3675
Осень . . .	2332	2548	3656

Таблица посѣщеній по мѣсяцамъ:

	1907	1908	1909		
Январь	386	266	710		
Февраль	286	612	1178		
Мартъ	761	1008	903		
Апрѣль	330	620	884		
			Всего.	Фил.	Др. ф.
Сентябрь	331	—	453	318	135
Октябрь	986	519	1305	950	355
Ноябрь	766	1236	1291	1002	289
Декабрь	229	763	607	451	156

Требованія на книги характеризуются слѣдующими цифрами:

Мѣсяцъ.	Истор		Литер.		Филос.		Проч. кн.		Всего.	
	1908	1909	1908	1909	1908	1909	1908	1909	1908	1909
Январь	46	174	49	215	85	192	273	149	453	730
Февраль	159	296	125	378	148	294	147	305	579	1273
Мартъ	303	237	196	244	266	216	503	238	1268	935
Апрѣль	221	247	74	159	86	118	256	184	637	—
Сентябрь	—	174	-	205	—	105	—	226	—	710
Октябрь	167	440	118	641	103	324	223	520	611	1925
Ноябрь	310	384	358	651	316	258	562	585	1546	1878
Декабрь	180	249	262	222	229	89	375	203	1046	763

7. Другія учрежденія въ помѣщеніи кабинета.

Въ теченіе всего академическаго года въ кабинетѣ помѣщались:

I. Библіотека Историческаго Общества при СПБ. Университетѣ, имѣющая 2 собственныхъ шкафа. Книги и журналы изъ нея выдавались посѣтителямъ на одинаковыхъ условіяхъ, какъ и книги кабинета.

Завѣдывать библіотекой было поручено комитетомъ весной А. Коссовскому; осенью П. Балицкому.

II. Библіотека кружка украиновѣдѣнія (См. Отчетъ этого кружка).

III. Библіотека Педагогическаго кружка при СПБ. Университетѣ. Книги выдаются на домъ членамъ кружка и читаются въ кабинетѣ. Двѣ послѣднія библіотеки находятся въ завѣдываніи своихъ организацій и въ кабинетѣ пользуются временнымъ пріютомъ.

Краткій отчетъ о дѣятельности Межкружковой Организаціи Студенческихъ научныхъ Кружковъ при Физико-Математическомъ факультетѣ за 1907—1909 г.

Межкружковая Организація основана 19 февраля 1907 г., а уставъ ея утвержденъ Совѣтомъ Профессоровъ 7 декаб. 1907 г.

Согласно уставу М. К. О. имѣетъ цѣлью объединеніе кружковъ на почвѣ ихъ общихъ интересовъ, и ихъ дѣятельности. Въ составъ ея входятъ по два представителя отъ каждаго кружка, которые изъ своей среды выбираютъ секретаріатъ, для веденія дѣлъ М. К. О.

Руководителемъ М. К. О. со дня ея основанія состоитъ деканъ Физ.-Мат. фак. проф. В. М. Шимкевичъ.

Членами секретаріата въ 1907 и 1908 г. были Н. Н. Лебедевъ, В. П. Савичъ, Вочакъ и Г. Г. Вейхардтъ, въ 1909 г. Ф. Л. Сочинскій, Г. К. Крейеръ и Розе. Казначеемъ состоялъ Л. Г. Раменскій. Постоянная дѣятельность М. К. О. выразилась въ организаціи ежедневныхъ дежурствъ для выдачи справокъ и свѣдѣній о кружкахъ, а также для записи желающихъ поступить въ члены, въ урегулированіи дней засѣданія и выдачи VIII аудиторіи для занятій кружковъ, и въ рѣшеніи другихъ вопросовъ информаціи.

Въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго состоянія кружковъ въ М. К. О. разрабатывался вопросъ о платныхъ лекціяхъ въ ихъ пользу, а также возбуждались ходатайства объ ассигнованіи средствъ Университетомъ для изданія „Трудовъ студенческихъ научныхъ кружковъ“ и для пополненія библіотекъ кружковъ. На ассигнованныя Университетомъ средства (350 рубл.) былъ изданъ М. К. О. весной 1909 г. первый выпускъ „Трудовъ“. Въ настоящее время Университетомъ ассигновано 300 рублей на изданіе второго выпуска Трудовъ и 100 рублей на пополненіе библіотекъ кружковъ. М. К. О. были ведены хлопоты по обзаведенію проэкціоннымъ фонаремъ при VIII аудиторіи, для иллюстраціи діапозитивами докладовъ.

Въ ноябрѣ 1909 г. были устроены четыре соединенныхъ засѣданія естественно-научныхъ кружковъ въ ознаменованіе 50-ти лѣтняго юбилея „Происхожденія видовъ“ Ч. Дарвина и 100-лѣтняго „Philosophie zoologique“ Ж. Б. де-Ламарка, на которыхъ любезно согласился сказать вступительное слово проф. В. М. Шимкевичъ и были сдѣланы слѣдующіе доклады:

1) Н. Ю. Войтонисъ: Личность Ч. Дарвина.
2) Л. Г. Раменскій: Измѣнчивость, какъ факторъ эволюціи.
3) В. М. Шицъ: А. Вейсманъ, какъ представитель Неодарвинизма.
4) П. В. Корнаковъ: Отборъ.
5) З. В. Шенгелидзе: Отборъ въ организмѣ.
6) І. І. Клейнодъ: Эволюціонизмъ и Философія.
7) Н. Н. Лебедевъ: Дарвинизмъ и метафизика.

Библіотечной Комиссіей при М. К. О. выработанъ уставъ соединенія библіотекъ кружковъ на началахъ общаго пользованія и разрабатывается вопросъ объ устройствѣ при физико-математическомъ фак. студенческой читальни, по примѣру историко-филологической.

Въ М. К. О. входили при ея основаніи 8 кружковъ: Астрономическій, Ботаническій, Географическій, Математическій, Кр. Оріенталистовъ, Физическій, Философіи природы и Фотографическій. Въ настоящее время въ М. К. О. объединены 15 кружковъ: всѣ вышеупомянутые, за исключеніемъ фотографическаго, и основанные позже: Агрономическій, Кр. Геологіи и Минералогіи, Біологическій, Педагогическій Кр. Естественниковъ и Математиковъ, Кр. Любителей Природы и охоты, Украиновѣдѣнія и Кр. для изученія Гродненской губерніи и Грузинскій.

Средства Межкружковой Организаціи состояли изъ ежегодныхъ взносовъ по 2 рубля отъ кружка изъ спеціальныхъ отчисленій Кружковъ, изъ субсидій Университета и изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи „Трудовъ“. Всего въ кассѣ М. К. О. за отчетное время состояло—39 рублей

25 к. взносовъ и отчисленій Кружковъ и 450 рублей, ассигнованныхъ Университетомъ изъ 30 рублей отъ продажи „Трудовъ“.

Изъ нихъ израсходовано на печатаніе повѣстокъ, почтовые расходы, вознагражденіе служителя и пр. 41 р. 92 к. Перерасходъ къ 1910 г.—5 р. 67 к. Изъ средствъ, ассигнованныхъ Университетомъ, 350 рублей израсходовано на печатаніе перваго выпуска „Трудовъ“ (о чемъ данъ подробный отчетъ Университету). Ассигнованныя Университетомъ на 1910 г. 300 р. подлежатъ израсходованію на печатаніе второго выпуска, 100 рублей (смѣты 1909 г.) обращены на пріобрѣтеніе книгъ для библіотекъ Кружковъ, 30 рублей отъ продажи „Трудовъ“ будутъ тоже израсходованы на пополненіе библіотеки.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета къ 1 января 1910 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Высочество принцъ АЛЕКСАНДРЪ ПЕТРОВИЧЪ ОЛЬДЕНБУРГСКІЙ.

Его Высочество князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ. бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго Университета.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ Неаполитанскаго Университета.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ Оксфордскаго Университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ Университета въ Берлинѣ.

Вацлавъ Владивой Томекъ, чешскій ученый въ Прагѣ.

Отто Бючли, профессоръ Гейдельбергскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Матвѣевичъ Стасюлевичъ.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ С. Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Владимировичъ Цвѣтаевъ, заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Никитинъ вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ и ректоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Петръ Петровичъ Семеновъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Тайный совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Графъ Левъ Николаевичъ Толстой.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Отчетъ врача ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета за 1909 годъ.

За годъ:

	Амбулаторно.		На дому.		ИТОГО.	
	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ	Число посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Студенты	8134[1]	17355	412	536	8546	17891
Служащіе	108	290	38	95	146	385
Служителя и прислуга . . .	809	1428	244	406	1053	1834
Итого . .	9051[2]	19073[3]	694	1037	9745	20110

По мѣсяцамъ.

Мѣсяцы.	Студенты.				Служителя.				Служащіе.				ИТОГО.	
	Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.			
	Число больныхъ	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ	Число посѣщеній	Число больныхъ	Число посѣщеній	Больныхъ.	Посѣщеній.
Январь	840	1418	59	63	109	172	33	52	22	56	7	16	1070	1777
Февраль	1052	2070	24	33	68	101	17	41	13	46	12	18	1186	2309
Мартъ	869	1985	36	48	74	110	40	55	11	37	2	5	1032	2240
Апрѣль	768	1625	38	52	84	111	12	35	13	40	3	8	918	1871
Май	697	1868	31	43	64	106	23	37	—	—	—	—	815	2054
Іюнь Іюль и Августъ	71	164	9	10	106	236	21	32	10	10	3	33	720	485
Сентябрь . . .	1041	2061	41	57	84	161	26	35	14	42	5	8	1211	2364
Октябрь	1122	2376	56	70	88	200	30	47	14	44	1	1	1311	2738
Ноябрь	921	2125	57	76	69	117	24	37	3	7	4	5	1078	2367
Декабрь	753	1663	61	84	63	114	18	35	8	8	1	1	904	1905
Итого . .	8134	17355	412	536	809	1428	244	406	108	290	38	95	9745	20110

[1]) 4585 чел. по 1 разу, остальные 2, 3 и болѣе.

[2]) Въ томъ числѣ 1682 зубныхъ больныхъ студентовъ, 8 - служащихъ и 89 служителей.

[3]) 3655 инъекцій мышьяка, ртути и хинина и 1891 перевязка.

Свѣдѣнія по болѣзнямъ:

Группы	Названія болѣзней.	Студенты. Амбулаторно. Больныхъ.	Студенты. Амбулаторно. Посѣщеній.	Студенты. На дому. Больныхъ	Студенты. На дому. Посѣщеній.	Служителя. Амбулаторно. Больныхъ.	Служителя. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служителя. На дому. Больныхъ.	Служителя. На дому. Посѣщеній	Служащіе. Амбулаторно. Больныхъ	Служащіе. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служащіе. На дому. Больныхъ.	Служащіе. На дому. Посѣщеній.	ИТОГО. Число больныхъ.	ИТОГО. Число посѣщеній.
Общія заразныя болѣзни.	**А.**														
	Корь	—	—	—	—	6	9	23	65	—	—	3	5	32	79
	Скарлатина	—	—	—	—	—	—	7	19	—	—	—	—	7	19
	Коклюшъ	—	—	1		1	1	4	6	—	—	—	—	6	9
	Гриппъ	1440	1630	234	27	143	166	121	149	12	12	13	19	1963	2253
	Фолликулярная жаба	60	83	19		14	15	8	15	—	—	8	10	109	148
	Тифъ	18	26	37		1	2	1	14	—	—	—	—	57	107
		49	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	81
	Холерофобія	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Заушница	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1
	Рожа	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	2
	Острый сочленовный ревматизмъ	26	54	5		—	—	—	—	—	—	—	—	31	62
	Крупозная пневмонія	10	10	9		19	27	25	55	1	1	5	15	69	122
	Бугорчатка легкихъ	51	112	14		12	14	3	10	—	—	—	—	80	159
	Золотуха	4	4	2		18	20	13	19	—	—	—	—	37	46
	Итого	1659	2001	321	41	215	255	206	354	13	13	29	49	2443	3089
	Б.														
	Сифилисъ первичный	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10
	„ recidiva	9	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9
	„ гуммозный	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
	Мягкій шанкръ	19	19	—	—	2	3	—	—	1	1	—	—	22	23
	Перелой	203	543	1		4	8	—	—	3	14	—	—	211	567
	Итого	243	583	1	2	6	11	—	—	4	15	—	—	254	611
	В.														
	Перемежная лихорадка	73	104	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	79	113
	Прочія заразныя болѣзни	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Итого	74	105	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	80	114
Общія незаразныя болѣзни.	Анемія	396	3045	1	1	66	102	—	—	16	129	—	—	479	3277
	Прочія общія незаразн. болѣзни	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1
	Итого	396	3045	1	1	67	103	—	—	16	129	—	—	480	3278

Группы.	Названія болѣзней.	Студенты. Амбулаторно. Больныхъ.	Студенты. Амбулаторно. Посѣщеній.	Студенты. На дому. Больныхъ.	Студенты. На дому. Посѣщеній.	Служителя. Амбулаторно. Больныхъ.	Служителя. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служителя. На дому. Больныхъ.	Служителя. На дому. Посѣщеній.	Служащіе. Амбулаторно. Больныхъ.	Служащіе. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служащіе. На дому. Больныхъ.	Служащіе. На дому. Посѣщеній.	ИТОГО: Число больныхъ.	ИТОГО: Число посѣщеній.
Новообразованія.	Доброкачеств. опухоли	16	16	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	21	21
Паразитическія болѣзни.	Глисты кишечныя	9	9	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	10	10
	Чесотка	13	13	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	17	17
	Прочія паразитич. болѣзни	43	43	—	—	10	17	—	—	5	12	—	—	58	72
	Итого	65	65	—	—	15	22	—	—	5	12	—	—	85	99
	Душевныя болѣзни	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Травматическія и термическія поврежденія.	Ушибы	23	24	6	6	5	5	—	—	4	4	2	2	40	41
	Растяженія	15	15	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	18	18
	Ожоги	32	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	95
	Отмороженія	17	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	17
	Прочія поврежденія	19	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	14
	Итого	97	165	6	6	5	5	3	3	4	4	2	2	117	185
Отравленія.	Отравленія	4	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5
Болѣзни мозга и его оболочекъ.	Заболѣв. головного мозга	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1
	„ спиннаго „	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
	смѣшанныя заболѣванія	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
	Итого	6	6	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	7	7
	Пороки развитія	8	8	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	9	9
Нервныя болѣзни.	Болѣзни периферич. нерв. сист.	61	74	1	1	14	14	2	2	—	—	—	—	78	91
	Падучая болѣзнь	10	10	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12
	Истеро-неврастенія	471	649	5	5	37	67	—	—	18	27	1	1	532	749
	Прочія нервн. болѣзни	36	58	—	—	12	14	—	—	—	—	—	—	48	72
	Итого	578	791	8	8	63	95	2	2	18	27	1	1	670	924

Группы.	Названія болѣзней.	Студенты. Амбулаторно. Больныхъ.	Студенты. Амбулаторно. Посѣщеній.	Студенты. На дому. Больныхъ.	Студенты. На дому. Посѣщеній.	Служителя. Амбулаторно. Больныхъ.	Служителя. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служителя. На дому. Больныхъ.	Служителя. На дому. Посѣщеній.	Служащіе. Амбулаторно. Больныхъ.	Служащіе. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служащіе. На дому. Больныхъ.	Служащіе. На дому. Посѣщеній.	ИТОГО. Число больныхъ.	ИТОГО. Число посѣщеній.
Болѣзни кровеносной и лимфатической системы.	Эндокардитъ	14	14	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	19	19
	Міокардитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2
	Перикардитъ	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
	Болѣзни сосудовъ	10	10	—	—	3	3	—	—	1	1	—	—	14	14
	Прочія болѣзни	34	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	34
	Итого	62	62	—	—	8	8	—	—	3	3	—	—	73	73
Болѣзни органовъ дыханія.	Болѣзни носов. полости и носоглот. пространства	154	154	—	—	—	—	—	—	5	5	—	2	161	161
	Бронхитъ	131	281	13	48	22	58	—	—	7	7	—	—	173	362
	Трахео-ларингитъ	272	311	1	4	56	110	—	—	2	4	—	—	331	426
	Катарр. воспал. легкихъ	130	273	17	52	30	64	5	5	—	—	2	39	184	409
	Плевритъ сухой	8	11	—	—	7	7	1	3	—	—	—	—	16	21
	» эксудативный	5	9	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	6	10
	Прочія болѣзни	3	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
	Итого	703	1012	32	85	116	240	6	8	14	16	4	41	875	1393
Болѣзни пищеварительныхъ органовъ.	Болѣзни зубовъ	1594	5209	—	—	80	404	—	—	8	40	—	—	1682	5653
	Прочія бол. пол. рта и зѣва	117	117	4	4	12	14	—	—	—	—	—	—	133	135
	Катарръ кишекъ	822	994	5	5	44	58	18	20	20	28	2	2	911	1109
	Атонія кишекъ	165	260	4	4	18	20	—	—	—	—	—	—	187	284
	Воспал. червеобразн. отростка	11	11	7	7	3	3	2	2	1	1	—	—	24	29
	Катарръ желудка	232	351	3	3	28	31	—	—	—	—	—	—	263	387
	Болѣзни печени и желчн. путей	9	9	—	—	4	8	—	—	2	2	—	—	15	19
	Итого	2950	6951	23	32	189	538	20	22	31	71	2	2	3215	7616
Болѣзни мочевыхъ органовъ.	Воспаленіе почекъ	4	4	1	1	1	1	5	15	—	—	—	—	11	21
	» почечныхъ лоханокъ	13	15	2	2	17	17	—	—	—	—	—	—	32	35
	» мочевого пузыря	4	4	1	1	4	4	—	—	—	—	—	—	9	9
	Прочія болѣзни	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12
	Итого	33	35	4	4	22	22	5	15	—	—	—	—	64	77
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ.	Болѣзни яичка	6	6	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	9	9
	Прочія болѣзни	9	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9
	Итого	15	15	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	18	18

Группы.	Названія болѣзней.	Студенты. Амбулаторно. Больныхъ.	Студенты. Амбулаторно. Посѣщеній.	Студенты. На дому. Больныхъ.	Студенты. На дому. Посѣщеній.	Служителя. Амбулаторно. Больныхъ.	Служителя. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служителя. На дому. Больныхъ.	Служителя. На дому. Посѣщеній.	Служащіе. Амбулаторно. Больныхъ.	Служащіе. Амбулаторно. Посѣщеній.	Служащіе. На дому. Больныхъ.	Служащіе. На дому. Посѣщеній.	ИТОГО. Число больныхъ.	ИТОГО. Число посѣщеній.
Болѣзни костно-мышечной системы.	Мышечный ревматизмъ	88	105	1		35	35	1	1	—	—	—	—	125	142
	Болѣзни надкостницы и костей	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12
	Воспаленіе суставовъ	56	72	5		1	1	—	—	—	—	—	—	62	78
	Прочія болѣзни	3	3	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	6	6
	Итого	159	192	6		39	39	1	1	—	—	—	—	205	238
Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки.	Вереда	273	700	1		11	17	—	—	—	—	—	—	285	718
	Язвы	111	385	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111	385
	Ногтоѣда	74	403	—	—	4	5	—	—	—	—	—	—	78	408
	Экзема	82	236	—	—	16	30	—	—	—	—	—	—	99	266
	Прочія болѣзни	71	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71	89
	Итого	611	1813	1		31	52	—	—	—	—	—	—	643	1866
Болѣзни органовъ зрѣнія.	Конъюнктивитъ	120	120	—	—	12	12	—	—	—	—	—	—	132	132
	Трахома	12	12	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	13	13
	Прочія болѣзни глазъ	23	23	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	25	26
	Итого	155	155	—	—	15	16	—	—	—	—	—	—	170	171
Болѣзни органовъ слуха.	Болѣзни наружн. слухов. прох.	15	15	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	16	16
	» внутренняго уха	37	36	—	—	3	7	—	—	—	—	—	—	38	43
	Прочія болѣзни уха	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
	Итого	53	54	—	—	4	8	—	—	—	—	—	—	57	62
	Болѣзни не вошедшія въ номенкл.	44	44	—	—	6	6	—	—	—	—	—	—	50	50
	Здоровые	202	202	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	203	203
	ВСЕГО	8134	17355	412	3	809	1428	244	406	108	290	38	95	9745	20110

Умерло:

Адамсонъ-туберкулезъ; дѣти служителя Александрова и Спигирева воспаленіе мозговыхъ оболочекъ, воспаленіе легкихъ. Студентъ Ризель—отравился ціанистымъ кали. Служащій Носковъ—отъ паралича сердца и служитель Звѣревъ—ракъ пищевода.

По доставленнымъ свѣдѣніямъ находились на излеченіи въ больницахъ:

Общины Краснаго Креста Св. Евгенія	4
„ „ „ Свято-Троицкой	2
„ „ „ Александровской	6
Больница Всѣхъ Скорбящихъ	3
Госпиталь Дворцоваго Вѣдомства	1
Маріинская больница	21
Александровская нѣмецкая больница	16
Клиника Вилліе	10
Петропавловская больница	11
Санаторія Халила	9
Итого	83 чел.

Распредѣленіе по болѣзнямъ.

	Выздоров.	Умерло.
Воспаленіе слѣпой кишки	6	—
Заболѣванія желудка	3	—
Геморрой	3	—
Грыжа	5	—
Прочія хирургическія заболѣванія.	12	—
Тифъ	13	1
Гриппъ	3	—
Крупозное воспаленіе легкихъ.	2	—
Туберкулезъ	13	1
Плевритъ	3	—
Воспаленіе мозговыхъ оболочекъ	3	2
Вторичное слабоуміе	3	—
Параличъ	1	—
Истерія	1	—
Неврастенія	2	—

	Выздоров.	Умерло.
Острый эндокардитъ	1	—
Хронич. „ „	1	—
Сочленовный ревматизмъ	3	—
Камни почекъ	1	—
Косоглазіе	3	
Отравленіе (морфіемъ)	1	—
Итого	83	4

Итоги зубоврачебнаго кабинета, въ которомъ съ Февраля мѣсяца 1909 года, кромѣ меня работаетъ зубной врачъ Бѣлоруссова, видны изъ слѣдующихъ таблицъ.

Число больныхъ и посѣщеній за годъ.

	Число больныхъ.	Посѣщеній.
Студенты	1594	5209
Служителя	80	404
Служащіе	8	40
Итого	1682	5653

По мѣсяцамъ.

МѢСЯЦЫ.	Студенты.		Служащіе и служители.	
	Число больныхъ.	Посѣщеній.	Число больныхъ.	Посѣщеній.
Январь	96	190	10	45
Февраль	175	443	7	38
Мартъ	159	601	8	46
Апрѣль	218	728	11	24
Май	242	853	3	25
Іюнь, Іюль и Августъ	—	—	10	72
Сентябрь	205	680	12	50
Октябрь	240	677	18	102
Ноябрь	132	637	4	20
Декабрь	127	400	5	22
Итого	1594	5209	88	444

Изъ нихъ окончили леченіе 1356 студентовъ и 83 служащихъ и служителей. Остальные или леченіе не закончили, или по вызову не являлись.

Характеристика заболѣваній,—оказанныхъ пособій и число ихъ видны изъ слѣдующихъ таблицъ:

Характеристика заболѣваній.

ЗАМѢТКИ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь, Іюль Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Простыя полости . .	46	55	198	222	264	10	155	160	170	145	1430
Воспаленіе нерва . .	12	65	66	29	38	3	31	53	38	52	382
Омертвѣніе нерва . .	12	22	67	68	55	2	47	35	26	38	382
Добавлены пломбы .	34	23	41	39	48	—	42	20	12	15	274
Итого . . .	114	165	372	358	405	15	275	268	246	250	2468

Характеристика оказанныхъ пособій.

ПОСОБІЯ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь, Іюль Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Цементная пломба .	68	81	74	94	152	12	97	116	113	115	922
Амальгама	18	39	162	99	139	4	80	83	71	32	727
Амальгама + цементная пломба	„	12	54	78	37	„	56	24	8	35	304
Гуттаперча	28	33	82	87	77	2	42	45	54	68	518
Итого . . .	114	165	372	358	405	15	275	268	246	250	2471

Кромѣ того одѣлано 408 извлеченій зубовъ при 28 неудачахъ.

Стоимость содержанія кабинета опредѣляется:

Содержаніе и наградныя зубному врачу 575 р. — к.
Матеріалы и инструменты . . за 1909 99 р. 60 к.
Итого . . 674 р. 60 к.

Стоимость каждаго больного=674 р. 60: 1442—почти 47 к.

Достигнутые результаты:

при леченіи у частныхъ зубныхъ врачей число получившихъ пособій.

Г О Д Ы.	Число больныхъ	Стоимость.		Стоимость одного человѣка.		Фамиліи врачей.
		Р.	К.	Р.	К.	
1903	69	433	50	6	28	У Вонгль-Сведерскаго.
1904	153	1090	75	7	12	
1905	127	485	75	3	82	
Итого. .	349	2010	„	5	75	
1906	150	421	90	2	81	У Волкова.
1907	360	1425	90	3	96	
Итого. .	510	1847	80	3	62	
1908	734	675	—		92	Университетскій кабинетъ.
1909	1444	674	60	—	46	
Итого. .	2178	1349	60	—	62	

Такимъ образомъ расходы по зубоврачебному дѣлу уменьшились и стали стаціонарными, кругъ же дѣятельности, число обращающихся и оказанныхъ пособій значительно увеличились. Стоимость для университета отдѣльныхъ больныхъ также рѣзко понизилась.

Пріемы ведутся каждый день мною съ $9^1/_2$ до 11 ч. утра и ассистенткой отъ 6 до 9 ч. вечера по вызову и отъ 5 до 6 час.—пріемъ для являющихся первый разъ.

Работа аптеки за 1909 годъ выразилась въ цифрахъ.

МѢСЯЦЫ.	Студенты по назначенію врача Университета.	Служащіе	Посторонних врачей.	Повторные.	Итого.	Стоимость рецепта.	Стоимость одного рецепта.
						Р. К.	коп.
Январь	420	159	205	294	1078	138 90	13
Февраль	483	68	311	319	1181	168 35,1	14,7
Мартъ	431	66	345	370	1212	151 92	12,5
Апрѣль	435	84	460	235	1214	182 35	15
Май	321	61	425	549	1356	108 32,8	8
Іюнь, Іюль и Августъ	202	185	304	116	807	114 66,7	14,1
Сентябрь	651	88	404	116	1259	117 49,5	9,3
Октябрь	465	84	388	235	1172	190 54,6	16,3
Ноябрь	455	74	425	429	1433	213 99,1	14,9
Декабрь	452	75	415	625	1567	160 04,6	10,2
Итого . .	4315	944	3782	3288	12279	1546 59,4	12,6

Сравнительная оцѣнка дѣятельности аптеки станетъ ясной, если мы обратимъ вниманіе на то, что за счетъ университета посторонними аптеками было отпущено:

	Число рецептовъ.	Больныхъ.
		Р. К.
Пеля	262	190 35
Вентцеля	196	170 21
Боргмана	169	106 27
Человѣкол. общества	25	21 45
Итого . . .	652	488 28

Такимъ образомъ 652 рецепта обошлись въ 488 р. 28 к. въ среднемъ 74,9 к. рецепта, а 12279 рецептовъ—обошлись 1546 р. 59 к. въ среднемъ 12,6 к. рец.

Выдавались аптекой gratis и largo manu всѣмъ приходившимъ за рѣдкими исключеніями.

Приготовлялись аптекой микстуры, порошки, облатки, инфузы, пилюли и мази.

Въ лабораторіи по прежнему производились анализы мочи, мокроты, въ общемъ до 500—600 анализовъ, точнаго учета имъ за недостаткомъ времени не велось.

Израсходовано за 1909 годъ 3533 р. 18 к.

Складу Пеля (за медикаменты)	1265 р. 44 к.
Аптекѣ Боргмана за лекарства по рецептамъ .	106 „ 27 „
„ Венцеля „ „ „ „ .	210 „ 63 „
„ Пеля „ „ „ „ .	190 „ 35 „
СПБ. гигіенической лабораторіи (за кефиръ) .	215 „ 70 „
Магазину Ритинга (за аптечную посуду) . .	261 „ 18 „
Торговому дому Ю. Мартенсъ за перевязочные матеріалы	146 „ 1 „
Зубоврачебныя принадлежности	99 „ 60 „
Урлаубу и Бурхарду (за очки)	266 „ — „
Канцелярскія принадлежности (31 р. 21 к.) .	111 „ 86 „
Коробочной мастерской (за коробки)	72 „ — „
Шнейдеру (термометры)	54 „ — „
Винному складу (за спиртъ)	28 „ 50 „
Мелкіе расходы	414 „ 61 „
Разные предметы	25 „ 74 „
Служебные разъѣзды	65 „ 18 „
Итого . . .	3533 р. 18 к.

Требуютъ пояненія: Канцелярскіе расходы 111 р. 86 к. изъ нихъ 31 р. 21 к. остались съ 1908 года, а 72 р. 55 к. это стоимость аптечной книги, книги для записи больныхъ, для выдачи свидѣтельствъ и рецептурныхъ этикетокъ.

Въ цифрѣ мелкихъ расходовъ 414 р. 61 к. включены 59 р. съ 1908 г., стоимость моихъ разъѣздовъ по дѣламъ службы—около 200 руб., которые съ августа выдѣлились

въ особую рубрику; стирка бѣлья, покупка спирта, часвыя деньги и всякія другія мелочи,—на каждый расходъ, какъ бы онъ малъ не былъ, представляется оправдательный документъ.

Счетовъ отъ 1908 года осталось:

Ритинга	66 р.	— к.	
Гущина	31 „	21 „	
Мартенса	18 „	20 „	
Пеля (складъ)	120 „	— „	(60+25 р. 23+35 р. 67).
Фельдшера Борисова .	54 „	61 „	
Пеля (аптеки)	11 „	66 „	
За кефиръ	42 „	70 „	
Венцеля (аптеки) . . .	40 „	42 „	
Бурхарда (за 1906 и 1909 г.)	49 „	35 „	
Итого . .	435 р.	5 к.	

3533 р. 18 к.—435 р. 05=3098 р. 13 к. т. е. перерасходъ въ 1909 г.=98 р. 13 к.; если къ этой цифрѣ прибавить счета, оставшіеся на 1909 г.

Аптеки человѣколюбиваго общества . .	21 р.	45 к.	
Аптеки Пеля	16 „	84 „	(9 р. 35+7 р. 49).
Склада „	54 „	55 „	(19 р. 07+35 р. 48).
Урлауба	40 „	80 „	
Врачки	8 „	— „	
Мелкіе расходы . . .	4 „	72 „	
Мартенса	20 „	87 „	
Кефиръ	37 „	25 „	
Итого . .	204 р.	18 к.	

Весь перерасходъ выразился суммой 204 р. 18 к.+98 р. 13 к.

Принявъ амбулаторію въ маѣ мѣсяцѣ 1906 года, я нашелъ бюджетъ ея въ самомъ плачевномъ состояніи. Уже въ маѣ денегъ не было и амбулаторія полгода жила въ долгъ.

Точная цифра расходовъ была не извѣстна врачу, т. к. деньги амбулаторіи расходовались помимо его и многими другими лицами безъ его вѣдома, счета представлялись и оплачивались крайне неаккуратно.

Въ настоящій моментъ всѣ расходы сосредоточены у меня въ рукахъ, представленіе и оплата счетовъ урегулированы, благодаря чему выяснился минимумъ суммы необходимой для веденія амбулаторіи. Онъ колеблется отъ 300 до 350 руб. въ мѣсяцъ, т. е. 3500—4000 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ перерасходъ въ настоящее время—явленіе роковое, обусловленное большимъ числомъ обращающихся,—котораго нельзя избѣжать, такъ какъ всѣ расходы сокращены до минимума и дальнѣйшее сокращеніе возможно лишь за счетъ ограниченія медицинскаго пособія.

Санитарныя условія Университета остались безъ измѣненія.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

ВѢДОМОСТЬ

о штатномъ и наличномъ числѣ лицъ учебнаго персонала въ Университетахъ къ 1-му Января 1910 года.

Личный составъ учебнаго персонала въ Университетѣ.

Наименованіе учебныхъ должностей.	Въ С.-Петербургскомъ			
	Назначено по штату.	Состояло на лицо.	Въ томъ числѣ штатныхъ.	
Профессоровъ Богословія	1	1		
Ординарныхъ профессоровъ	57	58[1]	30	
Экстраординарныхъ профессоровъ	17	13	13	
Астрономовъ-наблюдателей	1	1	1	
Приватъ-доцентовъ	—	162	—	
Прозекторовъ	1	1	1	
Препараторовъ	1	2	1	
Лекторовъ	12	11	6	
Ассистентовъ	и. ч.	3	3	[2]
Лаборантовъ	и. ч.	31	—	
Хранителей (кабинетовъ и музеевъ)	и. ч.	42		
Зав. Мурманск. біологич. станціей	1	1	1	

[1]) Въ томъ числѣ выслужившихъ 30 лѣтъ и состоящихъ внѣ штата 22 и назначенныхъ сверхъ штата 3.

[2]) Изъ нихъ 16 человѣкъ состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ штатныхъ и вакантныхъ каѳедръ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ къ 1 Января 1910 г.

ЧИСЛО КАѲЕДРЪ ПО ФАКУЛЬТЕТАМЪ.

Историко-филологическому:		Физико-математическому.		Юридическому:		Восточныхъ языковъ.		В с е г о.	
Штатныхъ.	Вакантныхъ:	Штатныхъ.	Вакантныхъ:	Штатныхъ.	Вакантныхъ:	Штатныхъ.	Вакантныхъ:	Штатныхъ.	Вакантныхъ:
10	—	11	1	13	1	10	1	44	3
	—		1		2		3		6
	—		—		—		—		—

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, высл. 30 лѣтъ

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающимъ зательные курсы.

Въ отношеніи преподаванія необеспеченныхъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, высл. 30 лѣтъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающимъ зательные курсы.

Въ отношеніи преподаванія необеспеченныхъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, высл. 30 лѣтъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающимъ зательные курсы.

Въ отношеніи преподаванія необеспеченныхъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, высл. 30 лѣтъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающимъ зательные курсы.

Въ отношеніи преподаванія необеспеченныхъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, высл. 30 лѣтъ.

Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-д.-д., читающимъ зательные курсы

Въ отношеніи преподаванія необеспеченныхъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, утвержденныхъ въ ученыхъ и ученопрактическихъ степеняхъ и званіяхъ въ СПБ. Университетѣ въ 1909 году.

Наименованіе ученыхъ степеней.	Историко-филологическій.	Физико-математическій.	Юридическій.	Вост. яз.
Докторовъ	—	—	—	1
Магистровъ	4	2	4	3
Итого . .	4	2	4	4

ВѢДОМОСТЬ.

о числѣ лицъ, оставленныхъ при СПБ. Университетѣ и командированныхъ въ предѣлахъ Имперіи или за границу въ 1909 г.

Наименованіе Университета.	Число оставленныхъ при Университетѣ.	Въ томъ числѣ.	
		Командированныхъ въ предѣлахъ Имперіи.	Командированныхъ за границу.
С.-Петербургскій . . .	94	1	10

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ и постороннихъ слушателей въ Университетѣ къ 1 Января 1909 и 1910 годовъ.

Наименованіе Университета.	Состояло на лицокъ 1 Января 1909 г.		Въ теченіе 1909 г.			Состояло на лицо къ 1 Января 1910 г.	
	Студентовъ.	Постороннихъ слушателей.	Вновь поступило студентовъ.	Выбыло студентовъ.		Студентовъ.	Постороннихъ слушателей и слушцъ.
				до окончан. курса.	по окончан. курса.		
С. Петербургскій	8013	222	2062	871	541	8663	292

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ и распредѣленіи студентовъ Университета по факультетамъ и разрядамъ къ 1 Января 1910 года.

Наименованіе Университета.	Число студентовъ по факультетамъ.					
	Историко-филологическому.	Юридическому.	Физико-математическому. По разряду математическихъ наукъ.	Физико-математическому. По разряду естественныхъ наукъ.	Восточныхъ языковъ.	ВСЕГО.
С. Петербургскій . . .	724	4598	1344	1821	176	8663

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи студентовъ Университета по вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ къ 1 Января 1910 года.

Наименованіе Университета.	Общее число студентовъ.	Въ томъ числѣ: По вѣроисповѣданіямъ. Православнаго.	Римско католическаго.	Армянскаго.	Иныхъ христіанскихъ.	Іудейскаго	Магометанскаго.	Иныхъ не-христіанскихъ.	По сословіямъ. Потомственныхъ дворянъ и личныхъ дворянъ и чиновъ.	Изъ духовнаго званія.	Сыновей почетныхъ граждан и купцовъ 1 г.	Сыновей мѣщ., купцовъ 2 г. и цеховыхъ.	Казаковъ.	Крестьянъ.	Иностранцевъ и инородц.
С.-Петербургскаго.	8663	6254	667	179	547	934	51	31	4934	422	665	1688	43	3 30	81

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1909 г.

Наименованіе Университета.	Выдача выпускныхъ свидѣтельствъ по факультетамъ. Историко-филологическому.	Физико математическому. По математическимъ наукамъ.	По естественнымъ наукамъ.	Юридическому.	Восточныхъ языковъ.	ВСЕГО.
С.-Петербургскій	27	74	57	360	23	541

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ Университетахъ безплатно и за половинную плату и пользовавшихся стипендіями (частными и казенными), и о суммѣ выданныхъ стипендій въ 1909 году.

Наименованіе Университета.	Въ первой половинѣ 1909 года.						Во второй половинѣ 1909 года.						Сумма выданныхъ.			
	Общее число студентовъ къ 1 января 1909 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Общее число студентовъ къ 1 сентября 1909 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы	Стипендій.		Пособій.	
													Р.	К.	Р.	К.
С.-Петербургскій .	8013	1198	—	290	—	3	7733	1254	—	287	—	3	94298	28	19501	—

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе Университета въ 1909 году.

Наименованіе Университета.	Изъ средствъ Государственнаго Казначейства.		Изъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ.		Изъ сбора за слушаніе лекцій.		Изъ % % съ пожертвованныхъ капиталовъ.		Изъ сбора за лѣченіе больныхъ въ клиникахъ.		Изъ доходовъ отъ типографій.		Изъ доходовъ отъ продажи произведеній ботаническихъ садовъ.		Изъ сбора за ученіе въ акушерскихъ клиникахъ.		Изъ другихъ источниковъ.		Изъ остатковъ спеціальныхъ средствъ за предыдущіе годы.		Итого.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
С.-Петербургскій	518884	21	—	—	399019	52	49553	40	—	—	—	—	—	—	—	—	27137	52	—	—	994594	65

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи Библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета за 1909 г.

	Состояло къ 1-му Января 1909 г.		Прибыло въ 1909 г.		Убыло въ 1909 г.		Итого состоитъ къ 1-му Января 1910 г.		Къ 1 Янв. 1910 г. По цѣнѣ приблизительно на сумму.		Къ 1 Янв. 1909 г. состояло примѣрно на сумму.		Прибыло въ 1909 г. примѣрно на сумму	
	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Книгъ русскихъ	43898	88299	4261	6040	—		48159	94339	141950	88	135528	45	6422	43
Книгъ иностранныхъ	143182	238227	7846	8999	—		151028	247226	535202	82	518649	66	16553	16
Журналовъ русскихъ	1236	23294	86	481	—		1322	23775	43440	30	42803	25	637	05
Журналовъ иностранныхъ.	2817	38742	65	2764	—	—	2882	41506	154826	94	142655	09	12171	85
Рукописей русскихъ	319	318	—	—			319	318	2566		2566	—	—	—
Рукописей иностранныхъ	1058	1747	—		—	—	1058	1747	12857	70	12857	70	—	—
Рисунковъ, картъ и пр.	659	800	—			—	659	800	4771	47	4771	47	—	
ИТОГО . .	193169	391427	12258	18284	—	—	205427	409711	895616	11	859831	62	35784	49

ЗАПИСКА

о наградахъ, которыми удостоены сочиненія, представленныя на темы, объявленныя студентамъ въ сентябрѣ 1908 г. и о темахъ, объявленныхъ въ сентябрѣ 1909 г., для сочиненій, срокъ представленія которыхъ въ сентябрѣ 1910 г.

На темы, представленныя факультетами для сочиненій на соисканіе наградъ, было представлено 19 сочиненій. Изъ нихъ 5 удостоено золотыхъ медалей, 6—серебряныхъ медалей, 6—почетнаго отзыва и 2—не удостоено награды.

По Историко-филологическому факультету.

По Всеобщей исторіи на тему: „Вопросы обрабатывающей промышленности и торговли въ наказахъ депутатовъ третьяго сословія генеральныхъ штатовъ 1789 года“ была подана только одна работа, подъ № 13 съ девизомъ „αβγ“, заключающая въ себѣ 150 страницъ большого формата, что составляетъ около пяти съ половиною печатныхъ листовъ въ 30—32 т. буквъ.

При заданіи работы на эту тему имѣлось въ виду, что авторъ ея долженъ исчерпать весь относящійся къ ней матеріалъ въ бальяжныхъ и отчасти въ городскихъ наказахъ третьяго сословія, каковыхъ въ изданіи Лорана и Мавидаля помѣщено до 250. Вмѣстѣ съ этимъ при объясненіи темы было указано на то, что предметъ, о которомъ должна идти рѣчь, до сихъ поръ почти не подвергался сколько-нибудь систематическому изслѣдованію и что, слѣдовательно, предстоитъ вполнѣ самостоятельная работа, требующая, конечно,

съ другой стороны, довольно значительныхъ общихъ знаній по исторіи экономическаго быта и экономическихъ идей во Франціи передъ 1789 г. Авторъ, въ общемъ, справился весьма удачно съ такой задачей

Работа его распадается на двѣ неравныя части. Въ первой, составляющей едва одну шестую часть рукописи (первыя двадцать четыре страницы) дается „краткій очеркъ состоянія французской обрабатывающей промышленности и торговли во второй половинѣ XVIII в.“, вторая, заключающая въ себѣ пять шестыхъ рукописи, раздѣлена на четыре параграфа, два большихъ, содержащихъ въ себѣ приблизительно по трети всей работы и представляющихъ собою главную, центральную часть (одинъ параграфъ о промышленности, другой о торговлѣ), и два небольшихъ, изъ коихъ въ одномъ говорится объ организаціи торговаго класса, въ другомъ изложены общіе выводы.

Первая глава не содержитъ въ себѣ ничего новаго и оригинальнаго, такъ какъ она составлена на основаніи извѣстныхъ общихъ трудовъ по экономической исторіи Франціи, и лишь въ немногихъ мѣстахъ авторъ пользуется данными изъ наказовъ,—вообще, какъ извѣстно, очень мало говорящихъ о фактическомъ положеніи вещей,—да знаменитой Энциклопедіей. Дальше этого по самому характеру темы, впрочемъ, автору и не за чѣмъ было идти. Самый очеркъ составленъ ясно, толково, вдумчиво и съ вполнѣ критическимъ отношеніемъ къ пособіямъ. Общія критическія замѣчанія автора о первомъ томѣ „Исторіи французской революціи“ Жореса, которымъ онъ пользовался, совершенно основательны.

Переходя къ обзору отдѣльныхъ параграфовъ второй главы, нужно прежде всего сказать, что эта часть работы является уже настоящимъ научнымъ изслѣдованіемъ. Въ § 1 авторъ справедливо жалуется на сравнительную скудость матеріала, содержащагося въ наказахъ по интересующимъ его вопросамъ, чѣмъ и объясняется почти совершенная неразработанность предмета въ исторической литературѣ. Тѣмъ внимательнѣе отнесся авторъ къ тому, что въ наказахъ есть.

Дѣлая общую характеристику своего матеріала, онъ отмѣчаетъ, какими вопросами наказы 1789 г. интересовались больше, какими меньше, и фактически, прямымъ подсчетомъ, доказываетъ малую, по его мнѣнію, обоснованность того мнѣнія, что въ бальяжныхъ наказахъ сельскіе интересы приносились въ жертву городскимъ. Я думаю, что съ этимъ выводомъ нужно считаться, хотя, быть можетъ, его придется все-таки ограничить.

Далѣе (со стр. 30) идутъ разборъ, подсчетъ и классификація мнѣній о цехахъ и свободѣ труда, какія встрѣчаются въ наказахъ. Эти мнѣнія были весьма различныя, и авторъ по нимъ говоритъ о борьбѣ интересовъ среди французской буржуазіи и о компромиссахъ, приводившихъ иногда ко мнѣніямъ совершенно противорѣчивымъ. Здѣсь имъ не только былъ совершенъ подсчетъ на основаніи 117 наказовъ, но и дана карта, на которой отмѣчены пункты, гдѣ были за цехи, гдѣ противъ цеховъ: выводъ получился такой, что экономическое свободомысліе господствовало лишь въ экономически отсталыхъ мѣстностяхъ Франціи. Общій выводъ иллюстрируется и на частномъ примѣрѣ наказа г. Парижа и вообще исторіей отношенія къ цехамъ въ столицѣ Франціи въ началѣ революціи: въ промышленныхъ мѣстностяхъ мелкая буржуазія стояла за цехи. Авторъ навелъ справку о томъ, какъ вопросъ разрѣшался въ Энциклопедіи, и все это дало ему возможность подвергнуть сомнѣнію общераспространенный взглядъ на этотъ предметъ, причемъ попутно разобралъ, и притомъ, очень доказательно, взгляды и нѣкоторыхъ новѣйшихъ историковъ. Страницы о цехахъ— однѣ изъ лучшихъ во всей работѣ.

Менѣе подробно останавливается авторъ, далѣе, на жалобахъ наказовъ по поводу слабаго развитія отдѣльныхъ отраслей промышленности, но въ данномъ случаѣ онъ зависѣлъ отъ недостаточности матеріала въ самихъ наказахъ. Болѣе обстоятельно разработанъ вопросъ объ отношеніи наказовъ къ регламентаціи промышленности. Здѣсь, какъ и по вопросу о цехахъ, наблюдается раздѣленіе мнѣній, и можно только выразить сожалѣніе, что къ данному вопросу

авторъ не примѣнилъ картографическаго пріема, которымъ онъ искусно и успѣшно воспользовался для цеховъ. Очень хорошо онъ подмѣтилъ, однако, что отрицательное отношеніе къ регламентаціи шло рука-объ-руку съ сочувственнымъ отношеніемъ къ протекціонизму.

Въ § 2 разсмотрѣны мнѣнія наказовъ о внутреннихъ таможняхъ, которыя кое-гдѣ еще защищались, и о таможенной границѣ съ чужими странами, пользовавшейся всеобщимъ признаніемъ; о вывозѣ изъ страны и ввозѣ въ нее сырья и фабрикатовъ; о торговомъ договорѣ 1786 г. съ Англіей; о морской торговлѣ и мореплаваніи, о привилегированныхъ компаніяхъ; о колоніяхъ; о хлѣбной торговлѣ; о кредитѣ. Каждое мнѣніе по этимъ вопросамъ авторомъ учитывается; различнымъ мнѣніямъ, гдѣ нужно, дѣлается подсчетъ; однородныя мнѣнія классифицируются. Общее впечатлѣніе получается меркантилистическое, тѣмъ болѣе, что авторъ мѣстами сравниваетъ заявленія наказовъ съ идеями Кольбера и находитъ, что первыя идутъ иногда гораздо дальше вторыхъ. Любопытны также указанія на то, что наказы ставили англійскій навигаціонный актъ, какъ образецъ, достойный подражанія. И въ этомъ параграфѣ при случаѣ авторъ разбираетъ мнѣнія нѣкоторыхъ историковъ, съ которыми не считаетъ возможнымъ согласиться, опираясь на свой матеріалъ и обобщая свои наблюденія. Цѣнныя частныя замѣчанія имѣются и въ этомъ параграфѣ.

§ 3 не великъ,—въ немъ лишь не болѣе 15 страницъ,—но онъ и говоритъ о немногихъ матеріяхъ, каковы коммерческіе суды, торговыя палаты и т. п.

Въ четвертомъ и послѣднемъ параграфѣ подводятся итоги. Авторъ очень категорически опровергаетъ общепринятое мнѣніе о распространенности и популярности въ 1789 г. теоріи государственнаго невмѣшательства. Ему кажется, что и въ болѣе раннее время вліяніе физіократіи не было столь рѣшительнымъ, какъ объ этомъ думаютъ, и что во всякомъ случаѣ къ 1789 г. довѣрія большого къ ихъ теоріи не было. Между прочимъ, онъ показываетъ на нѣсколькихъ примѣрахъ, что въ извѣстныхъ требованіяхъ, въ

которыхъ видѣли вліяніе физіократіи, не было ничего специфически физіократическаго, и что нерѣдко изъ чисто физіократическихъ заявленій, какія мы находимъ въ наказахъ, физіократическихъ-то выводовъ и не дѣлалось. Не безъ остроумія онъ опровергаетъ и то мнѣніе, что вліяніе физіократовъ нужно искать не въ положительномъ, а въ отрицательномъ воздѣйствіи Въ наказахъ, наоборотъ, очень популярна меркантилистическая идея выгоднаго торговаго баланса, да и взгляды на хлѣбную торговлю—чисто меркантилистическіе. Мало того, авторъ прямо констатируетъ совпаденіе взглядовъ наказовъ относительно торгово-промышленной политики съ общимъ направленіемъ правительственной дѣятельности, которая и находитъ осужденіе въ наказахъ, главнымъ образомъ, лишь тогда, когда власть порывала съ прежними меркантилистическими традиціями. Этотъ общій выводъ обоснованъ у автора на всемъ фактическомъ матеріалѣ его изслѣдованія, хотя можно пожалѣть, что собственно въ изложеніи этому выводу не дано болѣе обстоятельнаго развитія. Во всякомъ случаѣ, онъ заслуживаетъ большого вниманія, и съ нимъ нужно считаться, какъ съ серьезнымъ мнѣніемъ, опирающимся на тщательномъ изученіи цѣлой категоріи наказовъ 1789 г. Если бы онъ подтвердился и другими наказами, что весьма вѣроятно, авторъ разсматриваемой работы заслужилъ бы большую благодарность историковъ французской революціи. Можно желать, чтобы начатая имъ столь успѣшно работа была продолжена въ томъ же направленіи.

Въ общемъ итогѣ работа съ девизомъ „αβγ“ заслуживаетъ самаго одобрительнаго отзыва. Авторъ внимательно и и исчерпывающимъ образомъ изучилъ свой источникъ и обнаружилъ достаточную начитанность и самостоятельное отношеніе къ чужимъ взглядамъ. Съ методологической стороны его работа можетъ быть названа вполнѣ научной, и нѣкоторые частные его пріемы могутъ быть даже особенно отмѣчены, какъ весьма желательные. Всѣ его обобщенія имѣютъ строго фактическую основу: на какія-нибудь предположенія онъ даже прямо скупится, и гдѣ нѣтъ прочнаго

основанія въ фактахъ для какого-нибудь отвѣта на тотъ или другой вопросъ, онъ это прямо и отмѣчаетъ, осторожно воздерживаясь отъ рѣшенія вопроса на почвѣ общихъ соображеній. Во всей работѣ нѣтъ ни малѣйшихъ слѣдовъ желанія подогнать что-либо къ предвзятой мысли. Общій выводъ автора отличается самостоятельностью, причемъ онъ не боится идти въ разрѣзъ съ общераспространенными взглядами, нисколько въ то же время не обнаруживая, въ какой бы то ни было мѣрѣ, стремленія быть во что бы то ни стало оригинальнымъ и сказать непремѣнно нѣчтоновое. Однимъ словомъ, авторъ совершенно доказалъ свою способность работать по источникамъ и критически относиться къ пособіямъ, умѣніе обрабатывать свой матеріалъ научнымъ методомъ, ставить вопросы, давать на нихъ собственные отвѣты и быть осторожнымъ въ выводахъ. Изложеніе автора страдаетъ нѣкоторымъ однообразіемъ, но это—чисто внѣшній недостатокъ, который легко устранить при переработкѣ сочиненія для печати, а именно, что—съ нѣкоторыми передѣлками, не особенно, впрочемъ, существенными—работа съ девизомъ „αβγ“ могла бы быть и напечатана въ качествѣ хотя и небольшого, скромнаго, но во всякомъ случаѣ добросовѣстнаго и серьезнаго изслѣдованія, проливающаго нѣкоторый свѣтъ на мало изслѣдованную область.

На основаніи этого отзыва Историко-Филологическій факультетъ призналъ сочиненіе за № 13 подъ девизомъ: „αβγ“ заслуживающимъ награжденія золотой медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Евгеній Николаевичъ Петровъ.

По Физико-Математическому факультету.

По механикѣ на тему: „О вращеніи тяжелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки“ было представлено одно сочиненіе за № 1 подъ девизомъ „Dis ce que tu sais, fais ce que dois, advienne que pourra“.

Въ сочиненіи этомъ изложены почти всѣ статьи о вращеніи твердаго тѣла, а именно три статьи, принадлежащія

Якоби, глава о вращеніи тяжелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки изъ второго тома книги Гальпена, статья Ковалевской, статьи Гесса, Жуковскаго, Суслова, Делонэ, Колосова, Млодзѣевскаго, Аппельрота, Некрасова, Чаплыгина, Горячева, Марколонго и Стеклова. Изложеніе вездѣ почти тождественно съ подлинникомъ. Предпослѣдній параграфъ, заключающій въ себѣ разсмотрѣніе случая вращенія, найденнаго В. А. Стекловымъ, изложенъ весьма хорошо, но послѣдній параграфъ, озаглавленный: „Обобщенный случай проф. Стеклова", заключаетъ ошибку въ вычисленіяхъ и потому приводитъ къ невѣрнымъ результатамъ.

Принимая во вниманіе трудолюбіе и большое количество матеріала, изученнаго авторомъ, — Физико-Математическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія № 1 серебряной медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Физико-математ. фак. математ. разряда Константинъ Венедиктовичъ Меликóвъ.

По физіологіи животныхъ на тему: „Измѣненіе рефлекторной дѣятельности въ зависимости отъ раздраженія чувствующаго нерва" представлено два сочиненія:

1) за № 4 подъ девизомъ: „Торможеніе есть возбужденіе особой силы и особаго ритма".

Авторъ изслѣдуетъ измѣненія рефлекторной раздражительности при погруженіи лапки лягушки въ слабую сѣрную кислоту, когда, въ то же время, раздражается какой-либо чувствующій первъ электрическимъ токомъ или поваренной солью. Постановка опытовъ въ общемъ у него та же, что была въ изслѣдованіи проф. Сѣченова. Но авторъ распространяетъ этотъ опытъ въ нѣсколькихъ направленіяхъ. Во-первыхъ онъ изучаетъ, какъ измѣняется эффектъ на раздраженіе кислотой въ зависимости отъ силы и продолжительности раздраженія первнаго ствола; и во-вторыхъ, какъ измѣняется эффектъ раздраженія ствола въ зависимости отъ цѣлости тѣхъ или другихъ отдѣловъ центральной нервной системы. Имъ получены цѣнные результаты, характеризующіе вліяніе раздраженія нервнаго ствола на рефлекторную раздражи-

тельность. Именно, онъ устанавливаетъ, что тормозящія вліянія нерва на кислотный рефлексъ выражены гораздо сильнѣе и продолжительнѣе, когда спинной мозгъ остается въ связи съ средними отдѣлами головного мозга; напротивъ, если спинной мозгъ совершенно отдѣленъ отъ головного мозга разрѣзомъ, проведеннымъ по нижней границѣ продолговатаго мозга, то тѣ же раздраженія чувствующаго нерва оказываютъ на происхожденіе кислотныхъ рефлексовъ угнетающее вліяніе и менѣе продолжительное, и менѣе глубокое. Когда проводится разрѣзъ по верхней границѣ продолговатаго мозга, то угнетеніе получается какъ бы промежуточнымъ между указанными выше двумя крайними случаями. Во всякомъ случаѣ во всѣхъ этихъ опытахъ въ концѣ длительнаго раздраженія нерва тормозящее вліяніе переходитъ постепенно въ противоположное, т. е. повышающее рефлекторную раздражительность, и понятно тѣмъ скорѣе, чѣмъ менѣе глубоко и продолжительно было предшествующее тормозящее вліяніе.

Установленные авторомъ факты онъ подводитъ подъ теоретическое объясненіе, высказанное ранѣе проф. Сѣченовымъ и затѣмъ въ одной, болѣе новой, работѣ проф. Бабекомъ.

Вся работа отличается тщательностью и систематичностью Авторъ обнаруживаетъ достаточное знакомство съ литературой, относящейся къ предмету его изслѣдованія. Изложеніе отличается ясностью и стройностью. Трудъ заслуживаетъ опубликованія въ печати.

Авторъ этого сочиненія удостоенъ Физико-Математ. факультетомъ з о л о т о ю медалью.

Авторомъ сочиненія за № 4 оказался студентъ Физико-Математическаго факультета, Естественнаго разряда Александръ Александровичъ Ш л и т е р ъ.

2). Сочиненіе за № 5 подъ девизомъ: „Natura in minimis maxima“.

Авторъ этого сочиненія изслѣдуетъ такъ называемую парадоксальную проводимость нерва, когда этотъ послѣдній измѣненъ на извѣстномъ участкѣ своего протяженія: 1) дѣйствіемъ кокаина, 2) пропусканіемъ постояннаго тока, и 3) про-

должительнымъ и сильнымъ раздраженіемъ при посредствѣ индукціонныхъ токовъ.

Такъ какъ ранѣе изучались парадоксальныя измѣненія раздражительности нерва при употребленіи исключительно болѣе или менѣе частыхъ, т. е. тетанизирующихъ, раздраженій, то задача автора заключается въ рѣшеніи вопроса, можно ли явленія парадоксальной проводимости (т. е. лучшее проведеніе измѣненнымъ нервамъ болѣе слабыхъ возбужденій, и затрудненное проведеніе болѣе сильныхъ возбужденій) наблюдать при употребленіи одиночныхъ раздраженій. Вопросъ этотъ представляетъ извѣстный теоретическій интересъ въ смыслѣ толкованія того самаго состоянія, которое представляетъ нервъ въ условіи парадоксальной проводимости.

Опыты автора отвѣчаютъ на этотъ вопросъ съ положительностью, что онъ и поясняетъ рядомъ зарегистрированныхъ мышечныхъ сокращеній. Авторъ долженъ опубликовать свою работу въ печати.

Вся работа произведена очень тщательно. Полученные результаты являются вполнѣ убѣдительными и, такъ сказать, наглядными. Можно пожалѣть, что авторъ не распространилъ своихъ изслѣдованій на еще большее число случаевъ, когда нервъ испытываетъ названное измѣненіе въ своей проводящей способности. Во всякомъ случаѣ и то, что уже сдѣлано авторомъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія и одобренія.

Авторъ этого сочиненія удостоенъ Физико-Математическимъ факультетомъ серебряной медали.

Авторомъ сочиненія № 5 оказался студентъ Физико-Математическаго факультета, Естественнаго разряда Николай Федоровичъ Саксъ.

По Физикѣ на тему „Закатодные и анодные лучи“.

представлено одно сочиненіе (№ 12) съ девизомъ „Veritas“.

Авторъ этого сочиненія даетъ подробное описаніе явленій закатодныхъ и анодныхъ лучей на основаніи прочитанныхъ имъ статей, но очевидно, что самъ онъ на дѣлѣ не имѣлъ случая наблюдать эти явленія. Описаніе автора въ нѣкото-

рыхъ мѣстахъ не отличается ясностью. Замѣчаются также не правильныя выраженія, а кромѣ того самый матеріалъ не достаточно систематизированъ. Теоретическая часть совершенно отсутствуетъ. Не отличается изяществомъ и стиль сочиненія. Вслѣдствіе всего этого настоящее сочиненіе могло быть только удостоено награды почетнымъ отзывомъ

Авторомъ сочиненія за № 12 оказался студентъ Физико-Математическаго факультета, Математическаго разряда, Иванъ Константиновичъ Инкулецъ.

По юридическому факультету.

На тему по исторіи русскаго права: „Исторія Сената отъ его основанія до реформы Александра II“ представлено семь сочиненій.

Изъ нихъ самымъ лучшимъ является сочиненіе № 18 подъ девизомъ „Для жизни нужна сила, сила въ знаніи, знаніе въ трудѣ. А. Д. Градовскій“. Работа представляетъ собою огромный трудъ, раздѣленный на пять отдѣловъ, вмѣщающихъ въ себѣ 31 главу. Въ первомъ отдѣлѣ говорится о происхожденіи Сената, причемъ авторъ подробно останавливается на разборѣ всѣхъ ученыхъ контраверзъ по этому вопросу, обнаруживая умѣніе разбираться въ научномъ спорѣ. Большая часть отдѣла посвящена подробному и весьма обстоятельному изложенію положенія Сената при Петрѣ В. Авторъ говоритъ не только объ его составѣ и компетенціи, но обращаетъ не мало вниманія и на отношеніе Сената къ верховной власти и къ органамъ центральнаго и мѣстнаго управленія. Отдѣлъ заканчивается выясненіемъ причинъ измѣнчивыхъ судебъ Сената послѣ Петра. Такихъ причинъ авторъ видитъ нѣсколько и каждую изъ нихъ подробно анализируетъ. Во второмъ отдѣлѣ говорится о Сенатѣ въ правленіе Верховнаго Тайнаго Совѣта и Кабинета, въ третьемъ излагается исторія Сената при Елизаветѣ Петровнѣ, а четвертый, подъ названіемъ „Частныя и коренное преобразованія Сената“, обнимаетъ большой періодъ въ исторіи этого учрежденія—отъ Петра III до Александра II. Наконецъ, въ

пятый отдѣлъ авторъ выдѣляетъ исторію сенатской канцеляріи и сенатскаго дѣлопроизводства отъ Петра В. до кончины Николая I. Выдѣленіемъ этого отдѣла нарушается стройность системы работы, что, впрочемъ, видимо сознается и самимъ авторомъ въ предисловіи къ сочиненію. Другимъ недостаткомъ системы нужно признать неравномѣрность въ раздѣленіи на отдѣлы, вслѣдствіе чего сравнительно короткій, хотя и весьма важный, періодъ въ исторіи Сената — царствованіе Елизаветы Петровны выдѣляется особо, и въ то же время такой періодъ, какъ столѣтній—отъ вступленія на престолъ Петра III до смерти Николая I,—разсматривается также въ одномъ отдѣлѣ. Къ другимъ недостаткамъ работы нужно отнести нѣкоторыя историческія неточности, встрѣчающіяся въ сочиненіи, и стремленіе автора отстаивать такія положенія, которыя никоимъ образомъ не могутъ быть оправданы данными исторіи. Такъ, онъ утверждаетъ, будто земскіе соборы собирались періодически, что совершенно не вѣрно, что Петръ В., вводя свою коллежскую реформу, скорѣе возвращался къ древне-русскимъ традиціямъ, чѣмъ рецепировалъ западно европейскія правовыя начала, что сенатскіе указы временъ Елизаветы Петровны можно сравнивать съ извѣстнымъ актомъ 3 іюня 1906 г., будто бы аналогичнымъ съ нимъ и пр. Однако, эти недостатки невольно забываются при сравненіи съ крупными достоинствами, присущими работѣ. Авторъ детально, до мельчайшихъ подробностей освѣщаетъ историческія судьбы Сената, пользуясь, какъ Полн. Собр. Зак., такъ и всей литературой предмета. При изложеніи положенія Сената въ разные историческіе моменты его жизни, авторъ постоянно считаетъ нужнымъ разобраться въ мнѣніяхъ ученыхъ и критически къ нимъ отнестись. Высказывая извѣстныя положенія, авторъ всегда подробно ихъ аргументируетъ. Вообще, какъ въ отстаиваніи своихъ мнѣній, такъ и въ критикѣ чужихъ, онъ избѣгаетъ всякой голословности и обстоятельно обосновываетъ свои мнѣнія. Даже тамъ, гдѣ съ нимъ нельзя согласиться по существу, напр., въ вопросѣ о законодательномъ значеніи Сената при Петрѣ В., нельзя не признать за нимъ умѣнія

научно мыслить, способности къ діалектикѣ и наличія критическаго чутья. Кромѣ того, авторъ обнаруживаетъ большую эрудицію въ области исторіи русскаго права и замѣчательно добросовѣстное отношеніе къ дѣлу разработки избранной имъ темы. Нельзя не указать и на хорошій литературный стиль, которымъ написана работа. Въ виду этого Факультетъ постановилъ присудить автору соч. подъ № 18 серебряную медаль.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Александръ Васильевичъ Болдырь.

Сочиненіе № 17 подъ девизомъ: „Не взирая на нѣкоторые состава его недостатки, удобные къ исправленію, къ судилищу сему привыкла Россія, и оно увлекается народомъ. (Архивъ Калачева)“ — также огромная работа, свидѣтельствующая о большомъ трудолюбіи автора. Она раздѣлена на девять главъ, въ которыхъ исторія Сената излагается по царствованіямъ. Какъ это ни странно, но всего менѣе вниманія авторъ обратилъ на исторію Сената при Петрѣ В., не смотря на сравнительно богатую литературу, посвященную этому періоду. За то весьма обстоятельно и вполнѣ исчерпывающимъ образомъ изложена имъ исторія Сената послѣ смерти Петра, какъ въ XVIII, такъ и въ XIX ст. Сочиненіе носитъ болѣе описательный характеръ, чѣмъ предыдущее, и авторъ его избѣгаетъ касаться спорныхъ вопросовъ въ исторіи Сената. Если же иногда и дѣлаетъ это, то, указавъ на существованіе нѣсколькихъ мнѣній, присоединяется къ одному изъ нихъ, мало обосновывая свое присоединеніе. Свои положенія авторъ не всегда достаточно аргументируетъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ страдаютъ неясностью и неопредѣленностью. Такъ, крайне неясно очерчено отношеніе Сената къ Кабинету министровъ при Аннѣ Ивановнѣ и къ конференціи при Елизаветѣ Петровнѣ, или, напр., говоря о Верх. Тайн. Совѣтѣ и Кабинетѣ, авторъ, вопреки указу 1741 г., видитъ между ними „огромную разницу“, а затѣмъ изъ его же изложенія вытекаетъ, что почти никакой разницы между этими учрежденіями не было. Во всякомъ случаѣ нельзя не отдать должнаго автору: онъ выказалъ

знакомство со всею литературою предмета и вообще начитанность въ историко-юридической литературѣ, онъ изучилъ Полн. Собр. Законовъ и изложилъ исторію Сената, въ особенности послѣ Петра В., съ большою обстоятельностью и полнотою. Принявъ во вниманіе изложенное, Юридич. Фак. постановилъ присудить автору серебряную медаль.

Авторомъ сочиненія за № 17 оказался студентъ Юридич. Фак. Иванъ Васильевичъ Покровскій.

Сочиненіе № 3, подъ девизомъ: „Государь Императоръ Петръ В., своей самодержавной власти приличный въ государствѣ своемъ, для подмоги себѣ въ дѣлахъ и т. д (изъ доклада Г. Н. Теплова имп. Екатеринѣ II)", состоитъ изъ 16-ти главъ. Къ сочиненію приложены „Примѣчанія", въ которыхъ авторомъ трактуются разные вопросы, касающіеся подробностей и деталей исторіи Сената, очевидно, чтобы не загромождать ими самого текста изслѣдованія. Во многихъ своихъ частяхъ работа очень хорошая, тѣмъ болѣе, что авторъ владѣетъ перомъ и умѣетъ трактовать научные вопросы. Свои положенія онъ всегда стремится обосновать данными источниковъ. Однако, не всѣ части работы равноцѣнны въ качественномъ отношеніи. Такъ, отдѣлъ о компетенціи Сената въ области законодательства и управленія изложенъ довольно кратко и нѣсколько поверхностно. Затѣмъ въ сочиненіи встрѣчаются и фактическія неправильности; напр., авторъ увѣряетъ, что дворяне и дьяки были введены въ Боярскую Думу „съ цѣлью представить противовѣсъ боярству", т. е. высказываетъ мнѣніе, державшееся въ старой литературѣ и давно уже опровергнутое Соловьевымъ и Ключевскимъ; говоря о законодательномъ значеніи Сената, онъ утверждаетъ, что оно усиливалось „только тогда, когда Петра В. въ государствѣ не бывало", забывая, что такое же усиленіе значенія Сената происходило и во время отлучки Петра изъ столицы; въ учрежденіи Верховнаго Тайнаго Совѣта авторъ видитъ „усиленіе власти императрицы", что, конечно, не вѣрно; говоря о проектахъ преобразованія Сената при Екатеринѣ II, авторъ утверждаетъ, что ихъ было только два, а не три, и происходитъ это потому, что ему,

къ сожалѣнію, неизвѣстна статья проф. Коркунова въ Журн. Мин. Юст. 1899 г., кн. 6, посвященная этимъ проектамъ. И все же, не смотря на названные недочеты, нужно признать, что работа обладаетъ многими положительными сторонами, указанными выше, почему Юридическій Фак. призналъ автора заслуживающимъ серебряной медали.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Юридич. Фак. Николай Петровичъ Корытинъ.

Сочиненія: № 7 подъ девизомъ: „Semper avanti", № 8 подъ девизомъ: „Deo juvante" и № 6 подъ девизомъ: „Великія государства движутся установленіями и т. д. (М. М. Сперанскій)"—болѣе или менѣе одинаковаго достоинства. Все-же лучшимъ изъ нихъ является первое (№ 7). Авторъ весьма подробно разрабатываетъ вопросы, связанные съ исторіей Сената, но, къ сожалѣнію, онъ далеко не знакомъ съ новѣйшей литературою предмета. Такъ, ему совершенно неизвѣстны труды Токарева, проф. Филиппова, Грибовскаго, Коркунова и нѣк. другіе. Въ особенности бросается въ глаза незнакомство автора съ многочисленными изслѣдованіями проф. Филиппова по исторіи Сената и другихъ государственныхъ учрежденій XVIII ст. Все это очень печально отражается на работѣ, такъ какъ авторъ имѣлъ возможность использовать только старую литературу. Не мудрено, что въ работѣ встрѣчаются и фактическія невѣрности, и такія положенія, которыя не соотвѣтствуютъ историческимъ даннымъ. А жаль, потому что знакомую ему литературу авторъ проштудировалъ весьма добросовѣстно и выказалъ умѣніе справляться съ научными данными.—Напротивъ, автора работы № 8 нельзя упрекнуть въ незнаніи литературы, но послѣднее не мѣшаетъ ему многія, весьма существенныя стороны предложенной темы разработать кратко и поверхностно. Такъ, важный и спорный вопросъ о происхожденіи Сената излагается имъ буквально въ нѣсколькихъ словахъ. Другой вопросъ о законодательныхъ функціяхъ Сената при Петрѣ, не смотря также на спорность и его, совсѣмъ не интересуетъ автора. О засѣданіяхъ, такъ называемаго, неоффиціальнаго комитета при Александрѣ I, на которомъ подробно обсужда-

лась сенатская реформа, авторъ почти ничего не говоритъ и т. д. Что касается до сочиненія № 6, то оно во многомъ аналогично съ предыдущимъ. Хотя литература автору извѣстна, но разработана тема далеко не равномѣрно, и многія части сочиненія изложены очень кратко, напр., отдѣлъ о судебныхъ функціяхъ Сената при Петрѣ В., исторія Сената при Александрѣ I и Николаѣ I и нѣк. другія. Иногда авторъ вступаетъ въ полемику съ учеными, но это не всегда ему удается (напр., о происхожденіи Сената). Своимъ внѣшнимъ видомъ работа также производитъ нѣсколько странное впечатлѣніе Дѣло въ томъ, что авторъ очень любитъ говорить цитатами изъ прочитанныхъ имъ сочиненій, почему въ работѣ больше цитатъ, чѣмъ текста, принадлежащаго автору. Во всякомъ случаѣ всѣ три автора указанныхъ сочиненій проявили не мало трудолюбія и выказали болѣе или менѣе знакомство съ литературою предмета, почему Юридическій Факультетъ и призналъ ихъ достойными награжденія почетными отзывами.

Авторами этихъ сочиненій оказались: сочиненія за № 6— студентъ Юридическ. фак. Алексѣй Ивановичъ Зиминъ, за № 7 — студентъ Юридич. факультета Ал. Сем. Грузиновъ. и за № 8—студентъ Юридич. факультета Сергѣй Александровичъ Лихачевъ.

Сочиненіе № 2 подъ девизомъ: „Сенатъ по основанію своему есть первое Государственное правительство (мнѣніе графа Завадовскаго)“ награды не удостоено.

По Финансовому праву на тему: „Обложеніе спирта во второй половинѣ XIX вѣка въ Германіи, Франціи и Россіи въ связи съ развитіемъ алкоголизма и борьба съ нимъ“, было представлено 4 сочиненія:

1). Работа за № 9 подъ дивизомъ „Mens sana in corpore sano“.

Это—обширная, серьезная работа. Авторъ пользовался иногда даже газетнымъ матеріаломъ иностранныхъ газетъ; но, къ сожалѣнію, не въ той мѣрѣ, какъ это было бы желательно, использовалъ какъ свою русскую литературу, такъ и иностранную, но зато это онъ компенсировалъ изученіемъ

матеріаловъ нашей Государственной Думы, засѣданіями бюджетной комиссіи, чего другіе авторы не дѣлали, знакомился съ извѣстіями Россійскаго Общества винокуренныхъ заводчиковъ.

Тема несомнѣнно болѣе разработана. Авторъ даетъ характеристику положенія сельско-хозяйственнаго винокуренія во Франціи, въ Германіи, изучаетъ условія выработки теоріи обложенія спирта, и хотя работа не заключаетъ въ себѣ ничего оригинальнаго, но авторъ хорошо продумалъ то, что излагаетъ, а самая обширность работы показываетъ, что онъ серьезно отнесся къ темѣ. Работа иллюстрируется многими діаграммами, большая часть которыхъ сдѣлана самимъ авторомъ, что, конечно, значительно увеличиваетъ цѣнность работы, и видно, что авторъ съ великой любовью отнесся къ своей темѣ. Къ сожалѣнію, авторъ не въ достаточной степени использовалъ законодательство запада (напр. Швейцаріи) для лучшаго освѣщенія нашего дѣйствующаго законодательства о винной монополіи. Говоря о борьбѣ съ алкоголизмомъ недостаточно вникъ въ культурныя особенности нашего отечества, но авторъ, видно, съ любовью и пользой поработалъ надъ другими вопросами. Принимая во вниманіе изложенное, Юридическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія золотой медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался вольнослуш. Юридич. факультета Борисъ Васильевичъ Гейманъ.

2). Сочиненіе № 11 съ девизомъ „Трудиться—всегда пригодится“.

Авторъ использовалъ только русскую литературу и то въ недостаточной степени. Изъ иностранной литературы онъ пользовался только Вольфомъ и Струве. Въ своей работѣ авторъ излагаетъ развитіе налоговъ въ Германіи, Франціи, Россіи. Послѣднюю главу посвящаетъ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Изложеніе очень компилятивное, болѣе интересна послѣдняя глава. Авторъ, повидимому, близко принимаетъ къ сердцу вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ, практически принималъ участіе въ обществахъ трезвости, и въ заключительной главѣ пользуется помимо литературы и данными

опыта; выхваченныя изъ жизни выраженія или замѣчанія придаютъ нѣкоторый колоритъ, но въ общемъ авторъ, хотя и желалъ поработать надъ темой, ему, повидимому недостаетъ знанія языковъ, оттого онъ недостаточно использовалъ литературу, не вдумался глубже въ вопросъ.

Авторъ прилагаетъ рядъ діаграммъ, но діаграммы въ большинствѣ не самостоятельны, взяты или у Струве, или у проф. Озерова, хотя есть и вычерченныя и имъ самимъ. Въ общемъ видна любовь къ темѣ, желаніе выяснить себѣ вопросъ. Юридическій факультетъ призналъ автора достойнымъ награжденія почетнымъ отзывомъ.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Юридич. фак. Иванъ Ивановичъ Дергачевъ.

3). Работа за № 16 съ девизомъ „Вода жизни (eau de vie) водка—вода смерти; она даетъ возможность жить тѣмъ, которые ее продаютъ и убиваютъ тѣхъ, которые ее пьютъ".

Авторъ использовалъ значительно большую литературу, чѣмъ его предшественникъ. Изложеніе сжато, скорѣе конспективное, но видно, что авторъ много перечиталъ. Во введеніи онъ даетъ довольно богатый цифровой матеріалъ о вліяніи алкоголизма на разныя стороны жизни, видно, что авторъ вдумывался въ свою работу болѣе глубоко, но чувствуется, что онъ больше перечиталъ, чѣмъ изложилъ: у него больше осталось въ головѣ, чѣмъ вылилось на бумагу.

Авторъ излагаетъ исторію обложенія спирта въ Германіи, Франціи, Россіи, останавливается на винной монополіи. Несомнѣнно, что авторъ работалъ надъ темой, и это является лишь краткимъ изложеніемъ его работы. Принимая во вниманіе все это, Юридическій факультетъ нашелъ возможнымъ наградить автора серебряною медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридич. фак. Эдуардъ Ивановичъ Юрикъ.

4) Работа за № 19 съ девизомъ: „Алкоголизмъ, это Карфагенъ, который прежде всего долженъ быть разрушенъ, если человѣчество хочетъ развиваться, а не вырождаться„.

Авторъ для своей работы использовалъ довольно обшир-

ную литературу, впрочемъ изъ иностранной литературы онъ пользуется только нѣмецкой.

Авторъ особенное удѣлилъ вниманіе связи алкоголизма съ разными сторонами общественной жизни, а именно алкоголизмъ и инфекціонныя болѣзни, алкоголизмъ и половыя заболѣванія, алкоголизмъ и смертность, алкоголизмъ и продуктивность труда, вліяніе алкоголизма на психическую жизнь человѣка, алкоголизмъ и вырожденіе, связь алкоголизма со скученностью населенія. И здѣсь авторъ не только повторяетъ то, что извѣстно литературѣ, но обнаруживаетъ пытливость мысли, проявляетъ извѣстную самостоятельность, правда, нѣкоторые выводы автора должны быть провѣрены, они могутъ быть и иначе объяснены, какъ напр.: чѣмъ меньше городское поселеніе, тѣмъ больше въ немъ потребленія алкоголя на душу, что можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ маленькихъ городахъ окрестное населеніе много закупаетъ спирта для своихъ нуждъ, но съ другой стороны авторъ предвидитъ это возраженіе и показываетъ, что чѣмъ меньше поселеніе, тѣмъ больше въ немъ смертныхъ случаевъ отъ алкоголизма.

Любопытны сопоставленія автора о распространеніи нѣкоторыхъ болѣзней въ связи съ душевымъ потребленіемъ алкоголя по губерніямъ, правда, здѣсь надо считаться съ неточностью нашей медицинской статистики.

Во всякомъ случаѣ выводы автора интересны и могутъ дать толчекъ въ повѣркѣ ихъ и болѣе углубленной разработкѣ.

Меньше вниманія авторъ удѣляетъ изученію обложенія въ отдѣльныхъ странахъ Германіи, Франціи, Россіи и если здѣсь не всегда есть достаточная полнота, то это восполняется другими отдѣлами, гдѣ попытка самостоятельной разработки должна была взять у автора не мало времени.

Имѣя въ виду, что авторъ воспользовался довольно обширной литературой, проявилъ извѣстную самостоятельность въ работѣ, обнаружилъ большую любовь къ темѣ, углубился въ сырой матеріалъ, Юридическій факультетъ нашелъ возможнымъ наградить автора золотой медалью.

Работа автора снабжена многими хорошо исполненными діаграммами.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридич. фак. Давидъ Александровичъ Джаваховъ.

По уголовному судопроизводству, на предложенную факультетомъ тему „Преданіе суду въ историческомъ развитіи и современномъ состояніи", представлено одно сочиненіе № 15, съ девизомъ изъ Вольтера: „Les redacteurs de la procedure criminelle ancienne ont plus songé à trouver des coupables que des innocents". Сочиненіе автора задумано по широкому плану и состоитъ изъ 13 главъ и 28 параграфовъ, посвященныхъ преданію суду въ Римѣ, въ каноническомъ процессѣ, во франко-германскомъ процессѣ, въ процессахъ англійскомъ, французскомъ, германскомъ, австрійскомъ, шотландскомъ, наконецъ, въ русскомъ законодательствѣ, общемъ и военно-судебномъ. Въ заключеніе авторъ говоритъ о желательной постановкѣ преданія суду по русскому законодательству въ ближайшемъ будущемъ. Съ принятой на себя задачей, однако, авторъ не справился. Онъ не выяснилъ себѣ отчетливо понятія преданія суду и значенія этой стадіи въ процессѣ. При опредѣленіи самаго понятія онъ относитъ преданіе суду то къ организаціи обвинительной власти (стр. 10), то къ судебному производству (стр. 12), и почти во всемъ своемъ изложеніи признаетъ преданіе суду даже при непосредственномъ предъявленіи обвиненія со стороны обвинителя; о немъ онъ говоритъ и въ нашемъ мировомъ разбирательствѣ, и даже въ нашемъ военномъ процессѣ. При объясненіи темы требовалось выяснить отношеніе преданія суду къ уголовному обвиненію и къ инымъ процессуальнымъ институтамъ. Этого авторъ совершенно не дастъ, ограничиваясь историческимъ и догматическимъ изложеніемъ исключительно преданія суду. Но изложеніе это, особенно въ начальныхъ §§, не точно и не ровно, и авторъ пользуется такими пріемами, которые не допускаютъ научной провѣрки его работы. Онъ не цитируетъ литературныхъ источниковъ, не приводитъ нумераціи соотвѣтственныхъ статей кодексовъ, излагаетъ даже въ одномъ мѣстѣ (стр.

95—97) постановленія неназываемаго имъ и неизвѣстнаго кодекса. Много интереснаго догматическаго матерьяла осталось неизвѣстнымъ автору; онъ незнакомъ напр. съ постановленіями дѣйствующихъ уставовъ норвежскаго и венгерскаго; по русскому процессу имъ совершенно упущены работы Комиссіи 1894 г и внесенные нынѣ въ Госуд. Думу законопроекты о реформѣ преданія суду и объ измѣненіи порядка отвѣтственности должностныхъ лицъ. Остался ему неизвѣстнымъ и дѣйствующій уже порядокъ преданія суду членовъ Госуд. Думы и Госуд. Совѣта. Весьма недостаточно использована имъ литература предмета.

Въ заключительной главѣ своего труда авторъ ссылается лишь изъ западныхъ процессуалистовъ на Гейера и Ульмана, а изъ нашихъ—на Мѣщанинова и Шишко, примыкая къ мнѣнію послѣдняго.

Однако, на ряду съ указанными недостатками и пробѣлами, объясняющимися повидимому тѣмъ, что къ своему труду авторъ приступилъ безъ необходимой подготовки (онъ совершенно незнакомъ съ процессуальной терминологіей), представленное сочиненіе имѣетъ и положительныя стороны. Авторъ обнаружилъ большое прилежаніе и способность ориентироваться въ изучаемомъ матеріалѣ, отдѣляя въ немъ болѣе существенное отъ менѣе существеннаго. Намѣтивъ себѣ широкій планъ работы, онъ настойчиво стремится выполнить его до конца Въ изложеніи автора замѣчается улучшеніе по мѣрѣ движенія его работы, такъ что послѣдняя принесла ему пользу. Русскій процессъ изложенъ у него болѣе удовлетворительно, онъ пользовался какъ законодательными матеріалами, такъ и указаніями практики. Въ области иностранныхъ законодательствъ онъ намѣтилъ главнѣйшія системы и далъ имъ посильную оцѣнку.

Въ виду изложеннаго Юридическій факультетъ призналъ сочиненіе № 15 достойнымъ почетнаго отзыва.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Эдмундъ Шимоновичъ Мошковскій.

Представленное Юридическому факультету сочиненіе по статистикѣ № 10 съ девизомъ: „Die Welt ist breit und unser

Gehirn ist eng, на тему: Разработка статистическихъ свѣдѣній о занятіяхъ русскаго населенія по даннымъ всеобщей переписи 28 января 1897 г. сравнительно съ соотвѣтствующими данными переписей въ Австріи, Германіи и Франціи", состоитъ изъ краткаго предисловія и пяти главъ.

Въ предисловіи авторъ объясняетъ, что за краткостью времени и обширностью матерьяла онъ не былъ въ состояніи выполнить первоначально задуманный имъ планъ; но онъ все таки рѣшается представить свою работу въ виду того, что въ ней же достаточно выяснилось, насколько онъ въ состояніи участвовать въ успѣшномъ рѣшеніи поставленной задачи; на исчерпывающее же предметъ рѣшеніе поставленной задачи онъ во всякомъ случаѣ не считалъ бы себя вправѣ претендовать.

Въ главѣ первой авторъ разбираетъ „общія условія и предпосылки появленія экономической статистики". Авторъ ихъ усматриваетъ въ данныхъ, опредѣляющихъ на различныхъ стадіяхъ развитія народнаго хозяйства тѣ условія, отъ которыхъ зависитъ возможность экономической статистики вообще и въ частности статистики профессій и занятій. Самое коренное изъ этихъ условій заключается въ раздѣленіи труда и власти, различныя видоизмѣненія котораго авторомъ констатируется хотя и очень сжато, но всегда правильно и удачно. Въ связи съ сословными формами строя государства и народнаго хозяйства авторъ характеризуетъ статистику сословно-полицейскаго періода. Для періода, строющагося на провозглашеніи начала свободы труда, онъ характеризуетъ статистику промышленнаго періода. Съ особеннымъ вниманіемъ авторъ выдѣляетъ факты, въ которыхъ оказываются „методологическія искапія", подъ вліяніемъ отчасти теоретическихъ, отчасти практическихъ интересовъ; въ связи съ этимъ отмѣчается значеніе различныхъ смѣнявшихся школъ политической экономіи.

Хотя первая глава занимаетъ не больше 20 страницъ, она однако показываетъ, что авторъ взялся за поставленную тему, располагая очень хорошею подготовкою: у него

довольно большая начитанность, какъ по теоретической экономіи, такъ и по экономической исторіи; онъ умѣетъ ясно мыслить и сжато формулировать результаты сложныхъ анализовъ, старательно избѣгая всего голословнаго. Въ качествѣ теоретической подготовки къ работѣ, за которую онъ взялся, авторъ обнаруживаетъ хорошее знакомство и съ новѣйшею соціологическою литературою раздѣленія труда.

Глава вторая имѣетъ предметомъ: „историческій очеркъ источниковъ экономической статистики и основныя понятія профессіональныхъ переписей". При этомъ обстоятельно излагаются и разбираются трудные вопросы техники профессіональныхъ переписей, ихъ отношеніе къ общимъ переписямъ населенія и къ спеціальнымъ переписямъ производственныхъ единицъ (Betriebszählungen). Техническіе вопросы разбираются, какъ съ точки зрѣнія теоріи и научныхъ требованій, такъ и съ точки зрѣнія практической осуществимости различныхъ требованій. Авторъ вполнѣ освоился какъ съ научною литературою технической стороны дѣла, такъ и съ обширнымъ практическимъ матеріяломъ (въ видѣ всякаго рода формуляровъ, бланокъ, инструкцій, наставленій и правилъ), требующихъ внимательнаго изученія для сознательнаго и критическаго отношенія къ числовымъ даннымъ, подлежащимъ разработкѣ. Авторъ съ одинаковымъ вниманіемъ отнесся, какъ къ русскому матерьялу по этому предмету, такъ и къ матерьялу сравнительному, германскому, австрійскому и французскому, имъ привлеченному въ широкомъ объемѣ. Оцѣнивая различныя задачи, которыя ставитъ себѣ профессіональная статистика въ настоящее время, программы изслѣдованій, ихъ пріемы, затрудненія, съ которыми связаны собираніе и разработка матерьяловъ, авторъ старается вникать въ составъ излагаемыхъ имъ подробностей, удачно его улавливаетъ и правильно формулируетъ. Такъ, напримѣръ, онъ удачно съумѣлъ обойти тѣ односторонности, которыя обыкновенно вызываетъ постановка вопросовъ о побочныхъ промыслахъ и занятіяхъ и съ большимъ тактомъ трактуетъ эту часть своей темы. Видно, что авторъ вполнѣ

овладѣлъ формально-технической стороною профессіональной статистики, какъ это требовалось поставленною темою.

Глава третья (стр 44—81) посвящена „активному населенію". Какъ извѣстно, въ профессіональной статистикѣ приходится, прежде всего, различать двѣ части, на которыя дѣлится всякое населеніе: дѣятельную (самостоятельную) часть, дающую средства къ жизни, и зависящую (напримѣръ, члены семействъ), которая поддерживается первою. Провести ясно и правильно грань между тою и другою, легче практически, чѣмъ теоретически; потому что практически грань проводится на основаніи весьма разнородныхъ признаковъ, которые теоретически систематизировать и обосновать съ одной какой-нибудь точки зрѣнія, экономической или иной, довольно трудно. Не вся дѣятельная жизнь населенія сосредоточивается въ одномъ только народномъ хозяйствѣ (очень много призваній, профессій, совсѣмъ не экономическаго свойства), а съ другой стороны въ народномъ хозяйствѣ населеніе живетъ не только тѣмъ, что даютъ занятія, трудъ, но и доходами, которые даетъ имущество, капиталъ. Отсюда нѣкоторая сбивчивость въ толкахъ и разсужденіяхъ о профессіональномъ или активномъ населеніи и о населеніи неактивномъ или пассивномъ; о томъ, куда отнести тѣ или иныя группы населенія; какъ проводить предѣлы различныхъ группъ, особенно когда при этомъ односторонне стремятся втиснуть весь матеріалъ непремѣнно въ экономическія рамки и разсматривать его, какъ допускающій включеніе его въ эти рамки.—Само собою разумѣется, однако, что никакой нѣтъ надобности брать предметъ непремѣнно съ той его стороны, съ которой онъ запутанъ и—сбиваетъ изслѣдователя. Считаясь съ фактомъ, что литература еще очень далека отъ устраненія всѣхъ недоумѣній, вызываемыхъ матеріаломъ, авторъ разбираемой работы очень благоразумно обходитъ эти недоразумѣнія, насколько они выходятъ далеко за предѣлы собственно статистическаго анализа. Авторъ останавливается преимущественно на тѣхъ сторонахъ предмета, въ которыхъ, по его мнѣнію, можно и должно разбираться, въ видахъ освѣщенія фактовъ,—раскры-

ваемыхъ статистическими данными. Это тѣмъ болѣе необходимо, что нерѣдко несовершенство способовъ собиранія и сводки статистическаго матеріала тоже ставитъ предъ трудными задачами. Такъ, на почвѣ русскаго матеріала профессіональной статистики возникла трудная задача вслѣдствіе того, что у насъ не выдѣлена въ особую категорію та часть дѣятельнаго населенія, которая состоитъ изъ даровыхъ рабочихъ, въ видѣ членовъ семьи, помогающихъ главѣ семьи въ его занятіяхъ въ земледѣліи, ремеслахъ, торговли и т. д.). Эта категорія въ заграничныхъ переписяхъ достаточно выяснена (mithelfende Familienglieder); въ Австріи и въ Германіи она выражается въ милліонныхъ числахъ. Хотя она у насъ имѣетъ еще большее значеніе, чѣмъ заграницею, особенно въ земледѣліи, ее тѣмъ не менѣе упустили изъ виду и включили въ число пассивнаго населенія. Съ другой стороны, одною изъ особенностей нашего сельскаго быта является то, что нѣкоторая часть сельскаго населенія ищетъ и находитъ себѣ заработки въ городахъ (помимо земледѣлія), но все-таки часто оставляетъ своихъ женъ и дѣтей въ селѣ, куда отсылается значительная часть городскихъ заработковъ. Вслѣдствіе этого неактивная часть сельскаго населенія у насъ оказывается преувеличенною отъ двухъ причинъ: отъ того, что къ ней неправильно причислены рабочіе, дѣятельные въ своихъ семьяхъ, и отъ того, что изъ сельскаго населенія не могутъ быть исключены члены тѣхъ семействъ, главы которыхъ, хотя и принадлежатъ къ крестьянству, но имѣютъ занятія не въ земледѣліи, а въ другихъ промыслахъ Авторъ очень тщательно разбирается во всѣхъ деталяхъ этого предмета, по первоначальному матеріалу, излагаетъ высказанные по нему взгляды, правильно ихъ критикуетъ и хотя не даетъ самостоятельнаго рѣшенія, ясно видитъ обстоятельства, отъ которыхъ оно зависитъ. Сопоставленія съ иностраннымъ матерьяломъ даютъ автору возможность хорошо освѣтить свойства показаній русскаго матерьяла и результатовъ, даваемыхъ статистикою, болѣе совершенною, чѣмъ наша. Внимательно авторомъ разбираются статистическія данныя о составѣ земледѣльческаго населенія

по поламъ и по возрастамъ на той же сравнительной почвѣ; а затѣмъ такому же разсмотрѣнію подвергнуто населеніе остальныхъ профессіональныхъ видовъ. Большимъ обиліемъ австрійскаго и германскаго матерьяловъ авторъ пользуется для выясненія тѣхъ сторонъ заданной темы, которыя не могутъ быть выяснены на русскомъ матерьялѣ, особенно при анализѣ возрастнаго состава активнаго населенія Въ общемъ вся глава показываетъ, что авторъ не только очень старательно изучилъ матерьялъ, но вполнѣ освоился съ пріемами его изслѣдованія, отчасти знаетъ, что матерьялъ въ состояніи дать и чего отъ него нельзя требовать, и умѣетъ приводить въ связь показанія статистическихъ чиселъ съ тѣми общими основаніями теоретической экомоміи, которыя числами иллюстрируются.

Четвертую главу своего труда авторъ посвящаетъ детальному разсмотрѣнію данныхъ о занятіяхъ населенія. Совершенно правильно авторъ руководится въ изложеніи этого предмета превосходною разработкою его въ нѣмецкой литературѣ по даннымъ германскихъ и австрійскихъ переписей. Разсмотрѣнію подвергаются результаты каждой изъ этихъ переписей, на сравнительной почвѣ, и насколько возможно они сопоставляются съ русскими данными. При этомъ авторъ ясно показываетъ, какія онъ производитъ группировки русскаго матерьяла для полученія данныхъ, допускающихъ сравненіе съ иностранными показаніями; вслѣдствіе этого показанія автора вполнѣ допускаютъ строгую ихъ повѣрку. Выводы формулируются авторомъ осторожно и не отдаляясь отъ числовыхъ показаній

Если съ нѣкоторыми выводами автора трудно согласиться, то лишь потому, что онъ слишкомъ близко придерживается оффиціальныхъ чиселъ (напр. стр. 88, 89). Затѣмъ авторомъ разсматриваются данныя объ источникахъ пропитанія русскаго населенія по областямъ, проводя при этомъ любопытныя сравненія, останавливаясь на привисляпскихъ губерніяхъ, а затѣмъ отдѣльно на губерніяхъ сначала Европейской Россіи, а потомъ Азіатской. Для выясненія эволюціи професіопальныхъ группъ авторъ сравниваетъ измѣненія, происходившія

въ промежутки между различными профессіональными переписями, какъ въ Германіи, такъ и въ Австріи, то-есть, въ тѣхъ двухъ странахъ, которыя одни только даютъ матеріалы по этому предмету. Тѣмъ же матеріаломъ авторъ пользуется для обстоятельнаго разсмотрѣнія данныхъ объ источникахъ пропитанія населенія въ Германіи, Австріи и Франціи. Подробно авторъ разсматриваетъ также статистическія матеріалы о побочныхъ заработкахъ, сопровождая ихъ правильными объясненіями и преимущественно имѣя въ виду ихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ; при этомъ авторъ опирается на матеріалы русскій, германскій, австрійскій и французскій, подвергая его внимательной критикѣ. Затѣмъ авторъ въ частности останавливается на данныхъ о различныхъ группахъ промышленнаго населенія въ Россіи, Австріи, Франціи и Германіи, на сравнительной почвѣ.

Вся разсмотрѣнная глава IV (стр. 88 — 153) по объему равняется предшествующимъ ей тремъ главамъ и представляетъ старательное статистическое изслѣдованіе, изъ котораго нѣкоторыя части вполнѣ самостоятельны, а нѣкоторыя очень хорошо передаютъ выработанные наукою результаты по излагаемымъ предметамъ въ ихъ современномъ состояніи.

Послѣдняя (V) глава разсматриваемаго сочиненія спеціально посвящена рабочимъ. Авторъ пользуется для этого имѣющимися особыми оффиціальными изданіями, сверхъ результатовъ общей переписи 1897 года. Глава начинается съ сопоставленія показаній обоихъ источниковъ, разбираетъ ихъ расхожденіе и анализируетъ составъ численности рабочихъ сначала по категоріямъ (сельско хозяйственныхъ, промышленныхъ, торговыхъ, чернорабочихъ и прислуги), а затѣмъ по ихъ географическому распространенію, сопоставленному съ числомъ всего населенія и съ итогомъ только активнаго населенія. Насколько возможно, авторъ даетъ сопоставленіе русскихъ данныхъ съ однородными данными австрійскими и германскими, а послѣднія болѣе подробно разсматриваетъ отдѣльно. На основаніи русскихъ данныхъ авторъ детально разсматриваетъ распредѣленіе рабочихъ по отраслямъ промышленности, опять сближая

ихъ съ тѣми показаніями иностраннаго матеріала, которыя подходятъ по однородности. Затѣмъ авторъ группируетъ и анализируетъ матеріалы, на которыхъ можетъ, по его мнѣнію, основываться сужденіе о томъ, какъ великъ русскій пролетаріатъ, если о немъ судить не только по числу рабочихъ, но и по числу членовъ ихъ семействъ; первоначальный результатъ, къ которому авторъ приходитъ, составляетъ 14 900.000 душъ, но онъ его считаетъ недостаточно полнымъ. На основаніи дальнѣйшихъ, довольно сложныхъ, но остроумныхъ, сопоставленій, онъ затѣмъ полагаетъ, что приводимое число можетъ быть увеличено до 20.800.000 душъ, въ смыслѣ наибольшаго предѣла, до котораго можетъ доходить оцѣнка. Подробно разобравъ данныя о чернорабочихъ и прислугѣ, авторъ затѣмъ полемизируетъ противъ взгляда, по которому русскій рабочій классъ вербуется яко-бы только изъ подростковъ и это состояніе только временное, за которымъ слѣдуетъ превращеніе въ крестьянина или ремесленника. Въ противуположность этому взгляду авторъ доказываетъ, что и русскіе рабочіе составляютъ классъ, а не возрастную группу. Для этого онъ lege artis разбираетъ данныя о возрастномъ составѣ русскихъ рабочихъ, сравнительно съ такими же данными объ иностранныхъ рабочихъ, какъ они даются профессіональными переписями. На почвѣ богатаго матеріала авторъ точно устанавливаетъ, что въ этомъ отношеніи никакого различія между русскими и иностранными рабочими не существуетъ: параллелизмъ русскихъ и германскихъ данныхъ оказывается, по правильному выраженію автора, поразительнымъ. Въ связи съ данными о рабочемъ классѣ въ Россіи по отношенію къ семьѣ, авторъ затѣмъ коментируетъ данныя о брачности рабочихъ и прислуги въ связи съ возрастомъ, привлекая сюда и общія данныя о брачности по возрастамъ всего русскаго населенія и специфицируя данныя о брачности рабочихъ по возрастамъ въ сельскомъ хозяйствѣ, промышленности и торговлѣ, чернорабочихъ и прислуги.

Такъ какъ матеріалы, собранные съ нашею переписью о соціальномъ расчлененіи активнаго населенія, остались не-

разработанными, то авторъ поневолѣ ограничивается вполнѣ удовлетворительною передачею того, что по этому предмету даютъ иностранные матеріалы и ихъ обработка.

Въ виду обилія содержанія разсмотрѣнной работы и добросовѣстности, тщательности и талантливости ея исполненія, авторъ ея признанъ Юридическимъ факультетомъ заслуживающимъ награжденія золотою медалью.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Александръ Моисеевичъ Вайндрахъ.

Сочиненіе за № 14 признано не заслуживающимъ награды.

По факультету Восточныхъ языковъ сочиненій представлено не было.

Темы для сочиненій на соисканіе наградъ, объявленныя въ сентябрѣ 1909 г. Сочиненія на эти темы должны быть представлены въ теченіе сентября 1910 г.

I. По Историко-Филологическому факультету.

По славянской филологіи: 1) Житіе Панкратія Тавромейскаго и Антонія Великаго, переводные памятники начальной славянской письменности (разборъ перевода и рѣшеніе вопроса о единствѣ ихъ переводчика). 2) Новоболгарскіе сборники библіотеки Императорской Академіи Наукъ (разборъ ихъ состава и языка). 3) Литературная дѣятельность Словацкаго. 4) Евангеліе и апостолъ боснійскаго письма собраніе Гильфердинга (палеографическія и грамматическія ихъ особенности).

По русскому языку: 1) Изслѣдованіе Супральскаго Сборника кн. Одынцевичей, хранящагося въ Императорской Археографической коммиссіи. 2) Изслѣдованіе Малорусскаго языка Молдавскихъ актовъ XIV—XV в.в. изданныхъ г.г. Уляницкимъ и Калужнянскимъ. 3) Изслѣдованіе языка сборника Кирши Данилова изданнаго П. Н. Шеффером. 4) Изслѣдованія языка Радзивиловской (Кенигсбергской) лѣтописи по фототипическому ея изданію. 5) Опредѣленіе по существующимъ въ печатной литературѣ даннымъ полосы говоровъ, переходныхъ отъ сѣверновеликорусскаго къ южновеликорусскому нарѣчію.

По всеобщей исторіи: 1) „Confessiones“ бл. Августина, какъ источникъ для біографіи автора и какъ памятникъ современной ему культуры. 2) Внутренній строй го-

рода Страсбурга въ эпоху сложенія его древнѣйшихъ хартій съ введеніемъ о судьбахъ прирейнскихъ римскихъ городовъ въ варварскую и каролингскую эпохи. 3) Политическія воззрѣнія доктринеровъ (еще на одинъ годъ).

По классической филологіи: Дѣятельность Императора Адріана, какъ реформатора земельнаго строя римской Имперіи по надписямъ, папирусамъ и литературнымъ свидѣтельствамъ (на одинъ годъ).

По новой исторіи: Паденіе соціальнаго феодализма во Франціи по новымъ матеріаламъ и работамъ.

По исторіи церкви: Положеніе христіанъ передъ закономъ въ первые два вѣка нашей эры.

II. По Физико-Математическому факультету.

1) По механикѣ: О вращеніи тяжелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки.

2) По физикѣ. Закатодные и анодные лучи.

3) По физіологіи животныхъ: Изученіе различныхъ условій на раздражительность.

III. По Юридическому факультету.

По исторіи римскаго права: Происхожденіе и развитіе стипуляціи.

По исторіи философіи права: Естественноправовыя ученія. Ихъ природа, составъ и характеръ на разныхъ ступеняхъ развитія.

По полицейскому праву: Развитіе законодательства объ обществахъ и союзахъ во Франціи и Германіи.

По политической экономіи: Какой системѣ желѣзно-дорожнаго хозяйства (системѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ или частныхъ или смѣшанной системѣ) слѣдуетъ отдать предпочтеніе.

Кромѣ того Юридическимъ факультетомъ предлагаются слѣдующія темы для сочиненій на соисканіе премій именъ:

Мейера, Топчибашева, Янсона и Елисѣева срокомъ съ 1-го сентября 1909 г.

На два года:

По гражданскому праву (премія имени Мейера)—1) Слоевой составъ I ч. X т. Свода Законовъ. 2) Значеніе Мейера въ литературѣ русскаго гражданскаго права и судебной практики.

По международному праву (премія имени Топчибашева)—Юридическая природа междугосударственнаго договора и его отношеніе къ государственному праву.

На три года:

По статистикѣ (премія имени Янсона) — Разработка данныхъ за все время существованія всеобщей воинской повинности въ Россіи.

По уголовному праву и судопроизводству (премія имени Елисѣева)—Особые суды для несовершеннолѣтнихъ.

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

По турецко-татарской словесности: Рисаля Сартовскихъ ремесленниковъ.

По исторіи Востока: Военныя дѣйствія Хубилая противъ Японіи, по китайскимъ и японскимъ источникамъ.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

къ 1-му января 1910 года.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Императорскій Спб. Университетъ. (В. О. Универ. наб., 7/9).						
РЕКТОРЪ.						
Засл. орд. проф. по каѳ. физ. и физич. геогр., дсс. Иванъ Ивановичъ **Боргманъ**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст.; св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., получаетъ пенс. 3000 р., по дол. ректора изъ шт. средн. 1500 р., изъ спец. сред. 2000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. и казенная квартира, итого 7700 р.	прав.	докт. физ.	1 ноября 1871 г. по 1 ноября 1873 г. — 29 сент. 1875 г.	1 янв 1898 г.	1 дек. 1894 г. 28 мая 1904 г. внѣ шт. IV въ долж. ректора съ 7 сент. 1905 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 1 ст.
ПРОРЕКТОРЪ.						
Орд. проф. по каѳ. всеобщ. ист. сс. Эрвинъ-Александръ Давидовичъ **Гриммъ**, орд. св. Анны 3 ст. жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., шт. 3000 р. по долж. проректора 1200 р. и добав. 1200 р.	ев.-л.	докторъ всеобщ. исторіи.	1 окт. 1891 г.	1 янв. 1907 г.	14 апр. 1907 г. V въ долж. проректора съ 17 нояб. 1908 г.	1 янв. 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж и пенсія	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Проф. бог. (васл.) прот. Василій Гавр иов. Рождественскій, св. Анны 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 2, 3 и 4 ст., набедр., пал., нап. кр., камил., и митра; пенсіи 3000 р., возн. 1200 р., по д. наст. цер. 660 р. казен. кварт., ит. 4860 р.	прав.	магистръ богосл.	9 окт. 1865 г. — 14 окт. 1874 г.	По опред. св. Син. отъ 29 марта — 9 апр. 1883 г. въ санѣ прот.	14 окт. 1874 г. внѣ шт. съ 9 окт. 1895 г.	6 мая 1908 г. митра.
ФАКУЛЬТЕТЫ:						
Историко-филологическій.						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
ДЕКАНЪ.						
И. д. орд. проф. по каѳ. исторіи западноевроп. литер. дсс. Ѳедоръ Александровичъ **Браунъ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 ст. и 3, св. Стан. 2 ст. и 3, жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., по должн. декана изъ шт. с.—600 р. изъ спец. с.—600 р., всего 4200 р.	ев.-л.	маг. ист. всеобщ. лит.	1 іюня 1885 г. по 1 іюля 1887 г. — 5 іюня 1888 г.	1 янв. 1908 г	2 марта 1907 г. V въ долж декана съ 13 дек. 1908 г.	1 янв. 1908 г. чинъ д. с. с.
Заслуж. орд проф. по каѳ. класс. филол. дсс. Ѳаддей Францевичъ **Зѣлинскій**, св. Влад. 3, 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Ст. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., ит. 2700 р.	р.-к.	докторъ класс. филол.	21 янв. 1884 г.	1 янв 1905 г.	19 сент. 1896 г. V	1 янв. 1908 г. Орд. св. Влад. 3 ст.
Орд. проф. по каѳ. слав. филол. дсс. Петръ Алексѣевичъ **Лавровъ**, св. Анны 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ славянской фил.	14 янв. 1881 г. по 24 нояб. 1884 г. и съ 14 дек. 1887 г. по 6 іюля 1893 г. — 8 фев. 1894 г.	1 янв 1907 г.	14 февр. 1900 г. въ долж. ор. проф. Новорос Унив., съ 27 іюня 1900 г. Спб. унив. V	1 янв. 1907 г. чинъ дсс

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. рус. ист. дсс. Сергѣй Федоровичъ **Платоновъ**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., Влад. 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., ит. 2700 р.	прав.	докт. рус. исторіи.	31 мая 1882 г. — 31 мая 1882 г. по 1 дек. 1884 г. и съ 6 фев. 1888 г.	25 ноября 1903 г.	1 дек. 1899 г. V	1 янв. 1908 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Орд. проф. по каѳ. всеоб. ист. дсс. Георгій Васильевичъ **Форстенъ**, Св. Влад. 4 ст., Св. Анны 2 и 3 ст., Св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р. и квар. 300 р., ит. 3000 р.	ев.-л.	докторъ всеобщ. исторіи.	1 сент. 1881 г. по 1 февр. 1884 г. — 1 авг. 1884 г. по 1 февр. 1887 г. и съ 1 апр. 1887 г.	1 янв. 1909 г.	4 дек 1899 г V	1 янв. 1909 г. чинъ д. с. с.
И. д. орд. проф. по каѳ. философ. дсс. Александръ Ивановичъ **Введенскій**, Св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	магистръ философіи.	30 мая 1881 г. по 1 апр. 1886 г. и съ 30 сент. 1887 г.	1 янв. 1905 г.	1 янв. 1902 г. V	1 января 1908 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Орд. проф. по каѳ. теоріи и ист. искус., сс. Дмитрій Власіевичъ **Айналовъ**, св. Анны 2 ст. св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ теоріи и исторіи искус.	29 дек. 1888 г.	6 нояб. 1902 г.	Орд. пр. Каз. ун. 6 ноября 1902 г. въ Спб. ун. 11 іюля 1903 г. V	1 янв. 1910 г. орд. св Анны 2 ст.
Орд. проф. сверхъ штата по каѳ. всеобщ. ист. сс. Николай Ивановичъ **Карѣевъ**, св. Стан. 2 ст., св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 3 и 4 ст.	прав.	докторъ всеобщ. исторіи.	1 сент. 1873 г. — 23 авг. 1885 г. по 1 сент. 1899 г. 18 нояб. 1906 г.	3 окт. 1885 г.	18 нояб. 1906 г. V	1 янв. 1899 г. орд. св. Влад. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. рус. яз. и словес. дсс. Илья Александровичъ **Шляпкинъ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., и св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р., квар. 300 р., стол., 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докт. рус. словесн.	13 іюля 1886 г. — 9 нояб. 1881 г. по 1 фев. 1886 г. и съ 1 янв. 1888 г.	1 янв. 1908 г.	2 марта 1907 г. V	1 янв 1908 г. чинъ д. с. с.
Орд. проф. по каѳ. всеоб. ист. сс. Эрвинъ Александръ Давидовичъ **Гриммъ**, орд. св. Анны 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р., по должн. проректора 1200 руб. добав. 1200 р. и казен. кварт. (см. выше).	ев.-л.	докторъ всеобщ. исторіи.	1 октяб. 1891 г.	1 янв. 1907 г.	14 апр. 1909 г. V	1 янв. 1907 г. св. Анны 3 ст.
И. д. орд. проф. по каѳ. всеобщ. ист., сс. Иванъ Михайловичъ **Гревсъ**, орд. св. Анны 3 ст. жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	магистръ всеобщ. ист.	13 марта 1884 г.	3 марта 1906 г.	12 сент. 1907 г. V	1 янв. 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.
Секретарь ф-та орд. проф. по каѳ. класс. филол. сс. Михаилъ Ивановичъ **Ростовцевъ**, жал. 2400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., ит. 3000 р. и по долж. секретаря 600 р.	прав	докт. рим. словесн.	15 авг. 1892 г.	1 іюня 1907 г.	10 нояб. 1908 г. V	–
ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ:						
Экстраорд. проф. по каѳ. всеоб. ист. сс. Борисъ Александровичъ **Тураевъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 2 ст. и св. Влад. 4 ст., жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ всеобщ. ист.	1 дек. 1890 г. по 1 дек. 1892 г. 1 марта 1893 г. по 1 мар. 1895 г. — 17 нояб. 1895 г.	30 іюля 1908 г	30 іюля 1904 г. VI	1 янв. 1909 г орд. св. Владим. 4 ст. (п. Имп. (Археограф Ком).

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Экстраорд. проф. по каѳ. клас. филол. кс. Сергѣй Александровичъ **Жебелевъ**, св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р., кв. 200 р., ит. 2000 р.	прав	докт. греческой словесн.	1 дек. 1890 г	4 сент. 1904 г.	4 сент. 1904 г. VI	1 янв. 1907 г. орд. св. Анны 2 ст.
И. д. экстраорд. проф. по каѳ. исторіи церкви сс. Иванъ Дмитріевичъ **Андреевъ**, св. Анны и св. Стан. 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р. и кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	магистръ богосл.	3 іюня 1893 г.	30 апр. 1904 г.	10 нояб. 1907 г. VI	6 мая 1903 г. орд. св. Анны 3 ст.
Экстраорд. проф. по каѳ. западно-европ. литер. нс. Дмитрій Константиновичъ **Петровъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ ист. зап европ. литерат	1 ноября 1894 г.	18 сент. 1907 г.	4 февр. 1908 г.	1 янв. 1906 г орд. св. Стан. 3 ст.
Экстраорд. проф. по каѳ. сравн. языков. и санскр яз., сс. Сергѣй Конст. **Буличъ**, св. Стан. 2 ст. и св. Влад 4 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р., кварт. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ сравн. языковѣдѣн	24 сент. 1885 г.	15 сент. 1899 г.	0 ноября 1903 г. VI	1 января 1907 г. орд. св. Влад. 4 ст.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА. (за выслугою 30 лѣтъ):						
Засл. орд. проф. по каѳ. слав. филол., тс. Владиміръ Ивановичъ **Ламанскій**, св. Анны 1 и 2 ст., св. Стан. 1 и 2 ст. и св. Влад. 3 ст., пенс. 3009 р.	прав.	докт. славянской филол.	20 янв. 1855 г. по 26 окт. 1856 г. 24 нояб. 1858 г. — 24 марта 1862 г.	1 января 1902 г.	5 марта 1873 г. 22 янв. 1888 г. внѣ шт.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 1 ст. (по Акад. наукъ).

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каѳ. теоріи и исторіи искус., дсс. Адріанъ Викторовичъ **Праховъ**, св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 ст. и св. Стан. 1 и 2 ст., пенс. 3000 р.	прав.	докт. теоріи и ист. иск.	27 янв. 1869 г.	22 дек. 1889 г	12 дек. 1887 г., въ Кіев. ун. 20 февр. 1897 г. Спб. ун. 11 сент. 1900 г. внѣ шт.	6 мая 1907 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. сравн. яз., дсс. Иванъ Александровичъ **Бодуэнъ-де Куртенэ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Стан. 2 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., ит. 4200 р.	р.-к.	докт. сравнительнаго языковѣдѣн.	15 іюня 1867 г. по 1 августа 1893 г. — 1 іюля 1900 г.	22 дек. 1889 г.	19 марта 1901 г. (въ Спб. универ.). 9 октября 1876 г. (въ Каз. ун. 1 іюля 1905 г. внѣ шт.	1 января 1903 г. орд. св. Влад. 4 ст.
АКАДЕМИКИ:						
Дсс. Александръ Сергѣевичъ **Лаппо-Данилевскій** (рус. ист.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав.	маг. русской ист.	4 октября 1886 г.	1 янв. 1910 г.	1 іюля 1890 г	1 января 1910 г. г. д. с. с.
Орд. акад. сс Василій Ивановичъ **Истринъ**, „Основные вопросы методологіи исторіи древнерусской литер.“, св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст.	прав	докт. русскаго яз. и слов.	20 мая 1891 г.	16 янв 1891 г.	26 янв. 1908 г.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 2 ст.
Орд. академикъ дсс. А. А. **Шахматовъ**, „курсъ по исторіи русскаго языка“, св. Стан. 1 ст., св. Влад. 3 ст. и медаль въ память царств. имп. Александра III.	прав.	докт. русскаго яз. и слов.	1 февраля 1888 г.	—	1908/9 г. академ года.	1 янв. 1906 г. орд св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроиспо вѣданіе.	Образова-тельный цензъ.	Въ службѣ и вѣдом-ствѣ.	Въ настоя-щемъ чинѣ.	Въ настоя-щей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время по-лученія.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Дсс. Иванъ Ильичъ **Холодняк**ъ (клас. филол.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав	маг. рим ской сло-весности.	15 авг. 1883 г.	1 янв. 1905 г.	15 авг. 1883 г.	1 января 1905 г. чинъ дсс. (по ист. филол. инст).
Кс. Эдуардъ Алексан-дровичъ **Вольтеръ** (сравн. языкознан.), св. Анны 2 ст. и св. Влад. 4 ст.	ев.-л.	маг. рус-ской сло-весности.	15 сент. 1885 г.	15 октяб. 1904 г.	3 ноября 1885 г.	1 января 1907 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Сс. Георгій Карло-вичъ **Меклеръ** (сравн. языкозн.).	ев.-л.	маг. срав-нитель-наго язы-кознанія.	15 апр. 1884 г.	18 авг. 1899 г.	18 авг. 1899 г.	29 марта 1909 г. орд. св. Анны 2 ст.
Сс. Аѳанасій Ивано-вичъ **Пападопуло-Керамевсъ** (новогреч. яз.), св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст.	прав.	почетный докторъ Моск. унив.	1 янв. 1893 г.	1 янв. 1901 г.	1 янв. 1893 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2 ст. (по Имп. Публичн. Библіот.).
Кс. Павелъ Ивановичъ **Вознесенскій** (филос.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст.	прав.	канд. ист.-фил. фак.	4 ноября 1889 г.	10 мая 1901 г.	1 іюля 1894 г.	1 января 1906 г. орд. св. Анны 2 ст.
Сс. Александръ Кор-ниловичъ **Бороздинъ**, (рус. слов.), св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	маг. рус-ской сло-весности.	1 сент. 1885 г. — 13 іюня 1886 г. 13 іюня 1889 г.	2 мая 1904 г.	1 янв. 1896 г.	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Сс. Станиславъ Львовичъ **Пташицкій** (слав. филол.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст.	р.-к.	канд. ист.-фил. инст.	20 янв. 1878 г. — 3 окт. 1877 г. 3 окт. 1879 г	3 дек. 1891 г.	11 мая 1896 г.	1 января 1905 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Иванъ Ивановичъ **Лапшинъ** (филос.).	прав.	докторъ философ.	1 ноября 1893 г.	—	20 авг. 1897 г. по 1 іюля 1899 г 1 іюля 1900 г.	—
Кс. Сергѣй Васильевичъ **Рождественскій**, (русской истор.). св. Анны 2 и 3 ст. и св. Стан. 2 ст.	прав	маг. русской ист.	8 сент 1895 г. — 1 сент. 1891 г.	1 марта 1904 г.	1 іюля 1897 г.	29 марта 1909 г. орд. св Анны 2 ст.
Ѳедоръ Ипполитовичъ **Щербатской** (санскр.яз.), (см. проф. ф-та вост. яз.).	прав.	докторъ санскритск. словесн.	1 апр. 1889 г.		1 іюля 1901 г.	—
Николай Онуфріевичъ **Лосскій** (филос.).	прав.	докторъ философіи.	1 сент. 1898 г.	—	1 іюля 1903 г.	—
Тит. сов. гр. Иванъ Ивановичъ **Толстой** (кл. филол.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1903 г.	1 февр. 1907 г.	1 іюля 1908 г.	—
Нс. Карлъ Фридриховичъ **Тіандеръ** (ист. зап.-европ. лит.), св. Анны 3 ст.	ев.-л.	маг. зап. евр. лит	1 января 1902 г.	20 нояб. 1900 г.	1 янв. 1902 г.	1 января 1905 г. орд. ов. Анны 3 ст.
Кс. Николай Владиміровичъ **Ястребовъ** (слав. фил.), св. Стан. 3 ст., св. Анны 2 ст.	прав.	магистръ славянской филологіи.	15 сент. 1895 г. — 1 сент. 1896 г.	17 іюня 1906 г.	1 іюля 1902 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2ст. (по Спб. 5 гимн.)

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной	Послѣдняя награда и время полученія.
Василій Николаевичъ **Строевъ** (рус. ист.).	прав.	дипл. 1ст.	1 іюля 1902 г.	—	1 іюля 1902 г.	
Владиміръ Ѳедоровичъ **Шишмаревъ** (ист. зап.-европ. лит.), св. Стан. 3 ст.	прав.	дипл. 1ст.	16 окт. 1897 г.	—	1 янв. 1903 г.	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Нс. Николай Михайловичъ **Каринскій** (рус. сл.), св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	магистръ русск. словесн.	20 сент. 1897 г.	23 декаб. 1904 г.	1 янв. 1903 г.	1 января 1909 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Ка. Владиміръ Михайловичъ **Каринскій** (филос.) св. Анны 3 ст.	прав.	дипл. 1ст.	16 авг. 1899 г.	16 авгус. 1899 г.	1 іюля 1902 г.	1 января 1906 г. орд. св. Анны 3ст.
Кс. Михаилъ Александровичъ **Поліевктовъ** (рус. ист.), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 октября 1894 г. — 1 ноября 1896 г.	1 ноября 1904 г.	1 іюля 1903 г.	1 января 1903 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Сс. Василій Васильевичъ **Сиповскій** (рус. слов.), св. Анны 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	маг. русской словесности.	1 октября 1894 г.	1 янв. 1909 г.	1 іюля 1903 г.	6 апрѣля 1903 г. орд. св. Анны 3ст
Евгеній Викторовичъ **Тарле** (всеобщ. ист.).	прав.	маг. всеобщей исторіи.	10 ноября 1896 г. 1 іюня 1900 г.	—	15 сент. 1903 г.	
Сергѣй Иннокентіевичъ **Поварнинъ** (филос.).	прав.	дипл. 1ст.	1 сент. 1900 г.	—	1 янв. 1904 г	
Алексѣй Ѳедоровичъ **Каль** (ист. и теор. иск.).	прав.	дипл. 1ст	1 сент. 1901 г.	—	1 іюля 1904 г.	—
Кс. Георгій Захаровичъ **Кунцевичъ** (русск. слов.), св. Стан. 3 ст.	прав.	маг. рус. словесн.	1 іюля 1895 г. — 26 окт. 1896 г.	1 іюля 1905 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Кс. Александръ Іустиновичъ **Малеинъ** (класс. филол.), св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст.	прав	докторъ римской словесн.	1 окт. 1894 г. — 1 окт. 1896 г.	1 октября 1904 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 2 ст. (по ист. фил. институт.).
Ка. Павелъ Павловичъ **Митрофановъ** (всеобщая ист.).	прав.	маг. всеобщей исторіи.	19 іюня 1896 г.	1 октября 1898 г.	1 янв. 1905 г.	—
Нс. Борисъ Владиміровичъ **Фармаковскій** (ист. теор. искус.), св. Ст. 2 ст.	прав.	маг. ист. и теор. иск.	1 янв. 1893 г. — 1 сент. 1897 г.	1 марта 1904 г	1 янв. 1905 г.	17 апр. 1905 г. св. Стан. 2 ст (по Имп. археол. ком.).
Нс. Сергѣй Александровичъ **Адріановъ** (русская сл.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 янв. 1894 г.	1 января 1904 г.	1 янв. 1905 г.	—
Дсс. Дмитрій Николаевичъ **Овсянико-Куликовскій** (срав. языкозн.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав.	докторъ сравн. яз. и санскр.	16 фев. 1883 г.	1 января 1905 г.	6 ноября 1905 г.	1 янв. 1902 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Александръ Петровичъ **Нечаевъ** (филос.).	прав.	маг. философіи.	1 окт. 1904 г.	—	1 іюля 1906 г.	—
Нс. Александръ Ивановичъ **Яцимирскій** (сл. филол.).	прав.	докторъ слав. филол.	1 іюля 1906 г.	21 авг. 1907 г.	1 іюля 1906 г.	—
Владиміръ Николаевичъ **Бенешевичъ** (всеоб. (ист.).	прав.	маг. церковнаго права.	1 іюля 1906 г.	—	1 іюля 1906 г.	—
Анатолій Ѳедоровичъ **Семеновъ** (по кае. класс. филол.).	прав	маг. греч. словесн.	1 янв. 1894 г.	—	1 сент. 1906 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Семенъ Афонасьевичъ **Венгеровъ** (по исторіи русской литературы).	прав.	канд. Спб. и Дерптскаго унив.	—	—	7 октября 1906 г.	—
Михаилъ Васильевичъ **Клочковъ** (по русской исторіи).	прав.	канд. ист. (Юрьев унив.).	30 марта 1905 г.		1 іюля 1908 г.	—
Юлій Юльевичъ **Форсманъ** (по каѳ. романо-германск. филологіи).	реф.	дипл. 1ст.	1 января 1904 г.	—	1 іюля 1908 г.	—
Евгеній Мартыновичъ **Придинъ** (по каѳ. клас. филол.).	ев.-л.	магистръ древ.-кл. филол.	1 іюля 1894 г.	—	1 іюля 1908 г.	—
Вадимъ Аполоновичъ **Бутенко** (всеобщ. ист.).	прав.	дипл. 1ст.		—	1 іюля 1907 г.	—
Иванъ Ивановичъ **Гливенко** (зап. европ. лит.).	прав	дипл. 1ст.	—		1 іюля 1907 г.	—
Кс. Александръ Евгеніевичъ **Пѣсияновъ** (ист.), св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.	прав.	магистръ русской исторіи.	23 дек. 1895 г.	1 марта 1904 г.	1 іюля 1907 г.	1 янв. 1907 г. св. Стан. 2 ст.
Нс. Владиміръ Андреевичъ **Фляксбергеръ** (философ.) св. Стан. 3 ст.	прав.	маг. философіи.	1 іюня 1900 г.	1 іюня 1904 г.	1 іюля 1908 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Ка. Александръ Ивановичъ **Гребенщиковъ** (философ.).	прав.	маг. философіи.	1 сент. 1904 г.	7 сентяб. 1904 г.	1 янв. 1909 г.	—
Левъ Владиміровичъ **Щерба** (сравнит. языкознаніе и санскрит.).	прав.	магистръ.	1 сент. 1903 г.	—	1 іюня 1909 г.	—
Сс. Анатолій Александров. **Александровъ**, (русск. яз. и слов.) св. Стан. 3 ст.	прав.	кандид.	30 мая 1888 г.	26 окт. 1907 г.	11 ноябр. 1908 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Кс. Сергѣй Алексѣев. **Сухановъ** (философ.), св. Анны 3 ст., св. Стан. 3 ст. и серебр. медаль въ пам. Импер. Александра III и коронов. ихъ Велич. въ 1896 г.	прав.	докт. мед.	10 дек. 1892 г.	10 дек. 1903 г.	1 янв 1908 г.	1 янв. 1907 г. св. Анны 3 ст.
Александръ Львовичъ **Погодинъ** (славянск. филолог.).	прав	докторъ славянск. филол.	1 октября 1894 г.	—	8 дек. 1908 г.	—
Александръ Андреевичъ **Спицынъ** (русск. истор.).	прав.	канд.		—	25 февр. 1909 г.	—
Андрей Семеновичъ **Архангельскій** (русск. словесн.).	прав.	—	—	—	1 іюня 1909 г.	—
Сс. Ефимъ Ивановичъ **Тарасовъ** (русск. ист.).	прав	Спб ист. филолог инст.	1 авг. 1893 г.	1 авг. 1905 г.	1 іюля 1909 г.	1 янв. 1909 г. орд. св. Анны 3ст
Леонидъ Евгеньевичъ **Габриловичъ** (по каѳ. философіи).	прав	магистрантъ	1 іюля 1909 г.	—	1 іюля 1909 г.	—
Михаилъ Дмитріевичъ **Приселковъ** (по каѳ. русской истор.).	прав.	магистрантъ.	1 сент. 1903 г по 1 сент. 1907 г.	—	1 іюля 1909 г.	—
Сс. Николай Константиновичъ **Никольскій** (по каѳ. ист. церкви) св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.	прав.	докторъ исторіи церкви.	16 авг. 1887 г. —	26 апр. 1897 г.	1 іюля 1909 г.	6 мая 1904 г. орд. св. Стан. 2ст.
Дсс. Сергѣй Михайловичъ **Середонинъ** (по каѳ. русск. ист.). св. Стан. 2 и 3 ст., и св. Анны 3 ст.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 ноября 1885 г.	1 января 1907 г.	1 іюля 1909 г.	1 янв. 1907 г. чиномъ дсс.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Максимъ Романовичъ **Фасмеръ** (сравнител. языкозн.).	ев.-л.	магистръ сравн. языкозн.	16 декаб. 1907 г. по 16 декаб. 1909 г.	—	1 янв. 1910 г.	—
Константинъ Владиміровичъ **Хилинскій** (по каѳ. всеобщ. исторіи).	р.-к.	магистрантъ.	1 сент. 1903 г. по 1 сент. 1906 г.	—	1 сент. 1910 г.	—
ЛЕКТОРЫ (новыхъ яз.):						
Василій Романовичъ **Вильсонъ** (англ. яз.), жал. 800 р., стол. 100 р., квар. 100 р., ит. 1000 р.	лют.	дипломъ Абердин. ун. маг. филос.	24 янв. 1904 г.	—	24 янв 1904 г. VIII	—
Нс. Андрей Александровичъ **Ляронд**ъ (фр. яз.), св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р., стол. 100 р., квар. 100 р., ит. 1000 р.	р.-к.	Бакалавръ слов. и наукъ париж. ун.	23 мар. 1900 г.	23 марта 1900 г.	23 марта 1904 г. VIII	1 янв. 1909 г. орд. св Анны 3ст.
Ринальдо Викторов. **Лоренцони** (итал. яз.), орд. св. Стан. 3 ст. жал. 800 р., стол. 100 р., квар. 100 р., ит. 1000 р.	р. к.	Цирюхск. Политшк.	15 окт. 1893 г. по 18 янв. 1895 г. и съ 1 янв. 1901 г. 1 янв. 1905 г.	—	1 янв. 1905 г. VIII	1 янв. 1910 г. орд. св. Станисл. 3 ст.
Фридрихъ Евгеніев. **Беттанъ** (нѣм. яз.), жал. 800 р., стол. 100 р., кв. 100 р., ит. 1000 р.	ев. л.	дипл. 1 ст.	25 авг. 1906 г.	25 авг 1906 г.	25 авг. 1906 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Физико-математическій.						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ.						
Деканъ орд. проф. по каѳ. зоол., сравн. анат. и физіол., дсс. Владиміръ Михайлов. **Шимкевичъ**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., по д. дек. изъ Шт. сред. 600 р., спец. 600 р., ит. 4200 р.	прав.	докторъ зоолог.	1 сент. 1886 г.	1 янв. 1907 г.	1 янв. 1895 г. V деканъ съ 11 сен. 1905 г.	1 янв. 1907 г. чинъ дсс.
Орд. проф. по каѳ. физики и физич. географ. дсс. Александръ Ивановичъ **Воейковъ**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 1 и 2 ст., жалов. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 руб., итого 3000 р.	прав.	докт. физ. географ.	15 янв. 1882 г. — 23 апр. 1884 г.	1 янв. 1896 г.	29 іюля 1887 г. V	1 янв. 1910 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Орд. проф. по каѳ. зоол. сравн. анат. и физіол. дсс. Александръ Станиславовичъ **Догель**, св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жалов. 2400 р., столов. 300 р., кварт. 300 р., итого 3000 р.	р. к.	докт. мед.	1 іюля 1880 г. по 1 іюля 1882 г. — 1 дек. 1883 г.	1 янв. 1905 г.	19 іюля 1898 г. V	1 янв. 1908 г. св. Влад. 4 ст.
Орд. проф. по каѳ. зоол., сравн. анат. и физіол. дсс. Владиміръ Тимофѣев. **Шевяковъ**, св. Анны 2 ст., св. Станисл. 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ зоолог.	8 іюня 1894 г.	1 янв. 1910 г.	28 сент. 1899 г. V	1 янв. 1910 г. д. дсс.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. ботан., дсс. Владиміръ Ивановичъ **Палладинъ**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докт. бот.	1 нояб. 1883 г. по 1 ноября 1885 г. — 15 окт. 1886 г.	1 янв 1906 г.	1 янв. 1907 г. V	1 янв. 1910 г. ор. св. Владим. 3 ст.
Орд. проф. по каѳ. химіи, дсс. Алексѣй Евграфовичъ **Фаворскій**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., нт. 2700 р., каз. кварт.	прав.	докторъ химіи.	22 апр. 1883 г.	1 янв. 1910 г.	1 сент. 1889 г. V	1 янв. 1910 г. чин. дсс.
Орд. проф. по каѳ. минерал. и геогн., дсс. Петръ Андреевичъ **Земятченскій**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Влад. 4 ст., жалов. 2400 руб., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ минер и геогнозіи.	4 апр. 1883 г.	1 янв. 1910 г	16 дек. 1907 г. V	1 января 1910 г. чин. дсс
Орд. проф. по каѳ. мат., сс. Владиміръ Андреевичъ **Стекловъ**, св. Анны и св. Стан. 2 ст., жалов. 2400 руб., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ прикл. мат.	12 ноября 1888 г.	26 авг. 1900 г.	24 марта 1906 г	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Орд. проф. по каѳ. чист. матем., сс. Дмитрій Ѳедоровичъ **Селивановъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., жал. 3400 р., стол. 300 р., кв. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ чистой матем.	16 окт. 1878 г. по 16 октяб. 1881 г. 15 марта 1882 г. по 15 марта 1884 г. 19 ноября 1885 г.	1 сент. 1900 г.	10 марта 1906 г.	1 января 1910 г. орд. св Анны 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ЭКСТРАОРД. ПРОФ.						
Экстраордин. проф. сс. Вячеславъ Евгеніевичъ **Тищенко** (технол. и техн. хим.), св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 1600 р., стол. 200 р. и всего 1800 р.	прав.	докторъ химіи.	24 сент. 1884 г.	24 сент. 1903 г.	2 сент. 1907 г. VI	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2 ст.
Экстраорд. проф. кс. Левъ Александровичъ **Чугаевъ** (по каѳ. химіи), жал. 1600 р., ст. 200 р., всего 1800 р., св. Анны 3 ст.	прав.	докторъ химіи.	24 октяб. 1875 г.	24 сент. 1904 г.	24 марта 1909 г. VI	1 января 1909 г. орд. св. Анны 3 ст.
Сс. Александръ Александровичъ **Ивановъ** (астр. и геод.), св. Станисл. 2 и 3, и св. Анны 3 ст., жалов. 1600 р, стол. 200 р. и квар. 200 р., всего 2000 р.	прав.	докторъ астрономіи и геодезіи.	1 декабря 1889 г.	1 мая 1902 г	29 марта 1908 г.	13 апр. 1908 г. орд. св. Стан. 2 ст.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА. (за выслугою 30 лѣтъ учебной службы):						
Засл. орд. проф. по каѳ. практ. механ. дсс. Дмитрій Константиновичъ **Бобылевъ**, св. Станислава 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., возн. 1200 р., пенс. 3000 р., итого 4200 р.	прав.	докторъ физики.	16 іюня 1860 г. по 31 октяб 1863 г. 1 октября 1868 г. — 19 января 1871 г.	1 января 1894 г.	18 окт. 1885 г. 22 авг. 1896 г. внѣ шт.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каѳ. геол. и минерал. тс. Александръ Александровичъ **Иностранцевъ**, св. Стан. 1 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 1 и 2 ст., знакъ безпороч. службы за 40 л., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., итого 4200 р.	прав.	докторъ минер. и геол.	18 марта 1868 г.	1 января 1905 г.	20 окт. 1880 г. 18 марта 1908 г. внѣ шт.	1 января 1910 г. орд. св. Анны 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. астрон. дсс. Сергѣй Павловичъ фонъ-**Глазенапъ**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 3 ст., св Анны 2 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 руб., итого 4200 р.	прав.	докторъ астрон. и геодез.	14 сентяб. 1870 г.	1 января 1895 г.	24 мая 1889 г. 14 сентяб. 1900 г. внѣ шт.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ чист. матем., дсс. Юліанъ Васильевичъ **Сохоцкій**, св. Стан. 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 1, 2 и 3 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., итого 4200 р.	р.-к.	докторъ матем.	30 сентяб. 1868 г.	22 декаб. 1889 г.	20 декаб 188 г. 1 сентяб. 1898 г. внѣ шт.	1 января 1910 г. орд. св. Анны 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. ботан., дсс. Христоforъ Яковлев. **Гоби**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., итого 4200 р.	р.-к.	докторъ ботан.	4 марта 1872 г. — 1 октября 1872 г.	1 января 1896 г.	20 апрѣля 1888 г. 1 сентяб 1902 г. внѣ шт.	1 января 1908 г. орд. св Стан 1 ст.
Засл. орд. проф. по каѳ. физ. и физич. географ. дсс. Орестъ Даніловичъ **Хвольсонъ**, св. Влад 3 и 4 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 3 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р., ит. 4200 р. и каз. квар.	прав.	докторъ физики.	12 октяб. 1873 г. по 5 августа 1874 г. — 21 октяб. 1876 г.	1 января 1899 г.	19 іюня 1898 г.	1 января 1907 г. орд. св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классномъ.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. по каѳ. физ. и физич. географ, дсс. Иванъ Ивановичъ **Боргманъ**, ректоръ (см. выше).	—	—	—	—	—	—
Засл. орд. проф. по каѳ. геогр., дсс. Петръ Ивановичъ **Броуновъ**, ст. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., пенс. 3000 р., вознагр. за чтен. лекцій 1200 р. ит. 4200 р.	прав.	докторъ физич географ.	1 октября 1876 г. по 1 іюля 1877 г. 1 іюля 1877 г. по 1 января 1880 г. — 1 сентяб. 1880 г.	13 апрѣля 1897 г.	13 іюня 1907 г. — Засл. орд. проф. съ 13 іюня 1907 г.	28 мая 1904 г. орд. св. Стан. 1 ст. (по М-ву Землед. и Гос. им.).
Засл. орд. проф по каѳ. чист. матем., сс. Иванъ Львовичъ **Пташицкій**, св. Влад. св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3, пенс. 300 р., возн. за чт. лекц. 1200 р. и какъ секрет. фак 600 р. въ годъ, ит. 4800 р.	р.-к.	докторъ чист. матем	1 января 1880 г	1 января 1892 г.	Сверхшт. орд. проф 14 сентяб. 1901 г. шт. орд. проф. 16 декаб. 1902 г — Засл. орд. проф. 25 октяб. 1907 г. внѣ шт. 1 д. 1907 г.	1 января 1906 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Заслуж. орд. проф. по каѳ. зоол., сравн. анат. и физіол. дсс. Николай Евгеніевичъ **Введенскій**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., пенс. 3000 р. и вознагражд. 1200 р.	прав.	докторъ зоолог.	29 окт. 1879 г.	1 января 1904 г.	1 января 1895 г. V 9 октяб. 1903 г. внѣ шт.	1 января 1908 г. св. Влад. 4 степ.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
АКАДЕМИКИ:						
Орд. акад. дсс. Андрей Андреевичъ **Марковъ**, по поруч. физ.-мат. ф-та чит. лекціи по математикѣ	прав.	докторъ матем.	—	—	—	—
Академикъ дсс. Ник. Викторовичъ **Насоновъ**, (каѳ. зоолог.).	прав.	докторъ зоологіи.	—	1 января 1909 г.	1 сентяб. 1907 г	—
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Кс. Алексѣй Алексѣевичъ **Адамовъ** (матем.).	прав.	магистръ матем.	1 сентяб. 1901 г.	1 сентяб. 1907 г.	1 сентяб. 1908 г.	—
Сс. Сергѣй Ѳедоров. **Гинкиз** (кристалло-физ.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	прав.	докторъ минер.	1 февраля 1883 г.	1 февраля 1901 г.	1 января 1886 г.	1 января 1905 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Сс. Иванъ Всеволодовичъ **Мещерскій** (механ.), св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ прикл. матем.	20 декаб. 1882 г — 2 января 1888 г.	7 мая 1902 г.	24 октяб 1890 г.	2 апрѣля 1906 г. орд. св Анны 2 ст.
Сс. Иванъ Ивановичъ **Ивановъ** (мат.), св. Анны 2 ст.	прав.	докторъ матем.	3 октября 1886 г.	17 мая 1902 г.	—	28 марта 1904 г. орд. св. Анны 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Дсс. Евгеній Васильевичъ **Борисовъ** (матем.), св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст. и св. Влад. 4 ст.	прав.	магистръ матем.	23 октяб. 1878 г.	1 августа 1893 г.	1 іюля 1891 г.	6 декабря 1904 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Сс. Сергѣй Евгеніевичъ **Савичъ** (матем.).	прав	магистръ матем.	5 сентяб. 1886 г.	1 іюля 1902 г.	31 октяб. 1892 г.	—
Кс. Владиміръ Владиміровичъ **Лермантовъ** (физ.), см. ниже.	прав.	канд Спб. ун.	3 марта 1869 г.	3 марта 1883 г.	1 іюля 1894 г.	1 янв. 1902 г. орд. св. Влад. 4ст.
Сс. Николай Александровичъ **Булгановъ** (физ.), св. Анны 2 и 3 ст. и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	докторъ физики.	10 окт. 1890 г	1 іюля 1905 г.	1 янв. 1897 г	1 янв. 1909 г. орд. св. Анны 2ст.
Сс. Николай Михайловичъ **Маліевъ** (анат.). св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст. съ мечами, мед. за войну съ Турц. 1877—78 гг.	прав	докторъ медиц	24 мая 1864 г.	24 мая 1879 г.	1 іюля 1897 г.	1 янв. 1896 г. орд. св Влад. 4 ст.
Нс. Николай Ивановичъ **Каракашъ** (геол. и палеонтол.), онъ же хран. геол. каб. (см. ниже).	арм.-григ.	магистръ минер. и геогноз.	1 янв. 1888 г.	10 февр. 1899 г.	1 іюля 1898 г.	—
Нс. Викторъ Карловичъ **Шмидтъ** (физіол. эмбріол.).	ев.-л.	докторъ медиц.	1 января 189. г. по 1 дек. 1898 г.	1 янв. 1897 г.	1 янв. 1899 г.	—
Кск. Борисъ Лаврентьевичъ **Исаченко** (бактеріол.).	прав.	дип. 1 ст.	1 окт. 1895 г.	—	1 іюля 1900 г.	—
Сс. Ѳедоръ Евдокимовичъ **Туръ** (физіол., хим.), св. Анны 2 и 3 ст. и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	канд. Спб. унив	1 нояб. 1889 г.	1 нояб. 1907 г. по Акад. наукъ	1 іюля 1900 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 3ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Нс. Михаилъ Николаевичъ **Римскій-Корсаковъ** (энтомол.), св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., онъ же хран. зоотом. каб. (см. ниже).	прав.	магистрантъ.	1 нояб. 1895 г.	1 ноября 1895 г.	1 іюля 1901 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Нс. Николай Павловичъ **Адамовъ** (агрон.), онъ же хран. агрон. каб. (см. ниже), св. Анны 3 ст.	р к.	магистръ агрон.	1 сент 1891 г.	1 сент. 1891 г.	1 іюля 1901 г.	1903 г орд. св Анны 3ст
Сс. Василій Васильевичъ **Серафимовъ** (астр.).	прав	канд. Спб. унив.	1 декаб. 1888 г. по 1 янв. 1901 г. 1 іюля 1901 г.	1 ноября 1904 г	1 іюля 1901 г	—
Нс. Александръ Германовичъ **Генкель** (бот.), онъ же хран. бот. каб. (см. ниже), св. Стан. 3 ст.	ев.-л	магистръ ботан.	21 окт. 1897 г.	1 нояб. 1906 г.	1 янв 1902 г	1 янв 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Ка. Сергѣй Павловичъ **Костычевъ** (бот.).	прав.	магистръ ботан	1 ноября 1900 г.	10 окт. 1903 г.	1 окт. 1907 г.	
Полк. Владиміръ Николаевичъ **Ипатьевъ** (термохим.), св. Анны и св. Стан. 3 ст. и 2 ст., св. Влад. 4 ст.	прав.	докторъ химіи.	1 іюля 1902 г.	6 мая 1900 г.	1 іюля 1902 г.	21 апр 1903 г. орд. св. Влад. 4ст.
Ттс. Владиміръ Леонт. **Комаровъ** (ботан.).	прав.	магистръ ботан.	1 янв. 1898 г.	16 янв. 1898 г	1 іюля 1902 г.	—
Нс. Дмитрій Дмитріевичъ **Педашенко** (зоол.), онъ же лабор. зоолог. каб., св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., за чт. лекцій 400 р.	прав.	магистръ зоолог.	22 нояб. 1891 г. — 1 апр. 1895 г.	1 апр. 1905 г.	1 іюля 1902 г.	1 янв. 1908 г орд. св. Анны 3ст

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Ка. Андрей Александровичъ **Рихтеръ** (ботаника, физ. раст.), онъ же хран. ботан. каб., (см. ниже), св. Стан. 3 ст.	ев.-л.	дип. 1 ст.	15 окт. 1893 г.	20 марта 1901 г.	1 марта 1903 г.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3ст.
Сс. Францъ Юліевичъ **Левинсонъ-Лессингъ** (геогноз. и геол.), св. Анны 3 ст.	прав.	докторъ минер. и геогноз.	19 сент. 1883 г.	22 янв. 1896 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1895 г. орд. св. Анны 3ст.
Нс. Николай Максимовичъ **Гюнтеръ** (математика), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ матем.	1 окт. 1894 г. — 15 ноября 1894 г.	15 ноября 1898 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1901 г. орд. св. Стан. 3ст.
Ттс. Петръ Юліевичъ **Шмидтъ** (ихтіологія).	прав.	магистръ зоолог.	17 апр. 1898 г.	17 апр. 1901 г.	1 іюля 1905 г	—
Кск. Сергѣй Павловичъ **Кравковъ** (по каѳ. агрон.), онъ-же сверштат. хран. агрон. каб.	прав	магистрантъ.	1 сент. 1901 г	1 сент. 1901 г.	1 янв. 1906 г.	—
Владиміръ Васильевичъ **Лепешкинъ** (по каѳ ботан.).	прав.	маг. бот.	1 янв 1906 г.	—	1 янв. 1906 г.	-
Владиміръ Александровичъ **Вагнеръ** (по каѳ. зоол.).	прав.	докторъ зоолог.	1 іюля 1906 г.	—	1 іюля 1906 г	—
Гс. Иванъ Львовичъ **Сербиновъ** (по каѳедрѣ ботан.) онъ-же хранит. бот. каб.	прав.	магистръ	1 мая 1899 г.	1 мая 1899 г.	5 іюля 1906 г.	—
Дсс. Павелъ Осиповичъ **Сомовъ** (по векторіал. анализ.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 3 ст., сереб. мед. въ пам. царст. Импер. Александра III.	прав	докторъ прик. мат.	12 ноября 1874 г	9 апр 1900 г.	1 іюля 1908 г.	28 марта 1904 г. орд. св. Влад. 3ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Нс. Густавъ Густавовичъ **Шлатеръ** (по каф. зоол.).	прав.	док. мед.	—	1 904 г.	1 іюля 1906 г	—
Кол. Сов. Теофилъ Эдуардовичъ **Фризендорфъ** (по каѳ. прикл. мех.) (хран. каб.), св. Анны 3 ст.	ев.-л.	магистръ прикл. м.	1 авг. 1896 г.	1 окт 1906 г.	1 іюля 1906 г.	29 марта 1909 г. орд. св. Анны 3 ст.
Тс. Павелъ Алексѣевичъ **Некрасовъ** (по каѳ. мат.).	прав.	докторъ матем.	16 авг. 1879 г.	1 янв. 1905 г.	1 сент. 1906 г.	1 января 1905 г. чинъ тс.
Ттс. Евгеній Александровичъ **Шульцъ** (всеоб. эмбріол.).	реф.	магистръ зоол.	1 окт. 1897 г.	1 нояб 1901 г.	1 іюля 1906 г.	—
Кс. Павелъ Владиміровичъ **Отоцкій** (географія и этнограф.), св. Стан. 3 ст.	прав.	маг. географіи и этнограф.	9 ноября 1893 г.	9 ноября 1902 г.	1 янв. 1907 г.	1 января 1899 г. орд. св. Стан. 3 ст
Ттс. Сергѣй Васильевичъ **Аверинцевъ** (зоологія).	прав.	магистръ зоолог.	1 іюля 1904 г. — 1 января 1903 г.	1 янв. 1906 г.	1 сент. 1907 г.	—
Нс. Евгеній Владиславовичъ **Биронъ** (химическ. механика), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ химіи.	1 окт. 1897 г.	1 окт. 1907 г.	1 марта 1907 г.	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Ѳедоръ Кондратьевичъ **Волковъ** (антропологія).	прав.	докт. ест. наукъ Париж. ун.	1 янв. 1907 г.	—	1 янв. 1907 г.	—
Ка. Петръ Петровичъ **Сущинскій**, (минералогія), св. Стан. 3 ст.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1898 г. — 1 нояб. 1907 г.	1 іюля 1904 г.	1 февр. 1907 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Александръ Васильевичъ **Васильевъ**, (чист. мат.) засл. проф. Каз. ун., св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	докторъ чистой математики.	—	—	1 іюля 1907 г.	1 января 1902 г. чинъ д. с. с.
Александръ Сергѣевичъ **Щепотьевъ**.	прав.	магистръ зоолог.	—	—	1 іюля 1907 г.	—
Полковникъ Алексѣй Васильевичъ **Сапожниковъ** (физ. хим.).	прав.	проф. Михайл. артил. акад.	—	—	1 іюля 1907 г.	—
Гс. Евгеній Сергѣев. **Марковъ** (лимнологія).	прав.	маг. географ.	24 сент. 1896 г. — 13 мая 1902 г.	20 октяб. 1900 г.	11 ноября 1908 г.	—
Полк. Николай Александровичъ **Фроловскій** (философская критика основъ физико математическихъ наукъ).	прав.	проф. Михаил. арт. ак.	—	—	29 октяб. 1909 г.	—
Евгеній Сергѣевичъ **Марковъ** (лимнологія).	прав.	маг. геогр.	24 сент. 1896 г. 13 мая 1902 г.	20 окт. 1900 г.	11 ноября 1908 г.	—
Нс. Николай Адольф. **Бушъ** (ботаника).	прав.	магистръ географ.	20 окт. 1895 г.	1 іюня 1905 г.	12 февр. 1909 г.	—
Тит. Сов. Константинъ Михайловичъ **Дерюгинъ** (по каѳ. зоологіи).	прав.	магистръ.	1 октяб. 1900 г.	1 октяб. 1905 г.	1 января 1910 г.	—
Засл. орд. проф. д. с. с. Александръ Викентьевичъ **Клоссовскій** (по каф. физическ. географіи, св. Станисл. 1 и 2 св. Анны 2 и 3 ст., св. Владим. 3 ст. и серебр медаль въ память Императ. Александра III.	прав.	докторъ физическ. географ.	8 декаб. 1868 г.	28 декаб. 1888 г.	1 іюля 1909 г.	1 января 1892 г. орд. св. Владим. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Сергѣй Натановичъ **Бернштейнъ** (по каѳ. математ.).	іуд.	магистръ.	26 сент. 1907 г.	—	1 іюля 1909 г.	—
Юридическій факультетъ.						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
Деканъ орд. проф. по каѳ. рим. пр. д. с. с. Давидъ Давидов. **Гриммъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жал. 2400 р. стол. 300 р., квар. 300 р. по д. дек. изъ шт. сред. 600 р., спец. сред. 600 р. ит. 4200 р.	ев.-л.	докторъ римск. права.	7 янв. 1886 г. — 6 сент. 1889 г. (Юрьевск. ун.) и 1 дек. 1893 г (Спб. ун.).	20 авг. 1899 г.	деканъ съ 25 сент. 1906 г. орд. проф. 8 сент. 1906 г. V	1 января 1910 г. ч. д. с. с.
Засл. орд. проф. по каѳ. полит. экон. и стат. дсс. Павелъ Ивановичъ **Георгіевскій**, св. Стан. 1 и 2 ст., св. Анны 2 ст. и св. Влад. 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., кварт. 300 р.	прав.	докторъ полит. экон.	1 дек. 1879 г.	1 янв. 1896 г.	1 іюня 1890 г. засл. проф. 1 янв. 1908 г. V	1 января 1906 г. орд св. Стан.1 ст.
Орд. проф. по каѳ. полит. экон. и стат. тс. Илларіонъ Игнатьевичъ **Кауфманъ**, Бѣлаго Орла св. Анны 1 ст., св. Стан. 1 и 3 ст., св. Влад. 2, 3 и 4 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	англ.	докторъ полит. эконом.	17 окт. 1872 г. — 5 іюня 1889 г.	14 апр. 1902 г.	8 сент. 1901 г. V	22 апр. 1907 г. орденъ Бѣлаго Орла (по М. Ф.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣдание.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. истор. рус права дсс. Василій Николаевичъ **Латкинъ**, св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 800 р. квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докт. гос права.	съ 31 мая 1882 г.	января 1904 г.	22 авг. 1891 г. V	1 января 1908 г. орд. св. Влад.3ст.
Орд. проф. (сверхъ шт.) по каѳ. энциклоп. и истор. филос. права сс. Левъ Іосифовичъ **Петражицкій**, св. Анны 2 ст. и св. Стан. 2 ст.	р.-к	докторъ римск. права.	31 мая 1897 г. — 1 іюля 1897 г.	8 сент. 1901 г.	27 апр. 1906 г. V	1 января 1905 г. орд. св. Анны2ст. (по. уч. прав.).
Испр долж орд. проф. по каѳ. гос. права дсс. Игнатій Александровичъ **Ивановскій**, св Влад. 3 и 4 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	магистръ междун. права.	5 нояб. 1882 г.	1 января 1900 г.	2 іюля 1905 г. V	6 дек. 1908 г. орд. св. Стан.1 ст. по Александ. воен.-юр. академ.).
Орд. проф. по каѳ. рим. права, сс. Іосифъ Алексѣевичъ **Покровскій**, св. Стан. 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р. квар. 300 р., ит. 3000 р	прав.	до т.рим права. ун. Св. Влад	26 апр. 1891 г.	24 дек. 1902 г.	1 іюля 1903 г. V	1 января 1905 г. орд. св. Стан.2 ст.
Орд. проф. по каѳ. межд. права, сс. Михаилъ Александр. бар. **Таубе**, св Влад. 4 ст., жал. 2400 р , стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р	прав.	докторъ междун. права.	1 декаб 1891 г.	22 апр 1906 г.	22 апр. 1906 г. V	26 марта 1905 г. орд. св. Влад.4 ст. (по М. И. Д.).
Орд. проф. (сверхъ шт.) по каѳ. гос. права сс. Максимъ Максимовичъ **Ковалевскій**, (сод. не пол.).	прав.	докт. гос. права.	10 сент. 1877 г. (Москов. унив.). 27апрѣля 1906 г. (Спб ун.).	8 нояб. 1880 г.	27 апр. 1906 г.	-

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. по каѳ. фин. права, сс. Иванъ Христофоровичъ **Озеровъ**, св. Анны 2 ст., жал. 2400 р. кв. 300 р. стол. 300 р., ит 3000 р.	прав.	докторъ финан. права.	1 января 1894 г. (Москов. Унив.) 13 іюля 1907 г. Спб. ун.).	7 марта 1903 г	24 іюля 1906 г. V	1 января 1905 г орд. св. Анны2ст
И д орд. проф. по каѳ. полиц. права, дсс. Владиміръ Федоровичъ **Дерюжинскій**, ж. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., итого 3000 р.	прав	магистръ полиц. права.	19 ноября 1883 г. по 1 дек 1887 г и 31 мая 1889 г.	1 января 1904 г.	18 мая 1902 г. V	1 января 1904 г. чинъ дсс. (по Мин. Юстиціи).
ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
И. д. экстраорд. проф. по каѳ. угол. права, сс. Александръ Александровичъ **Жижиленко**, св. Анны 3 ст., Стан. 2 ст. жал. 1600 р., стол. 200 р., квар. 200 р., по долж. секр. фак изъ шт сред. 300 р., изъ спец. сред. 300 р., ит. 2600 р.	прав.	магистръ уголов. права.	1 октября 1895 г.	9 іюня 1901 г.	9 іюня 1905 г. VI	1 января 1910 г. орд. св. Стан 2ст.
И. д. экстраорд. проф. по каѳ гражд. права сс. Михаилъ Яковлевичъ **Пергаментъ**, жал 1600 р., стол. 200 р., кв. 200 р., ит. 2000 р.	прав.	магистръ римскаго права.	1 февраля 1891 г. (Новорос. унив.. — 1 марта 1903 г. (Юрьев. унив.) — 12 авг. 1906 г. Спб. ун.).	1 марта 1907 г.	12 авг. 1906 г. VI	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА: (за выслугою 30 лѣтъ учебной службы):						
Засл. орд. проф. по кае. церк. права, прот. Михаилъ Ивановичъ **Горчаковъ**, св. Анны 1, 2 и 3 ст., св. Влад. 2 3 и 4 ст. камил. зол. наперстн. кр. палиц. и митр., пенс. 3000 р., возн. 1200 руб., итого 4200 р.	прав.	д-ръ бог. и д-ръ госуд. права.	3 нояб. 1861 г. по 31 авг. 1864 г. и 15 февр. 1865 г 13 мая 1868 г.	4 апрѣля 1881 г. въ санѣ прот.	15 октяб. 1873 г. внѣ шт. съ 28 мая 1892 г.	6 мая 1904 г. св. Влад. 2 ст. (по вѣд прав. испов.
Засл. орд. проф. по кае. ист. русск. пр., тс. Василій Ивановичъ **Сергѣевичъ**, св. Анны 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст., св. Стан. 1 ст., зн. за 40 лѣтъ, пенс. 3000 р.	прав.	докторъ госуд. права.	5 янв. 1858 г.	14 мая 1896 г.	9 октября 1871 г. внѣшт.съ 26 сент. 1888 г.	14 мая 1896 г. чин. тс.
Засл. орд. проф. по кае. угол. пр., тс. Иванъ Яковлевичъ **Фойницкій**, св. Влад. 2 и 3 ст., св. Стан. 1 и 2 ст., св. Ан. 1 ст., и ор. Бѣл. орла, св. Александра Невскаго, пенс. 3000 р., возн. 1200 руб., итого 4200 р.	прав.	докторъ уголовн. права.	1 іюня 1868 г.	20 янв. 1899 г.	11 нояб. 1882 г. лнѣшт.съ 1 іюня 1898 г.	1 янв. 1909 г. орд. св. Ал-дра Невскаго
Засл. орд. проф. по кае. торг. пр. и судопр., тс. Петръ Павловичъ **Цитовичъ**, св. Анны 1 и 2 ст., св. Влад. 2 и 3 ст. и св. Стан. 1 ст., пенс. 3000 р.	прав.	докторъ гражд. права.	20 сент. 1866 г.	6 апрѣля 1903 г.	1 сент. 1900 г. внѣшт.съ 13 дек. 1904 г.	6 апрѣля 1903 г. чин. тс. (по м-ву финанс.)

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. (и д.) проф. по каѳ. гражд. пр. тс. Адольфъ Христіановъ **Гольмстенъ**, св. Стан. 1 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., св. Анны 1, 2 и 4 ст., пенс. 3000 р., возн. 1200 р.	ев.-л.	магистръ гражд. права	10 нояб. 1877 г. — 3 апрѣля 1899 г.	6 дек. 1903 г.	18 сент. 1899 г. 13 октяб. 1908 г.	18 марта 1907 г. орд. св. Анны 1 ст.
АКАДЕМИКЪ:						
Акад. дсс. Михаилъ Александровичъ **Дьяконовъ**, по поруч. юрид. ф-та (ист. русск. права).	прав.	докторъ госуд. права.	—	1 января 1908 г.	1 янв 1907 г.	1 янв. 1908 г. чинъ дсс. (по Акад. наукъ).
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Тс. Николай Александровичъ **Кремлевъ** (рим пр.), св. Стан. 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст., св. Ан. 2 ст.	прав.	докторъ римскаго права.	1 марта. 1856 г.	1 декабря 1906 г.	1 іюля 1891 г.	1 январ 1882 г. орд. св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Дсс. Филиппъ Антоновичъ **Вальтеръ** (гражд. право).	реф.	канд. Спб. ун.	12 декаб. 1887 г.	1 янв. 1909 г.	1 іюля 1892 г.	1 января 1909 г. чинъ дсс.
Августъ Исааковичъ **Каминка** (гражд. пр.).	ев.-л.	магистръ гражд. права.	1 іюля 1894 г.	—	1 іюля 1894 г.	—
Дсс. Дмитрій Петровичъ **Косоротовъ**, (суд мед.). св. Анны 2 ст., св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Влад. 4 ст.	прав.	докт. мед.	8 окт. 1894 г.	6 декабря 1903 г.	8 октяб. 1894 г.	6 декабря 1905 г. св. Влад. 4 степ.
Сс. Александръ Георгіевичъ **Тимофеевъ** (уг. судопр.). св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Влад. 4 ст.	прав	дипл. 1 ст.	12 дек. 1890 г.	1 сент. 1902 г.	20 сент. 1895 г.	1 января 1909 г. св. Влад. 4 ст. (Учр. Имп. Маріи).
Тсс. Владиміръ Матвѣевичъ **Гессенъ** (полиц. пр.).	прав	дипл 1 ст.	1 іюля 1896 г.	1 іюля 1899 г.	1 іюля 1896 г.	—
Кс. Владиміръ Александровичъ **Гагенъ** (по каѳ. полиц. пр.). орд. св. Анны 3 ст.	прав.	магистръ полиц. права.	—	3 іюля 1908 г.	1 іюля 1908 г.	
Михаилъ Борисовичъ **Горенбергъ** (по каѳ. госуд. пр.).	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1899 г.	-	1 іюля 1899 г.	—
Кс. Алексѣй Николаевичъ **Гейне** (гражд. пр.), св. Анны 3 ст., св. Стан. 3 ст.	прав	магистрантъ.	1 ноября 1895 г.	5 іюля 1903 г.	1 янв. 1900 г.	1 янв. 1906 г. орд. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Нс. Александръ Эмиліевичъ бар. **Нольде** (мѣстн. прибал. пр.).	прав	магистръ гражд. права.	1 ноября 1896 г.	17 февр. 1907 г.	1 іюля 1900 г.	—
Кс. Александръ Александровичъ **Пиленко** (между-народн. право).	прав.	магистръ междун. права.	1 ноября 1896 г.	1 сент. 1905 г.	1 іюля 1900 г.	—
Сс Владиміръ Владиміровичъ **Святловскій** (пол. экон.), св. Стан. 3 ст.	прав.	докторъ госуд. наукъ Мюнх. ун.	1 іюля 1901 г.	1 сент. 1908 г.	1 іюля 1901 г.	6 дек. 1899 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Сс. Василій Михайловичъ **Нечаевъ** (гражд. пр.), св. Анны 2 и 3 ст.	прав.	магистрантъ.	31 янв 1886 г.	13 сент. 1896 г.	1 окт. 1902 г.	1 янв 1904 г. орд. св. Анны 2 ст.
Нс. Иванъ Ѳедоровичъ **Цызыревъ** (госуд. пр.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 октября 1895 г. 18 авг. 1897 г.	18 авг. 1902 г.	1 янв. 1903 г.	—
Кол. Сов. Владиміръ Петровичъ **Туторскій** (полит. экон.), св. Стан. 3 ст.	прав.	дипл. 2 ст.	1 ноября 1898 г.	1 сент. 1907 г.	1 янв. 1903 г.	1 янв. 1910 г. орд. св. Анны 3 ст
Дсс. Игорь Матвѣевичъ **Тютрюмовъ** (гр. пр.), св. Влад. 3 и 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	канд. Спб. ун.	31 мая 1878 г. по 1 янв. 1883 г. 30 мая 1903 г.	1 янв. 1903 г.	3 іюля 1903 г.	1 янв. 1903 г. чинъ дсс.
Нс. Валентинъ Николаевичъ **Сперанскій** (энциклоп. и ист. филос. пр.).	прав.	магистрантъ.	18 дек. 1899 г — 1 янв. 1904 г.	18 дек. 1909 г.	1 янв. 1904 г.	

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и класс. оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Дсс. Сергѣй Константиновичъ **Гогель** (угол. пр.), св. Анны и св. Стан. 2 и 3 ст.	прав.	магистрантъ.	15 окт. 1885 г. — 1 іюля 1904 г.	1 янв. 1909 г.	1 іюля 1904 г.	1 янв. 1909 г. г. дсс.
Ка. Николай Ивановичъ **Лазаревскій** (адм. пр.), св. Анны 3 ст.	прав.	магистръ госуд. права.	1 мая 1892 г. по 1 мая 1906 г. и 1 янв. 1905 г.	24 мая 1901 г.	1 янв. 1905 г.	28 марта 1904 г. орд. св. Анны 3 ст.
Кс. Іосифъ Михаловичъ **Куляшеръ** (полит. экон.).	іуд.	магистръ полит. эк.	1 іюля 1905 г.	6 марта 1906 г.	1 іюля 1905 г.	—
Михаилъ Анатольевичъ **Курчинскій** (фин. пр.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 марта 1904 г.	—	15 окт. 1905 г.	—
Сс. Конрадъ Конрадовичъ **Дыновскій** (гражд. пр.), св. Влад. 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.	р.-к.	магистрантъ.	1 окт. 1887 г.	1 окт. 1904 г.	1 іюля 1905 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Ка. Михаилъ Ивановичъ **Туганъ-Барановскій** (полит. экон.), св. Стан. 3 ст.	прав.	докторъ полит. эк.	1 янв. 1893 г.	—	1 янв. 1906 г.	1 января 1898 г.
Левъ Семеновичъ **Таль** (гражд. пр.).	ев.-л.	магистрантъ.	—	—	1 іюля 1906 г.	—
Сс. Михаилъ Павловичъ **Чубинскій** (угол. пр.), св. Влад. 4 ст.	прав.	докторъ угол. пр.	—	—	1 іюля 1906 г.	1 янв. 1908 г. орд. св. Влад. 4 ст. (по Дем. лицею).
Михаилъ Андреевичъ **Рейснеръ** (ист. фил. пр.). Медаль въ пам. Имп. Алекс. III, орд. св. Анны 3 ст.	прав.	магистрантъ госуд. пр.	18 іюня 1892 г. — 10 окт. 1893 г.	—	1 іюля 1907 г.	1 января 1901 г. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Георгій Георгіевичъ **Швиттау** (по каѳ. полит. эконом. и стат.).	прав.	магистрантъ. полит. эк. и стат.	1 октяб. 1902 г.	—	1 января 1908 г.	—
Павелъ Исааковичъ **Люблинскій** (по каѳ. угол. пр.), онъ же хранитель кабин. угол. пр.	прав.	магистръ угол. пр.	1 сент. 1904 г.	—	1 января 1908 г.	—
Кск. Михаилъ Александровичъ **Сириновъ** (по каѳ. политич. экон. и стат.).	прав.	магистрантъ.	1 января 1904 г.	1 января 1904 г.	1 іюля 1908 г.	—
Владиміръ Ѳедоровичъ **Матвѣевъ** (по каѳ. полиц. пр.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 октября 1903 г.	—	1 іюля 1908 г.	—
Александръ Леоновичъ **Фрейтагъ Лоринговенъ** (по каѳ. граждан. пр.).	ев. л.	магистрантъ.	—	—	1 іюля 1908 г.	—
Засл. орд. проф. Александр. Военно-Юрид. Акад., отст. Ген.-Маіоръ Владиміръ Дмитріевичъ **Кузьминъ-Караваевъ** (военно-уголов. пр.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Влад. 3 ст.	прав.	—	1 января 1901 г.	1 апр. 1901 г.	1 января 1908 г.	1 апрѣля 1901 г. чинъ г.-маіора.
Кс Викторъ Владиміровичъ **Степановъ** (по полит. экон. и стат.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 3 ст. и серебр. мед. въ память Императора Александра III.	прав.	магистрантъ.	30 нояб. 1892 г.	30 нояб. 1906 г.	1 января 1909 г.	6 декаб. 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Сс. Александръ Аркадьевичъ **Кауфманъ** (по каѳ. политич. экон.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст.	іуд.	кандид.	21 апр. 1897 г.	7 декаб. 1903 г.	1 іюля 1909 г.	1 апр. 1901 г. орд. св. Анны 2 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Константинъ Николаевичъ **Соколовъ** (по каѳ. государст. права).	прав.	магистрантъ.	1 сент. 1904 г.	—	1 сент. 1909 г.	—
Михаилъ Михайловичъ **Исаевъ** (по каѳ. уголовн. права).	прав.	магистрантъ.	—	—	1 іюля 1909 г.	—
Нс. Александръ Сергѣевичъ **Мулюкинъ** (по каѳ. государст. права). Св Стан. 3 ст.	прав.	магистръ	1 іюля 1897 г.	1 іюля 1907 г.	1 января 1910 г.	1 января 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Владиміръ Николаевичъ **Бенешевичъ** (по каѳ. церковнаго права).	прав	магистръ церк пр.	1 іюля 1906 г.	—	1 іюля 1909 г.	—
Кс. Сергѣй Алексѣевичъ **Сухановъ** (по курсу душевн. болѣзней въ связи съ судебной психопатологіей).	прав.	докт. мед.	10 декаб. 1892 г.	10 дек. 1908 г.	1 іюля 1909 г.	1 января 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.
Восточныхъ языковъ.						
ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
Дек. орд. проф. по каѳ. перс. словес. дсс. Валентинъ Алексѣевичъ **Жуковскій**, св. Влад. 3 ст., св. Анны 2 ст., св. Стан. 1 и 2 ст., жал. 2400 р., ст. 300 р. и по дол. дек. изъ шт. сред. 600 р., изъ спец. сред. 600 р., ит. 3900 р.	прав.	докторъ персид. словесн.	1 іюля 1880 г.	1 января 1901 г.	28 нояб. 1890 г. V	1 января 1908 г. орд. св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. сс. Николай Яковлевичъ **Марръ**, по каѳ. армян. и груз. слов., св. Влад. 4 ст., Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., ит. 3000 р	прав.	докторъ армян. словесн.	1 іюля 1888 г.	22 іюня 1902 г.	22 іюня 1902 г. V	1 янв. 1910 г. орд. св. Влад. 4ст.
Орд. проф. по каѳ. араб. слов. сс. Николай Александровичъ **Мѣдниковъ**, св. Влад. 4 ст., св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст., жал. 2400 р., квар. 300 р., стол. 300 р., ит. 3000 р.	прав.	докторъ арабск. словесн.	1 іюля 1887 г.	25 марта 1903 г.	25 марта 1903 г. V	1 января 1910 г. орд. св. Влад. 4ст.
Орд. проф. по каѳ. ист. Востока, сс. Василій Владиміровичъ **Бартольдъ**, секр. фак. вост. яз., св. Стан. 2 ст., св. Анны 2 и 3 ст., жал. 2400 р., стол. 300 р., квар. 300 р., по д. секр. фак. изъ шт. ср. 300 р. и изъ спец. 300 р ит. 3000 р.	ев. л.	докторъ исторіи востока.	1 ноября 1892 г.	10 авг. 1905 г.	21 янв. 1906 г. V	1 января 1910 г. орд. св. Анны 2ст.
ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ:						
И. д. Экстраорд. проф. по каѳ. евр., сир. и халд. слов., дсс. Павелъ Константиновъ **Коновцовъ**, св. Анны 3 ст., св. Стан. 2 ст., жал. 1600 р., ст. 200 р., квар. 200 р., ит. 2000 р.	прав.	магистръ еврейск. словесн.	1 іюня 1884 г.	1 янв. 1909 г.	16 мая 1900 г. VI	1 янв. 1909 г. чинъ д. с. с.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Экстраорд. проф. по кае. санскритской слов Ѳедоръ Ипполитовичъ **Щербатскій**, жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., ит. 2000 р.	прав.	докторъ санскритской словесн.	1 апр. 1889 г. 1 іюля 1901 г.	—	13 нояб. 1909 г	—
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА:						
(за выслугою 30 лѣтъ учебной службы):						
Засл. орд. проф. по кае. евр., сир. и халд. слов., дсс. Даніилъ Авраамовичъ **Хвольсонъ**, св. Влад. 3 ст., св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 1 ст. и 2 ст. съ короною, зн. отл. безпор. сл. за 50 л., пенс. 3000 р., позн. 1200 р., ит. 4200 р.	прав.	докторъ еврейск. словесн.	11 іюня 1851 г. — 14 сент. 1855 г.	26 дек 1877 г.	21 дек. 1870 г. внѣ шт. съ 11 іюня 1886 г.	1 янв. 1889 г. орд. св. Анны 1 ст
Заслуж. орд. проф. по кае. турец. татар. слов., дсс. Василій Дмитріевичъ **Смирновъ**, св Стан. 1 и 2 ст., св. Анны 2 ст., св. Влад. 3 и 4 ст., пенс. 3000 р., позн. 1200 р., ит. 4200 р.	прав.	докторъ турецко-татарск. словесн.	12 мая 1871 г.	21 апр. 1891 г.	1 марта 1888 г. внѣ шт. съ 1 окт. 1900 г.	1 января 1902 г. орд. св. Стан. 1 ст
Засл. орд. проф. по кае. армян. и груз. слов. дсс. Александръ Антоновичъ **Цагарели**, св. Анны 2 и 3 ст., св. Вл. 3 ст., св. Стан. 1 ст., пенс. 3000 р.	прав.	докторъ грузинск. словесн.	8 апр. 1872 г.	1 янв. 1893 г.	1 янв. 1890 г. внѣ шт. съ 10 апр. 1902 г.	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 1 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. и. д. орд. проф. по каѳ. ист. вост. дсс. Николай Ивановичъ **Веселовскій**, св. Стан. 1, 2 и 3 ст., св. Анны 2 ст., св. Влад. 3 ст., пенс. 3000 р. и возн. 1200 р., ит. 4200 р.	прав.	маг. ист. Востока.	1 іюля 1873 г. по 1 іюля 1876 г. — 6 февр. 1903 г.	14 апр. 1902 г.	30 ноября 1890 г. внѣ шт. съ 5 февр. 1905 г.	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 1 ст.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Дсс. Карлъ Германовичъ **Залеманъ**, (перс. и зендск. яз.), св. Анны 1 и 2 ст., св. Стан. 1 и 2 ст., св. Влад. 3 ст.	ев.-л.	магистръ персид. словесн.	1 нояб. 1871 г.	1 янв. 1896 г.	27 ноября 1875 г.	1 января 1905 г. орд. св. Анны 1 ст. (по Акад. наукъ).
Сс. Александръ Эдуардовичъ **Шмидтъ**, (ар. слов.), св. Стан. 2 ст.	ев.-л.	магистрантъ.	1 іюля 1894 г.	20 авг. 1900 г.	1 января 1898 г.	1 янв. 1905 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Кс. Владиславъ Людвиговичъ **Котвичъ** (монгольск. и манчж. слов.) св. Стан. 2 ст., св. Анны 3 ст.	р.-к.	дипл. 1 ст.	1 янв. 1898 г. 1 іюля 1900 г.	1 янв. 1904 г.	1 іюля 1900 г.	—
Дсс. Павелъ Степановичъ **Поповъ** (кит. слов.), св. Стан. 1 и 2 ст., св. Анны 2 ст. и св. Влад. 3 ст.	прав.	канд. Спб унив.	1 іюня 1870 г. — 5 іюля 1902 г.	13 апрѣля 1897 г.	5 іюля 1902 г.	2 декаб. 1900 г. орд. св. Стан. 1 ст.
Андрей Дмитріевичъ **Рудневъ** (монг. слов.). возн. 1200 р. въ годъ.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1900 г.	—	1 іюля 1903 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Иванъ Александровичъ князь **Джаваховъ** (арм. и груз. слов.).	прав.	магистръ груз. сл.	1 іюля 1899 г.		1 янв. 1903 г.	—
Алексѣй Ивановичъ **Ивановъ** (по каѳ. кит. слов.).	прав.	магистръ	1 ноября 1905 г.	—	1 ноября 1905 г.	—
Александръ Николаевичъ **Самойловичъ**, (по каѳ. турецко-татарск. слов.).	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1903 г.	—	1 іюля 1907 г.	—
Николай Георгіевичъ **Адонцъ** (арм. слов.).	арм.-григ.	магистръ армянск. слов.	1 января 1909 г.	—	1 іюля 1909 г.	—
Василій Михайловичъ **Алексѣевъ** (кит.-манчжурск. слов.).	прав.		1 іюля 1902 г.	—	1 янв. 1910 г.	—
Баронъ Александръ Августовичъ **Сталь фонъ Гольштейнъ** (по каѳ. санскритск. слов.).	ев.-л.	магистрантъ.	9 декаб. 1909 г.	—	9 декаб. 1909 г.	—
Александръ Евграфовичъ **Любимовъ** (по каѳ. исторіи Востока).	прав.	магистрантъ.	1 января 1906 г.	—	1 января 1910 г.	—
ЛЕКТОРЫ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ:						
Кимъ-Пенъ-Окъ, преп. корейск. яз. (исп. об. по найму), возн. 600 р.	прав.		1 окт. 1897 г.	—	1 окт. 1897 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и ценсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный ценъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Іосибуми **Куроно**, преп. японск. яз. (исп. обяз. по найму), возн. 800 р.	прав.	въ учил. иностр. языковъ въ Токіо	1 авг. 1888 г.	—	1 авг. 1888 г.	—
Риза-Ханъ, лект. перс. яз. (исп. обяз. по найму), возн. 1000 р.	маг шіитъ	ок. к. Тетер. Дар-ал-фунунъ	20 февр. 1904 г.	—	20 сент. 1904 г.	—
Іс. Антоній Ѳеодуловичъ **Хащабъ**, лекторъ арабск. яз., сод. 1000 р.	прав.	дипл. 1 ст. ф-товъ вост. яз и юрид.	1 февр. 1903 г. — 1 іюля 1904 г.	1 іюля 1908 г.	1 іюля 1904 г. VIII	1 января 1910 г. орд. св. Стан. 3ст.
Ченъ, и. об. лектора китайскаго яз. возн. 1000 р.	буддистъ	—	1 января 1907 г.	—	1 января 1907 г.	—
Бадзаръ **Барадіинъ**, и. об. лектора монгол. яз., по найму, возн. 1000 р.	—	—	1 іюля 1908 г.	—	1 іюля 1908 г	—
Геннадій Ивановичъ **Доля**, и. об. лектора японск. яз. по найму, возн. 1000 р.	—	—	—	—	1 января 1909 г.	—
Сергѣй Марковичъ **Шапшалъ**, лекторъ турецк. яз., св. Анны 2 ст.	прав.	дипл. 1 ст.	16 іюля 1909 г.	—	9 сент. 1909 г.	2 апрѣля 1909 г. орд. св. Анны 2ст.
АСТРОНОМЪ-НАБЛЮДАТЕЛЬ:						
Астр.-набл., сс. Николай Алексѣевичъ **Тачаловъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., жал. 1200 р., стол. 150 руб., итого 1350 р. и кварт. нат.	прав.	канд. Спб. универ.	10 апр. 1872 г. — 10 апр. 1872 г. по 16 дек. 1875 г. съ 1 іюля 1878 г.	15 іюня 1890 г.	15 іюня 1882 г. VIII	1 января 1904 г орд. св. Влад. 4 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Завѣдующій Мурманской Біологическ. станц. на. Адольфъ Августовичъ **Клюге**, жал. 1500 р. стол. 1500 р.	ев.-л.	маги странтъ.	1 января 1897 г. по 1 янв. 1900 г. — 12 іюня 1900 г.	21 авг. 1899 г.	26 янв. 1909 г VI	—
ПРОЗЕКТОРЪ:						
Исп. об. прозектора при физіол. каб., нс. Николай Яковлевичъ **Кузнецовъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 2 ст. жал. 1200 р. и стол. 150 р. ит. 1350 р.	прав.	маги-странтъ.	1 сент. 1896 г.	1 сент 1906 г.	1 окт. 1906 г. VIII	1 января 1908 г. орд. св. Анны 2ст. (по Акад. наукъ).
ЛАБОРАНТЫ:						
Лаб. химич. лаб., тс. Георгій Николаевичъ **Антоновъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст	1 окт. 1904 г. — 1 сент. 1902 г.	1 окт. 1907 г.	1 окт. 1904 г. VIII	—
Лаб. при физ. инст., нс. Аполлонъ Павловичъ **Афанасьевъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1902 г, — 1 сент. 1900 г.	1 сент. 1904 г.	1 сент. 1902 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаб. химич. лаб. кск. Иванъ Ивановичъ **Боргманъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 января 1908 г.	1 января 1908 г.	1 января 1908 г. VIII	-
Лаб. физ. инст. нс. Карлъ Карловичъ **Баумгартъ**. жал. 800 р.	ев.-л.	дипл.1 ст.	12 марта 1904 г.	2 марта 1908 г.	12 марта 1904 г. VIII	1 янв. 1909 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. хим. л., нс. Евгеній Владиславовичъ **Бирономъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав	магистръ химіи.	1 окт. 1897 г.	1 окт. 1907 г.	1 окт. 1897 г. VIII	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. хим. л., жа. Михаилъ Степановичъ бар. **Вревскій**, св. Стан. 3 ст.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1898 г.	1 сент. 1904 г.	1 сент. 1904 г. VIII	1 января 1904 г. орд. св Стан. 3 ст.
Лаб. физич. инст., нс. АлександръАнтоновичъ **Добіашъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст	1 авг. 1899 г. — 1 сент. 1901 г.	1 авг. 1903 г.	1 сент. 1901 г. VIII	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. физич. инст., кс. Ѳеодоръ Николаевичъ **Индриксонъ**, св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	8 іюня 1895 г. — 22 сент. 1900 г.	8 іюля 1903 г.	22 сент. 1900 г. VIII	1 января 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.
Лаб. химич. лаб., нч. В. И. **Долголенко**, содерж. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1905 г.	—	1 января 1909 г. VIII	—
Лаб. химич. лаб., ттс. Алексѣй Васильевичъ **Истоминъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	17 іюня 1900 г.	13 ноября 1905 г.	13 нояб. 1902 г. VIII	1 января 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. химич. лаб., ттс. Живоинъ Ильевичъ **Іоцичъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав	дипл.1 ст.	7 окт. 1902 г. — 1 авг. 1899 г. (по найму)	1 окт. 1905 г.	7 окт. 1902 г. VIII	1 января 1909 г. орд. св Стан. 3 ст

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаб. химич. лаб., Левъ Михайловичъ **Кучеровъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 января 1908 г.	—	1 января 1908 г. VIII	—
Лаб. химич. лаб., ттс. Сергѣй Васильевичъ **Лебедевъ**, жал. 800 р.	прав	дипл. 1 ст.	1 сент. 1902 г.	1 сент. 1905 г.	1 сент. 1902 г. VIII	—
Лаб. физич. инст. (по найму), не им. чина, Евгеній Борисовичъ **Лопухинъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1900 г.	—	1 декабря 1904 г.	—
Лаб. физич. каб., кс. Владиміръ Владиміровичъ **Лермантовъ** (привдоц.), св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст., пенс. 650 р.	прав.	канд. Спб. ун.	3 марта 1869 г.	3 марта 1879 г.	3 марта 1869 г. VIII	1 января 1902 г. св. Влад. 4 степ.
Лаб. геол. каб., нс. Яковъ Антоновичъ **Макеровъ**, св. Стан. 3 ст., безъ сод.	прав.	канд.	28 сент. 1889 г. по 1 янв 1900 г. 5 апр. 1902 г.	28 сент. 1899 г.	5 апрѣля 1902 г.	1 января 1899 г. орд. св. Стан. 3 ст
Лаб. зоол. каб. (пр.-доц.), нс. Дмитрій Дмитріевичъ **Педашенко**, св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	магистръ зоолог.	22 ноября 1891 г. по 22 ноября 1893 г. 1 янв. 1894 г.	1 апрѣля 1905 г.	Хран. съ 1 апр. 1895 г. лаб съ 1 авг. 1898 г. VIII	1 янв. 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Лаб. химич. лаб., нс. Здзиславъ Антоновичъ **Погоржельскій**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	р.-к.	дипл. 1 ст.	1 января 1898 г.	1 января 1908 г.	1 января 1898 г. VIII	1 янв. 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. физич. инст., ттс. Дмитрій Сергѣевичъ **Рождественскій**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	февраль 1903 г. — 1 октября 1906 г.	1 февраля 1906 г.	1 февр. 1903 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ, оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаб. химич. лаб., вс. Николай Николаевичъ **Соковнинъ**, св. Стан. 3 ст., сод. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	7 іюля 1897 г. — 1 сентяб. 1902 г.	7 іюля 1907 г.	1 сентяб. 1902 г. VIII	19 іюля 1901 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. каб. физ. геогр. вс. Сергѣй Александровичъ **Совѣтовъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октяб. 1896 г.	1 окт. 1906 г.	1 янв. 1901 г. VIII	17 апр. 1905 г. орд. св. Анны 3 ст.
Лаб. хим. лаб Михаилъ Павловичъ **Сносаревскій**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1903 г.	—	28 нояб. 1907 г. VIII	—
Св. шт. лаб. ботанич. каб. Николай Арсеньевичъ **Симановскій**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1907 г.	—	1 марта 1908 г.	—
Лаб. хим. лаб. ттс. Константинъ Александровичъ **Тайпале**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 февр. 1907 г. — 3 дек. 1907 г.	1 февр. 1907 г.	3 дек. 1907 г. VIII	—
Лаб. ботан. каб. вс. Константинъ Николаевичъ **Деккенбахъ** св. Стан. 3 ст.	прав.	магистръ ботаники.	20 апр. 1890 г.	1 марта 1907 г.	1 марта 1993 г.	1 января 1900 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. хим. лаб., ка. Сергѣй Анатоліевичъ **Толначевъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сентяб. 1899 г.	1 сент. 1905 г.	1 сент. 1899 г. VIII	1 января 1905 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Лаб. неорг. отд. хим. лаб. не им. чина св. шт. Эрнестъ Христіановичъ **Фрицманъ**, жал. 800 р.	ев.-л.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1905 г.	—	1 сент. 1906 г. 1 ноября 1909 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроиспов. вѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаб. физіол. каб. кск. Алексѣй Алексѣевичъ кн. **Ухтомскій**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октября 1906 г.	1 октяб. 1906 г.	1 октяб. 1906 г. VIII	—
Лаб. не им. чина Сергѣй Михайловичъ **Курбатовъ**, возн. 800 р.	прав	дипл 1 ст	15 февр. 1905 г.	—	19 марта 1909 г.	—
Лаб. не им. чина аналит. хим. Сергѣй Анатоліевичъ **Смирновъ**, возн. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 января 1909 г.	—	1 ноября 1909 г	—
ХРАНИТЕЛИ КАБИНЕТОВЪ.						
Хран. Агрон. каб. (пр.-доц.), кс. Николай Павловичъ **Адамовъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	р.-к.	канд. Спб. ун.	1 сент. 1891 г.	1 сент. 1905 г.	1 сент. 1891 г. IX	6 апр. 1903 г. орд. свс. Анны 3ст.
Хран. астр. каб. и сост. при немъ вычисл., ка. Викторъ Викторовичъ **Ахматовъ**, св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октяб. 1897 г. по 1 окт. 1901 г. — 1 января 1902 г.	1 янв. 1905 г.	1 января 1902 г. IX	27 сент. 1902 г. орд. св. Анны 3ст
Хран. кабин. минер. и геогн. Петръ Алексѣевичъ **Борисовъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 августа 1904 г. — 1 сентяб. 1903 г	-	1 янв. 1908 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классномъ.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хран. статист. каб. Антоній Іосифовичъ **Буковецкій**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 октяб. 1904 г.		1 окт. 1907 г.	—
Хран. бот. каб. (прив. доц.), нс. Александръ Германовичъ **Геккель**, св. Ст. 3 ст., жал. 800 р.	ев.-л.	магистръ ботан.	1 нояб. 1896 г. — 15 сентяб. 1896 г.	1 нояб. 1906 г.	2 авг. 1897 г. IX	1 января 1904 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Хран. анат гистол. каб. ттс. Дмитрій Ивановичъ **Дейкина**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	10 октяб. 1903 г.	1 окт. 1906 г.	1 окт. 1903 г. IX	—
Хран. зоолог. каб. тит. сов. Константинъ Михайловичъ **Дерюгинъ** жал. 800 р.	прав.	магистръ зоолог	1 октября 1900 г.	1 октября 1905 г.	1 окт. 1902 г	—
Консерв. зоотомич. каб. Валентинъ **Догель** (н. ч.) содер. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 янв. 1909 г. — 1 сент. 1904 г.	—	1 янв. 1909 г.	—
Хран. зоотомич. каб. (н. ч.) Владиміръ Даниловичъ **Зеленскій** безъ содерж.	прав.	дипл. 1 ст.	12 нояб. 1908 г. — 1 сент. 1904 г.	1 октября 1905 г.	12 нояб. 1909 г.	1 января 1909 г. св. Стан. 3 ст.
Хран зоол. каб, ка. Петръ Павловичъ **Ивановъ**.	прав	дипл. 1 ст.	1 сент. 1904 г.	28 марта 1902 г.	1 сент. 1904 г. IX	—
Хран. почв. музея при мин. каб., кск. Владиміръ Иванов. **Искюль**, жал. 800 р.	ев.-л.	дипл. 1 ст.	1 января 1905 г. — 1 сент. 1904 г.	1 января 1905 г.	1 янв. 1905 г. IX	—
Хран. геол. каб. (пр.-доц.). нс. Николай Ивановичъ **Каракашъ**, жал. 600 р.	арм.-григ	докторъ геогноз. и минералог.	1 января 1888 г.	10 февр. 1899 г.	10 февр. 1889 г. IX	—
Сверхшт. хран. каб. (пр.-доц.) кск. Сергѣй Павловичъ **Кравковъ**, безъ содерж.	прав.	магистрантъ.	1 сент. 1901 г.	1 сентяб. 1901 г.	1 нояб. 1907 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Нс. хран. геол. каб., Владиміръ Николаевичъ **Леманъ**, содерж. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1904 г. — 1 сент. 1902 г.	3 сент. 1907 г.	1 сент. 1904 г. IX	—
Хран. каб. геогр. и антроп., нс. Владиміръ Васильевичъ **Передольскій**, св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст. жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	4 мая 1901 г.	16 окт. 1905 г.	4 мая 1901 г. IX	1 января 1908 г. орд. св. Анны 3 ст. (по Вѣд Импер. Маріи).
Хран. геол. каб., ка., Борисъ Анфпровичъ **Поповъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 марта 1899 г. — 1 нояб. 1897 г.	1 марта 1905 г.	1 марта 1899 г. IX	—
Хран. зоотом. каб. (пр.-доц.) нс. Михаилъ Николаевичъ **Римскій-Корсаковъ**, св. Анны 3 ст., св. Стан. 3 ст., жал. 800 р	прав.	дипл. 1 ст.	1 нояб. 1895 г.	1 нояб. 1905 г.	1 ноября 1895 г.	1 января 1908 г. орд. св. Анны 3 ст.
Хран. псих. каб., Сергѣй Иннокентьевичъ **Поварнинъ**, жал. 600 р.	прав.	магистръ философ.	1 янв. 1904 г.	—	1 января 1906 г.	—
И. об. хран. юрид. каб. (по найму), Петръ Семеновичъ **Кравцовъ**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 дек. 1907 г.	—	1 дек. 1907 г.	—
Хран. бот. каб. (пр.-доц.), нс. Андрей Александровичъ **Рихтеръ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	ев. л.	дипл. 1 ст.	15 окт. 1893 г.	20 марта 1905 г.	20 марта 1895 г. IX	1 января 1904 гв. орд. ст. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хран. каб. геогр. и антроп., сс. Александръ Петровичъ **Сутугинъ**, св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 декаб. 1892 г.	1 янв. 1905 г.	1 дек 1894 г.	1 января 1907 г. орд. св. Стан. 2 ст.
Св. шт. хран. ботан. каб., ттс. Иванъ Львовичъ **Сербиновъ** (безъ содерж.).	прав.	магистръ	1 мая 1899 г.	1 мая 1899 г.	31 мая 1906 г.	—
Хран. экономич. каб., Сергѣй Ивановичъ **Солнцевъ**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 окт. 1904 г.		15 сент. 1907 г. IX	—
Хран. каб. анат.-гист., ттс. Дмитрій Константиновичъ **Третьяковъ**, св. Стан. 3 ст., жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	5 октяб. 1901 г.	5 октября 1904 г.	5 октября 1901 г. IX	1 янв. 1908 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Хран. каб. физ. геогр., нс. Валеріанъ Валеріановичъ **Шипчинскій**.	прав.	дипл. 1 ст.	15 окт. 1900 г. — 1 янв. 1901 г.	15 октяб. 1907 г.	7 нояб. 1903 г.	—
Хран. каб. географіи и антропол., Гергардъ Густавовичъ **Шенбергъ**, жал. 400 р.	ев.-л.	дипл. 1 ст.	16 нояб. 1907 г.	—	16 ноября 1907 г. IX	—
Хран. зоотом. каб., ка. Александръ Владиміровичъ **Швейеръ**, жал. 800 р., орд. св. Стан. 3 ст.	реф.	дипл. 1 ст.	1 ноября 1901 г.	1 нояб. 1907 г.	1 ноября 1901 г. IX	1 января 1906 г. орд. св. Стан. 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хран. каб. суд. мед., кс. Сергѣй Петровичъ **Вертоградовъ** (по найму), орд. св. Стан. 3 ст., возн. 400 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 февр. 1905 г.	20 дек. 1901 г.	съ 1 февр. 1905 г.	1903 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Хран. каб. угол. пр., Павелъ Исааковичъ **Люблинскій**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1904 г.	—	1 окт. 1906 г.	—
Хран. зоол. каб., Сергѣй Митрофановичъ **Розановъ** (безъ содерж.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 января 1903 г.	—	1 окт. 1906 г.	—
Хран. астр. обсерв., не им. ч., Сергѣй Ивановичъ **Бѣлявскій**, возн. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 мая 1906 г.	—	1 сент. 1906 г.	—
Хран. геол. каб. (св. шт.), не им. ч., Сергѣй Александровичъ **Яковлевъ**.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1903 г.	—	1 сент. 1906 г.	—
Хран. анат. гистолог. каб., не им. ч. (св. шт.), Антонъ Виталіевичъ **Немиловъ**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1902 г.	—	1 сент. 1906 г.	—
Хран. муз. древн. Владиміръ Константиновичъ **Мясоѣдовъ**, жал. 600 р.	прав.	дипл. 1 ст.	14 февр. 1909 г. — 1 сент. 1908 г.	—	14 февр. 1909 г.	—
Хранит. геолог. каб. св. шт.), Николай Николаевичъ **Смирновъ**, безъ содержанія.	прав.	дипл. 1 ст.	1 марта 1907 г.	—	9 апр. 1909 г.	—
Хран. астроном. обс. (св. шт.), Евгеній Ѳедоровичъ **Сворцовъ**, (без. содерж.).	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1906 г.	—	10 апр. 1909 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣдание.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Исп. об. хран. Экспериментал. фонетеки н. ч. Левъ Владиміровичъ **Щерба** (безъ содерж.).	прав	магистрантъ.	1 сент. 1908 г. до 1 сент. 1906 г. — 31 мая 1909 г.	—	31 мая 1909 г.	—
Хран. зоолог. каб. н. ч. Николай Дмитріевичъ **Черновъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1905 г.	—	8 сент. 1900 г.	—
И. д. хран. астроном. обсерв. н. ч. Пантелеймонъ Ипполитовичъ **Савневичъ**.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1906 г.		1 марта 1909 г.	—
Хран. каб. практ. мех. Евгеній Леопольдовичъ **Николаи**, жал. 800 р.	—	магистрантъ.	1 февр. 1903 г.	—	1 января 1910 г.	—
Хранит. ботанич. каб. Николай Николаевичъ **Ивановъ**, жал. 800 р.	прав.	дипл. 1 ст.	22 мая 1909 г.		1 сент. 1909 г.	—
АССИСТЕНТЫ:						
Ассист. при проф. по каѳ. бот. (безъ опред. на службу), не им. чина, Николай Александровичъ **Максимовъ**.	прав.	дипл. 1 ст.	1 сент. 1902 г.	—	1 сент. 1904 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ПРЕПАРАТОРЫ:						
Препар. при физич. инст. (по н.) Станиславъ Антоновичъ **Боровинъ**.	прав.	дипл.1 ст.	1 сент. 1907 г.	—	1 янв. 1908 г.	—
Препар. по каѳ. физ. (по н.), ка. Александръ Николаевичъ **Гиммельманъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., возн. 800 р.	прав.	дипл.1 ст.	не учебн. съ 1 нояб. 1895 г. учебн. съ 1 сент. 1902 г.	1 ноября 1901 г.	1 сент. 1903 г.	1 янв. 1910 г. орд. св. Анны 3 ст.
Учен. садовн. при бот. садѣ, Рудольфъ Ѳедоровичъ **Ниманъ** (по найму), возн. 600 р. изъ шт. и 720 р., изъ спец. ср.—итого 1320 р.	ев. л.	об. загр. въ учебн. завед. садов.	16 ноября 1893 г.	—	16 ноября 1893 г.	—
Механ. при физич. ин., Іоганъ-Викторъ **Францъ**, сод. 450 р изъ шт. и 90 р. изъ спец. ср.—итого 540 р.	ев.-л.	об. въ учил. въ Валкѣ	19 апр. 1882 г.	—	19 апр. 1882 г. XIV	—
Преп. муз. и рук. муз. упраж. студ. (по найму), не им. ч., Николай Андреевичъ **Сассъ-Тиссовскій**, возн. 50 р. въ мѣс.	прав.	дипл.1 ст. Спб. консерв. зв. своб. худ.	—	—	1 янв. 1904 г.	—
Зав. паров. котл. въ здан. Спб. ун. инж.-техн. Владиміръ Ѳедоровичъ **Фонтонъ** (по н.), возн. 300 р.	прав	инж. тех. практ. Спб. технол. инст.	—	—	1 янв. 1903 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Зав. электрот. частью инж.-эл. Александръ Андреевичъ **Матисенъ**, (по н.), возн. 900 р.	прав.	инж. электр. Спб. Электротехнол. инст.		—	1 янв. 1909 г.	—
БИБЛІОТЕКА:						
Библіот. дсс. Михаилъ Ивановичъ **Кудряшевъ**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Влад. 4 ст. жал. 1020 р.	прав.	канд. Спб. унив.	1 февр. 1884 г.	13 апр 1908 г.	27 янв. 1909 г. VI	13 апр. 1908 г. чинъ дсс.
Пом. библ., кс. Брониславъ Игнатьевичъ **Эпимахъ-Шипилло**, св. Стан. 2 и 3 ст., св. Ан 2 и 3 ст., жал. 600 р., доб. 420 р., итого 1020 р.	р.-к.	канд.	7 іюня 1891 г.	7 іюня 1891 г.	7 іюня 1901 г. VIII	1 янв 1910 г. орд. св Анны 2 ст.
Пом. библ., нс. Сергѣй Васильевичъ **Ларіоновъ**, св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 ст., жалов. 480 р., стол. 120 р., доб. 420 р., итого 1020 р.	прав.	дипл. 1 ст.	3 мая 1891 г. — 30 окт. 1891 г.	3 мая 1901 г.	30 окт. 1891 г. VIII	29 марта 1909 г. орд. св. Влад. 4 ст.
Пом. библ., кс. Робертъ Робертовъ. **фонъ-Антоніусъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 480 р., стол. 120 р., доб. 420 р., ит. 1020 р.	р.-к	канд.	1 февр. 1891 г. по 15 янв. 1897 г. и 11 февр. 1897 г.	28 февр. 1905 г.	11 февр. 1897 г. VIII	1 января 1905 г. орд. св. Анны 3 ст.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣдание.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Пом. библ. сверхшт., кн. Илья Петровичъ **Мурзинъ**, орд. св. Стан. 3 ст., содерж. 1050 р.	прав.	дипл. 1 ст	1 іюня 1902 г.	1 іюня 1908 г.	1 іюня 1902 г. VIII	1 января 1909 г. орд. св. Анны 3ст
Пом. библ. сверхшт., кс. Юлій Петровичъ **Фридолинъ**, содержаніе 1050 р. въ годъ.	ев.-л.	дипл. лек	2 октяб. 1874 г. 28 октяб. 1895 г.	11 іюля 1895 г.	28 дек 1905 г.	—
Пом. библ. сверхш. кл. Иванъ Кирилловичъ **Садковъ**, 1050 р. въ годъ.	прав.	домашн. образов.	5 окт. 1906 г.	30 іюля 1908 г.	15 мая 1909 г	—
АДМИНИСТРАЦІЯ.						
Секр. сов., кн. Платонъ Михайловичъ **Кривошеинъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 1200 р. столов. 300 р., добав. 500 р., за дѣлопроизв. ист. фил. фак. 600 р., ит. 2600 р. и казен. квар.	прав	дипл. 1 ст.	29 апрѣля 1901 г. — 1 апр. 1902 г.	9 авг. 1905 г.	1 окт 1902 г. VIII	1 янв. 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Секретарь по студ. дѣл. гс. Иванъ Евграфовичъ **Красиковъ**, жал. 600 р., стол. 600 р., доб. изъ шт. суммъ 800 р. ит. 2000 р., каз. квар.	прав.	дипл. 2 ст.	30 окт. 1904 г. Спб. Суд. Пал. — 6 сент. 1908 г. Спб. ун.	30 окт. 1904 г.	6 сент. 1908 г.	

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Секр. Правл., кс. Василій Давидовичъ **Трофименко**, св. Стан. 3 ст. жал. 800 р., стол. 200 р., добавочн. 1000 р., нт. 2000 р. и каз квартира.	прав	дипл 1 ст	18 сент. 1895 г. 10 окт. 1905 г.	26 марта 1905 г.	10 окт 1905 г. VIII	1 янв. 1907 г. орд. св. Стан. 3 ст.
Бухгалтеръ, ка. Михаилъ Николаевичъ **Никитинъ**, св. Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., жал. 800 р., стол. 200 р., добавочн. 400 р., итого 1400 р. и каз. квартира.	прав.	дипл 2 ст.	20 авг. 1893 г. — 15 окт. 1899 г.	20 авг 1901 г.	1 мая 1902 г. IX	1 января 1907 г. орд. св. Анны 3 ст.
Казн. ка. Василій Васильевичъ **Вахтинъ**, жал. 800 р., стол. 200 р., добав. 400 р. ит. 1400, и каз. кв.	прав	морской кадетскій корпусъ	25 сент. 1893 г.	25 авг. 1907 г.	25 авг. 1907 г.	
Экзекуторъ, нс. Ѳедоръ Львовичъ **Александровичъ**, св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст., жал. 1200 р., добав. 600 р. ит. 1800 р. и каз. квар.	прав.	кіевск. юх. сем	17 ноября 1875 г.	14 ноября 1895 г	1 мая 1884 г. VIII	1 янв. 1903 г. орд. св. Анны 1 ст.
Пом. экз. кр., Иванъ Ильичъ **Васильевъ**, жал. 400 р. добав. 500 р. ит. 900 р. и каз. квар.	прав.	уѣздн. уч.	1 авг. 1882 г. по вольн. найму и 25 іюня 1905 г. гос. служ.	25 іюня 1907 г.	25 іюня 1905 г.	1 янв. 1910 г. зачетъ 3-хъ въ служба.
Вр., ка. Александръ Робертовичъ **Поль**, каз. квар. жал. 600 р. и добав. 900 р. ит. 1500 р и каз. квар.	прав.	военно-мед акад. врачъ.	10 дек. 1900 г.	3 апр. 1905 г	1 мая 1906 г.	—

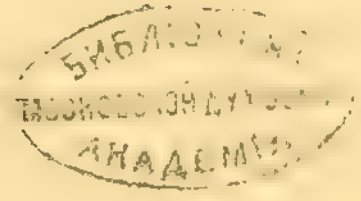
Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Архит.. тсс. Ѳедоръ Алексѣевичъ **Корзухинъ**, жал. 400 р., стол. 200 р., доб. 900 р., итого 1500 р.	прав.	худ. арх. высш. уч. при Имп. акад. худ.	26 мая 1902 г. — 1 февр. 1904 г.	26 мая 1905 г.	1 февр. 1904 г. IX	—
Архиваріусъ, тсс. Георгій Петровичъ **Вороновъ**, жал. 500 р., доб. 100 р. каз. квар.	прав.	военно-юридич уч. 1 разр.	18 іюня 1878 г 18 іюня 1886 г. 4 мая 1890 г. 23 дек. 1902 г. и 1 фев. 1904 г.	1 февр. 1904 г.	1 февр. 1904 г. X	—
ЗАВѢДУЮЩІЙ КОЛЛЕГІЕЙ ИМП. АЛЕКСАНДРА II,						
сс. Осипъ Петровичъ **Витошинскій**, св. Влад. 5 ст., св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2 ст.. жал. 750 р., стол. 750 р. итого 1500 р. и казен. квартира.	прав.	оконч. курсъ въ Львовск. и Спб. ун.	24 нояб. 1870 г. по 24 ноября 1895 г. и съ 1 дек. 1869 г.	24 ноября 1882 г.	1 дек. 1899 г. VIII	1 янв. 1903 г. орд. св. Влад 4ст.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

О ХИМИЧЕСКОМЪ СТРОЕНІИ КОМПЛЕКСНЫХЪ СОЕДИНЕНІЙ.

Л. А. ЧУГАЕВА,

ПРОФЕССОРА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ Б. М. ВОЛЬФА. НЕВСКІЙ, 126 (УГ. СУВОРОВ. ПР.).

1910.

Можно думать, что нѣкоторыя особенности реагированія органическихъ соединеній (напримѣръ трудное — не солеобразное реагированіе продуктовъ металлепсіи, малая скорость многихъ реакцій и т. п.) зависятъ отъ тѣхъ же причинъ, какія ведутъ къ образованію „комплексныхъ" соединеній. Для предстоящихъ періодовъ химіи здѣсь по мнѣнію моему, содержится одна изъ важнѣйшихъ и интереснѣйшихъ задачъ, могущая освѣтить и смутно понимаемую область растворовъ, и природу силъ, управляющихъ образованіемъ соединеній.

Д. Менделѣевъ.

Основы химіи.

БИБЛІОТЕКА
ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ

ВВЕДЕНІЕ.

Теорія химическаго строенія, говоря словами одного изъ ея творцовъ (А. М. Бутлерова), имѣетъ своею задачей выразить „способъ химической связи элементарныхъ атомовъ въ частицѣ".

Дѣйствительно — наши структурныя формулы прежде всего должны отвѣчать на вопросъ: съ какими другими атомами каждый данный атомъ, входящій въ составъ молекулы, находится въ непосредственной связи. Затѣмъ ими опредѣляется самый характеръ связи: простой, кратный, циклическій и т. д.

Стереохимическое ученіе, обоснованное Вантъ-Гофомъ и Лебелемъ, представляетъ дальнѣйшій этапъ на пути развитія структурныхъ представленій. Оно дополняетъ наши структурныя формулы, внося въ нихъ указаніе на пространственное расположеніе атомовъ, образующихъ молекулу.

Теорія химическаго строенія и стереохимическое ученіе возникли вслѣдствіе назрѣвшей потребности уяснить себѣ причину существованія огромнаго множества органическихъ соединеній, а прежде всего дать наглядное объясненіе явленію изомеріи (въ широкомъ смыслѣ этого слова).

Какъ извѣстно, теорія химическаго строенія въ единеніи со стереохиміей [1]) не только позволяетъ для каждой молекулярной формулы вывести теоретически всѣ возможные случаи изомеріи, но и является весьма цѣннымъ руководящимъ принципомъ при экспериментальномъ разрѣшеніи вопроса о

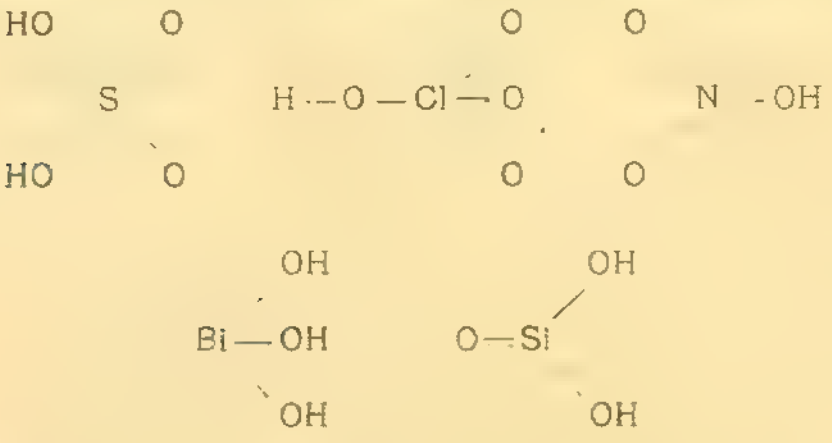
[1]) Въ дальнѣйшемъ мы для сокращенія будемъ просто употреблять обозначеніе „структурная теорія" вмѣсто: теорія химическаго строенія въ связи со стереохиміей.

томъ, какой (изъ числа возможныхъ) структурной схемѣ отвѣчаетъ каждое реально существующее соединеніе.

Только благодаря возможности воспользоваться структурной теоріей въ этихъ двухъ направленіяхъ, она и получила столь широкое приложеніе къ изученію органическихъ соединеній и явилась здѣсь однимъ изъ самыхъ могущественнѣйшихъ двигателей научнаго изслѣдованія.

Не менѣе очевидно, что при изученіи большинства соединеній, не заключающихъ углерода, т. наз. „неорганическихъ" или „минеральныхъ", структурная теорія получила лишь очень ограниченное примѣненіе.

Мы, правда, постоянно употребляемъ такія формулы, какъ:



Но едва ли не главное ихъ назначеніе — чисто педагогическое — облегчать усвоеніе предмета для начинающихъ.

Такимъ образомъ структурныя представленія какъ бы находятся въ тѣсномъ и до извѣстной степени исключительномъ отношеніи къ органической химіи, ихъ взрастившей и имъ въ свою очередь обязанной своимъ блестящимъ развитіемъ.

Въ этомъ обстоятельствѣ нѣтъ, однако, ничего удивительнаго. Извѣстно, что среди соединеній углерода особенно часто наблюдаются случаи изомеріи; число и разнообразіе органическихъ соединеній поистинѣ изумительны. Наоборотъ, для громаднаго большинства соединеній другихъ элементовъ (не содержащихъ углерода) случаи изомеріи крайне рѣдки, и вообще крайне ограничено разнообразіе типовъ. Такимъ образомъ здѣсь какъ бы теряется самая почва для проведенія въ жизнь структурныхъ представленій.

Въ тѣсной связи съ этимъ различіемъ между органическими соединеніями и минеральными стоитъ еще другое, также существенно затрудняющее приложеніе структурной теоріи къ этимъ послѣднимъ.

Между тѣмъ какъ природа углеродистыхъ соединеній позволяетъ почти для каждаго изъ нихъ опредѣлить его строеніе, для „минеральныхъ" соединеній это возможно сдѣлать лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ. Понятно, что теорія, роль которой ограничивается выводомъ для каждаго даннаго случая опредѣленнаго числа структурныхъ схемъ, безъ надежды привести ихъ въ связь съ реальными веществами, не можетъ получить сколько-нибудь широкаго примѣненія.

Естественно спросить себя, какая же причина лежитъ въ основѣ столь глубокаго различія между областью соединеній органическихъ и минеральныхъ.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, повидимому, кроется въ томъ обстоятельствѣ, что среди углеродистыхъ соединеній несравненно чаще, нежели среди соединеній другихъ элементовъ, встрѣчаются случаи т. наз. ложнаго равновѣсія. Цѣлый рядъ процессовъ, которые необходимо должны произойти, согласно законамъ термодинамики,—для органическихъ соединеній, благодаря пассивнымъ сопротивленіямъ, остаются такъ сказать на вѣсу. Множество системъ находится въ кажущемся покоѣ, изъ котораго, однако, легко можетъ быть выведено путемъ возвышенія температуры или при содѣйствіи катализаторовъ.

Въ этой необычайно развитой склонности органическихъ соединеній давать начало явленіямъ ложнаго равновѣсія и лежитъ, по всей вѣроятности, главная причина громаднаго разнообразія этихъ соединеній и въ частности широкаго распространенія среди нихъ случаевъ изомеріи.

Трудно представить себѣ, чтобы два изомера или гомолога имѣли совершенно одинаковую степень устойчивости. Поэтому, вообще говоря, каждый членъ гомологическаго ряда будетъ стремиться частью распасться на болѣе простыя молекулы, частью полимеризоваться въ болѣе сложныя. Точно также каждый изомеръ будетъ имѣть тенденцію сполна или отчасти перейти въ другія изомерныя формы.

Такого рода процессы и происходятъ всякій разъ, когда, благодаря подъему температуры или участію катализатора, устраняются пассивныя сопротивленія, и процессы возможные, фактически идутъ съ замѣтной скоростью.

Если бы эти процессы могли имѣть мѣсто также при низкихъ температурахъ и въ отсутствіи каталитическихъ агентовъ, то, вѣроятно, огромное большинство гомологовъ и изомеровъ не могло бы быть получено въ химически чистомъ состояніи, ибо всякій разъ, какъ одно изъ такихъ веществъ было бы изолировано, оно сейчасъ же переходило бы въ равновѣсную систему, или же въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ въ одну наиболѣе устойчивую модификацію.

Если, благодаря химическимъ сопротивленіямъ, мы имѣемъ возможность наблюдать явленія изомеріи, гомологіи, и т. д., вызвавшія къ жизни самую теорію строенія, то, съ другой стороны, тому же обстоятельству обязаны мы возможностью для каждаго даннаго углеродистаго соединенія опредѣлять его структуру.

Какъ извѣстно, для этой цѣли мы пользуемся такими реакціями, при которыхъ молекула органическаго соединенія претерпѣваетъ только частичное, и притомъ строго опредѣленное измѣненіе, напр. происходитъ замѣна водорода хлоромъ, хлора гидроксиломъ и т. д. При этомъ мы можемъ быть увѣрены, что остальная часть молекулы не подвергается измѣненію по отношенію къ своей структурѣ. Благодаря наличности пассивныхъ сопротивленій, мы т. обр. можемъ подвергать органическія соединенія ряду превращеній вполнѣ опредѣленнаго характера.

Только комбинируя соотвѣтственнымъ образомъ подобныя превращенія, мы получаемъ возможность шагъ за шагомъ прослѣдить постепенный ходъ разрушенія (анализа) и возсозданія (синтеза) органическихъ молекулъ, а тѣмъ самымъ и выяснять ихъ химическое строеніе.

Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы между углеродистыми и неуглеродистыми соединеніями существовала въ только что указанныхъ отношеніяхъ глубокая пропасть. Мы знаемъ обширную группу соединеній минеральной химіи, среди которыхъ явленіе изомеріи вовсе не представляется особой

рѣдкостью. Я имѣю въ виду т. наз. комплексныя соединенія, къ числу которыхъ принадлежатъ двойныя соли, гидраты, амміакаты и другія „двойныя" или, какъ ихъ прежде часто называли, „молекулярныя" соединенія.

Многія изъ числа такихъ соединеній весьма легко распадаются на болѣе простые компоненты. Такъ, гидраты выдѣляютъ воду, амміакаты теряютъ амміакъ, двойныя соли нерѣдко распадаются при одномъ растворѐніи въ водѣ. Поэтому имъ и придавали названіе „молекулярныхъ" соединеній, желая тѣмъ самымъ показать, что въ сочетаніе вступаютъ здѣсь не атомы или радикалы, а цѣлыя молекулы, причемъ каждая изъ нихъ остается почти безъ измѣненія.

Однако, среди комплексныхъ соединеній есть немало и такихъ, которыя обладаютъ значительной степенью устойчивости. Въ двойной соли $K_4Fe(CN)_6$, напр., желѣзо съ ціаномъ образуетъ очень прочный радикалъ, и разложеніе соли на $Fe(CN)_2$ и $4KCN$ не можетъ быть осуществлено непосредственнымъ путемъ.

Такой же устойчивостью обладаютъ многія кобальто-ціанистыя, платиново-ціанистыя, платиново-амміачныя, хромово-амміачныя и многія другія комплексныя соединенія.

Вотъ среди этихъ то наиболѣе прочныхъ комплексныхъ соединеній распространены сравнительно часто явленія изомеріи, и вообще соединенія эти, подобно органическимъ, обнаруживаютъ большое разнообразіе формъ.

Но этого мало. Къ соединеніямъ упомянутой группы, до извѣстной степени, оказались примѣнимыми методы опредѣленія химической структуры, близкіе къ тѣмъ, которыми мы пользуемся въ органической химіи. Вообще существуетъ близкая аналогія между соединеніями углерода и наиболѣе устойчивыми комплексными соединеніями. Причина этой аналогіи становится вполнѣ понятной при ближайшемъ ознакомленіи съ химической природой этихъ послѣднихъ.

Въ амміачныхъ соединеніяхъ кобальта, хрома и платины, въ двойныхъ ціанистыхъ соляхъ элементовъ VIII группы и т. п. мы встрѣчаемся съ многочисленными случаями проявленія пассивныхъ сопротивленій. Наглядным подтвержденіемъ только что сказаннаго можетъ служить хотя бы появленіе въ молекулахъ

этихъ соединеній кислотныхъ остатковъ въ прочно связанномъ состояніи, наподобіе того, какъ они связаны въ сложныхъ эфирахъ, въ галоидгидринахъ, нитрилахъ и т. п., обстоятельство, которое было впервые обстоятельно изучено Іёргенсеномъ во время его классическихъ изслѣдованій надъ кобальтіаками и другими металлоамміачными соединеніями.

Прочно связанные кислотные остатки, какъ мы увидимъ ниже, при цѣломъ рядѣ реакцій не вступаютъ въ обмѣнное разложеніе, а потому несущій ихъ радикалъ переходитъ изъ одного соединенія въ другое, подобно тому, какъ у многихъ органическихъ веществъ. Съ другой стороны, прочность связей, которыми въ такихъ соединеніяхъ удерживаются молекулы, скажемъ, амміака, аминовъ сульфидовъ и т. п., дѣлаетъ возможными и такія реакціи (неіоннаго типа), при которыхъ и прочно связанные кислотные остатки вступаютъ въ реакцію, обмѣниваются на другіе атомы или группы, но притомъ такимъ образомъ, что строеніе остальной части молекулы видимымъ образомъ не измѣняется. Другими словами, мы имѣемъ здѣсь тѣ условія, которыя, какъ при органическихъ соединеніяхъ, необходимы для проведенія въ жизнь той или другой „структурной" теоріи.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, на первый взглядъ парадоксальному, что пробнымъ камнемъ для сужденія о приложимости той или другой модификаціи структурной теоріи къ области „неорганическихъ" соединеній должны считаться не простѣйшія соединенія этого рода, а наоборотъ сложныя, комплексныя соединенія и гл. обр. соединенія такихъ металловъ, какъ кобальтъ, хромъ, платина, иридій и т. д.

Безъ сомнѣнія по вышеизложеннымъ причинамъ, какъ разъ съ соединеніями упомянутыхъ металловъ исторически и были связаны различныя попытки въ той или иной формѣ распространить структурныя идеи на область минеральной химіи. Мы не будемъ излагать здѣсь послѣдовательной эволюціи этого вопроса, продолжавшейся въ теченіе всего XIX столѣтія и вплоть до нашихъ дней, въ разработкѣ котораго особенно видное участіе принимали Берцеліусъ, Грэмъ, Гофманъ, Бломстрандъ и Клеве, а въ послѣднее время Іёргенсенъ и Вернеръ. Оставивъ въ сторонѣ исторію вопроса, мы въ

дальнѣйшемъ постараемся вкратцѣ обрисовать его современное положеніе.

Наиболѣе плодотворная попытка приложить къ формулировкѣ комплексныхъ соединеній началъ теоріи химическаго строенія, въ обычномъ смыслѣ этого слова, принадлежитъ шведскому химику Бломстранду. Идеи Бломстранда получили дальнѣйшее развитіе благодаря Клеве и особенно благодаря копенгагенскому химику Іѣргенсену. Нельзя не упомянуть при этомъ, что названнымъ ученымъ мы прежде всего обязаны рядомъ классическихъ экспериментальныхъ изслѣдованій надъ комплексными соединеніями. Эти изслѣдованія лежатъ въ основѣ нашихъ фактическихъ свѣдѣній въ этой области.

Наиболѣе позднее по времени и наиболѣе совершенное развитіе теоріи строенія въ примѣненіи къ сложнымъ минеральнымъ соединеніямъ принадлежитъ Іёргенсену. Для цѣлаго ряда комплексныхъ соединеній ему дѣйствительно удалось дать соотвѣтствующія структурныя схемы. Въ рядѣ другихъ случаевъ, однако, теорія оказалась въ противорѣчіи съ фактами. Эти противорѣчія удобнѣе всего будетъ разобрать ниже параллельно съ изложеніемъ координаціонной теоріи.

Въ 1893 г., когда приложеніе обычной структурной теоріи къ комплекснымъ соединеніямъ, можно сказать, уже сдѣлало свое дѣло, появилась во многихъ отношеніяхъ своеобразная теорія [1]) Цюрихскаго профессора Альфреда Вернера [2]).

Теорія эта, получившая названіе координаціонной, до извѣстной степени покидаетъ почву классической теоріи строенія,

---

[1]) Zeitschr. für anorgan. Chemie **3**, 267.

[2]) Болѣе подробное и современное изложеніе теоріи Вернера можно найти въ его книгѣ: Neuere Anschauungen auf dem Gebiete der anorganischen Chemie» von A. Werner. 2 Aufl. Braunschweig, 1909, а также въ докладѣ А. Вернера, читанномъ по приглашенію Нѣмецкаго Химическаго Общества въ Берлинѣ. Ber. **40**, 15 (1907 г.), гдѣ помимо изложенія самой координаціонной теоріи весьма полно собрана и литература по комплекснымъ соединеніямъ. Это обстоятельство позволяетъ намъ ограничиться въ настоящемъ очеркѣ лишь немногими необходимѣйшими литературными ссылками. Изъ другихъ источниковъ, содержащихъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія по различнымъ затрагиваемымъ мною вопросамъ, укажу на исторически важное сочиненіе: C. W. Blomstrand, Chemie der Jetztzeit 1869, на новое изданіе справочника по минеральной химіи Гмелинъ-Крауга, а также на слѣдующія статьи и со-

частью вводя новыя, не совсѣмъ привычныя представленія, частью возвращаясь (въ обновленной формѣ) къ воззрѣніямъ эпохи электрохимической теоріи и дуализма.

Эти особенности теоріи Вернера, и по настоящее время отчасти затрудняющія приведеніе ея въ непосредственную связь съ теоріей химическаго строенія, не помѣшали, однако, ей сыграть крупную роль въ дѣлѣ систематизаціи и дальнѣйшаго изученія комплексныхъ соединеній. Въ виду этого обстоятельства, намъ необходимо на разсмотрѣніи координаціонной теоріи остановиться съ нѣкоторой подробностью.

***

чиненія: Н. С. Курнаковъ: О сложныхъ металлическихъ основаніяхъ". Ж. Р. Ф. Х. О. **25**, 565,693. Abegg und Bodlander Zeitschr. für anorg. Chemie **20**, 471. Abegg Zeitschr. für anorg. Chemie **39**, 330. Reitzenstein. Ammoniak, Pyridin-Salze und Hydrate. Würzburg. 1895. В. А. Плотниковъ, О сложныхъ соединеніяхъ хлористаго и бромистаго алюминія. 1902. Б. Н. Меншуткинъ, Объ эфератахъ бромистаго и іодистаго магнія, 1907.

I. Основныя положенія теоріи Бломстранда-Іергенсена.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію координаціонной теоріи, которое и составитъ главное содержаніе настоящаго очерка, я считаю полезнымъ остановиться въ самыхъ общихъ чертахъ на основныхъ положеніяхъ теоріи Бломстранда въ той окончательной формѣ, которую она приняла послѣ ряда экспериментальныхъ изслѣдованій первостепенной важности въ рукахъ Іёргенсена.

Въ своихъ изслѣдованіяхъ Іёргенсенъ между прочимъ установилъ два основныхъ положенія, сказавшихъ весьма существенное вліяніе на дальнѣйшее развитіе нашихъ представленій о строеніи комплексныхъ соединеній.

Во-первыхъ, Іёргенсенъ показалъ для цѣлаго ряда металло-амміачныхъ соединеній и особенно обстоятельно для соединеній платины, что ихъ никоимъ образомъ нельзя разсматривать какъ замѣщенные амміаки, взглядъ, который раньше находилъ себѣ поддержку со стороны многихъ авторовъ. Іёргенсенъ окончательно установилъ невозможность такой точки зрѣнія, доказавъ, что соединенія, совершенно аналогичныя платиново-амміачнымъ, даетъ третичный аминъ, пиридинъ, въ которомъ нѣтъ атомовъ водорода при азотѣ, могущихъ подвергнуться замѣщенію [1]).

Другой фактъ капитальной важности, установленный Іёргенсеномъ, касается спеціально кобальтіаковъ и хроміаковъ. Кріо-

[1] Journ. für prakt. Chemie N. F. 33, 489. Замѣтимъ здѣсь, что, по счастливой случайности, Іёргенсенъ избралъ для своихъ опытовъ именно пиридинъ. Если бы онъ взялъ одинъ изъ третичныхъ аминовъ жирнаго ряда, то получилъ бы отрицательный результатъ и долженъ былъ бы придти къ противоположному выводу.

скопическія опредѣленія, произведенныя въ Копенгагенской лабораторіи, впервые показали, что въ молекулѣ цѣлаго ряда этихъ соединеній входитъ не по два атома Co и Cr, какъ думали раньше, а только по одному.

Эти два важныхъ результата сразу сильно сузили область возможностей, открывающихся для приложенія началъ структурной теоріи къ формулировкѣ металло-амміачныхъ соединеній и ихъ аналоговъ.

Тѣмъ не менѣе основныя затрудненія, съ которыми сопряжено было рѣшеніе этого вопроса и съ которыми встрѣтились еще Бломстрандъ и Клеве, не были устранены. Эти затрудненія заставили Іёргенсена, вслѣдъ за своими предшественниками, ввести нѣсколько вспомогательныхъ гипотезъ. Между ними слѣдующія три имѣютъ особенно важное значеніе, а именно:

1. Допущеніе для ряда элементовъ высшей валентности, нежели это обычно принималось, напр. трехатомности для галоидовъ и четырехатомности для кислорода.

2. Допущеніе цѣпеобразнаго сочетанія атомовъ хлора, кислорода, азота и др. элементовъ въ молекулахъ комплексныхъ соединеній. Для поясненія приведемъ слѣдующія группировки (Me=металлъ)

$$Me — OH_2 — OH_2 — OH_2 \ldots .$$

$$Me — NH_3 — NH_3 — NH_3 — NH_3 — Cl$$

$$Me — Cl = Cl — K$$

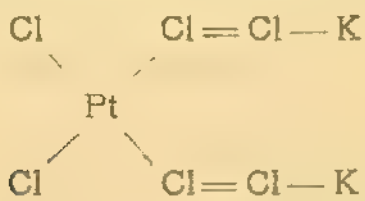
Въ первой группировкѣ кислородъ является трехатомнымъ, во второй азотъ — пятиатомнымъ, въ третьей хлоръ трехатомнымъ.

3. Допущеніе, согласно которому различіе между кислотными остатками, способными и неспособными переходить въ состояніе іоновъ, въ металлоамміачныхъ соединеніяхъ сводится къ тому, что во второмъ случаѣ остатки эти связаны непосредственно съ металломъ Co, Pt, Cr и т. д., а въ первомъ черезъ посредство амміака или воды.

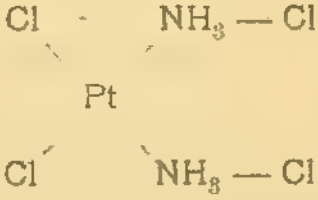
Напр. въ группировкѣ атомовъ — Pt — NH_3Cl хлоръ способенъ переходить въ состояніе іона; точно также въ групировкахъ $>Co - H_2O - Cl$. $>Co - NH_3 - NH_3 - NH_3 - NH_3 - Cl$ и т. д.

Наоборотъ, въ группировкахъ — Pt — Cl, $>Co - Cl$, галоидъ крѣпко связанъ и неспособенъ къ іонизаціи.

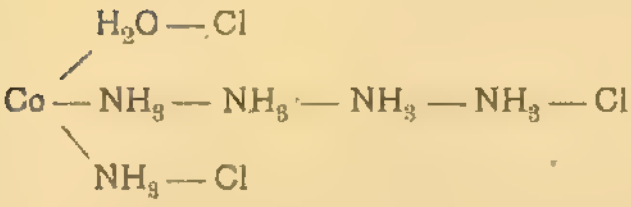
Для того, чтобы дать съ самаго начала нѣкоторое представленіе о характерѣ тѣхъ формулъ, съ помощью которыхъ Іёргенсенъ выражаетъ строеніе амміакатовъ и другихъ комплексныхъ соединеній, я приведу здѣсь нѣсколько примѣровъ.



Хлоро-платинатъ калія.

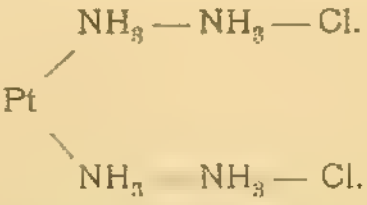


Одно изъ двухъ изомерныхъ соединеній $PtCl_4 . 2NH_3$.



$CoCl_3 . (NH_3)_5 . H_2O$.

Хлористый розео-кобальтіакъ.



$PtCl_2 . 4NH_3$.

Col. II Основанія Рейзе

Не останавливаясь на тѣхъ многочисленныхъ возраженіяхъ, которыя можно предъявить теоріи Бломстранда-Іёргенсена, т. к. это будетъ гораздо удобнѣе сдѣлать попутно при изложеніи теоріи Вернера, я ограничусь сейчасъ только однимъ общимъ возраженіемъ принципіальнаго характера.

На основаніи всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя мы имѣемъ въ настоящее время, едва ли правдоподобно допущеніе цѣпеобразнаго сочетанія ряда такихъ молекулъ, какъ NH_3, H_2O, атомовъ Cl

и т. п. Доказать справедливость такого рода допущенія, наподобіе того, какъ въ органической химіи доказывается взаимная связь углеродныхъ атомовъ въ гомологическихъ рядахъ, для комплексныхъ соединеній нѣтъ возможности. Голословно же принимаемая гипотеза эта, за отсутствіемъ какихъ-либо аналогій, вызываетъ большія сомнѣнія.

Кромѣ того допущеніе такого цѣпеобразнаго сочетанія создаетъ неисчерпаемое разнообразіе формъ, совершенно не соотвѣтствующее дѣйствительности. Чтобы примирить выводы теоріи съ опытными данными, приходится въ каждомъ данномъ случаѣ создавать болѣе или менѣе произвольныя гипотезы ad hoc относительно максимальнаго числа молекулъ въ цѣпи и т. д.

Это принципіальное возраженіе, однако, еще вовсе не является наиболѣе важнымъ изъ числа тѣхъ, которыя можно сдѣлать теоріи Бломстрандъ-Іёргенсена. Наиболѣе существеннымъ недостаткомъ этой послѣдней является то обстоятельство, что она не позволяетъ разобраться въ строеніи комплексныхъ соединеній и дать для нихъ раціональную и наглядную классификацію. Къ этому вопросу мы еще вернемся.

II. Основныя положенія координаціонной теоріи Вернера.

Двѣ особенности комплексныхъ соединеній больше другихъ обратили на себя вниманіе Вернера.

Вернеръ замѣтилъ, что число молекулъ воды, амміака и др. присоединяющихся къ молекулѣ, напр., металлической соли, или число отрицательныхъ атомовъ или остатковъ, входящихъ въ составъ молекулы комплекснаго соединенія, во многихъ случаяхъ имѣетъ строго опредѣленное значеніе. Чаще другихъ повторяется число 6, затѣмъ 4.

$CrCl_3 . 6H_2O$, $CoCl_2 . 6H_2O$, $CaCl_2 . 6H_2O$

$CrCl_3 . 6NH_3$, $CoCl_2 . 6NH_3$, $CoCl_3 . 6NH_3$

$K_4Fe(CN)_6$, $K_3Fe(CN)_6$, $K_3Co(CN)_6$, $PtCl_4 . 6NH_3$,

$K_2Pt(CN)_4$, K_2PtCl_4, $Pt . 2NH_3 . Cl_2$,

$PtCl_2 . 4NH_3$, и пр.

Лишь въ немногихъ исключительныхъ случаяхъ число такихъ молекулъ или остатковъ больше 6. Число 6 является какъ бы предѣльнымъ. При этомъ валентность металла, образующаго данную соль, не имѣетъ особаго значенія. Такъ, напримѣръ, 6 молекулъ амміака присоединяются къ $NiCl_2$, $CoCl_3$, $CrCl_3$, $CoCl_2$, $CdCl_2$, $PtCl_2$, $PtCl_4$ и т. д.

Согласно Вернеру, причина этой правильности объясняется слѣдующимъ образомъ. Можно представить себѣ, что въ каждой частицѣ, скажемъ, металло амміачнаго соединенія или гидрата атомъ металла занимаетъ центральное положеніе (центральный атомъ), а около него группируются молекулы или остатки, входящіе въ составъ комплексной частицы. При этомъ Вернеръ допускаетъ, что число молекулъ или остатковъ, могущихъ помѣститься непосредственно въ такъ называемой первой или внутренней координаціонной сферѣ—около центральнаго атома независимо отъ способа ихъ связи съ этимъ послѣднимъ, ограничено. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ оно не превосходитъ 6. Отсюда и вытекаетъ предѣльное значеніе числа 6, которое Вернеръ называетъ координаціоннымъ. Всѣ тѣ составныя части комплекснаго соединенія, которыя не помѣщаются въ первой сферѣ, располагаются за ея предѣлами—во второй (внѣшней) сферѣ.

Отсюда понятно, что нѣтъ необходимости, чтобы координаціонное число стояло въ какомъ-либо непосредственномъ соотношеніи съ валентностью центральнаго атома молекулы.

Сопоставленіе огромнаго фактическаго матеріала, сдѣланное Вернеромъ, показало, что предѣльное значеніе координаціоннаго числа 6 не достигается только для нѣсколькихъ элементовъ съ малымъ атомнымъ вѣсомъ, именно для бора, углерода [1]) и азота, для которыхъ оно равно 4. Но и въ соединеніяхъ, образуемыхъ элементами съ предѣльнымъ координаціоннымъ числомъ 6, далеко не всегда всѣ 6 мѣстъ внутренней сферы бываютъ заняты; поэтому общее число находящихся въ этой послѣдней молекулъ и группъ можетъ быть и меньше 6. Ниже мы увидимъ, какое особое значеніе имѣетъ при этомъ число 4.

---

[1]) Углеродъ отвѣчаетъ тому спеціальному случаю, когда координаціонное число совпадаетъ съ числомъ „главныхъ“ единицъ сродства (4)

Соединенія, въ которыхъ не всѣ наличныя координаціонныя мѣста заняты, могутъ быть названы **ненасыщенными въ координаціонномъ отношеніи.**

Нерѣдко приходится встрѣчаться съ мнѣніемъ, что существованіе такихъ соединеній кореннымъ образомъ противорѣчитъ основамъ ученія **Вернера.**

Съ такимъ мнѣніемъ нельзя однако согласиться. Очевидно, что если число остатковъ и молекулъ, находящихся въ первой сферѣ, опредѣляется пространственными отношеніями, то отсюда вовсе не слѣдуетъ чтобы на это число не вліяли другіе факторы, и прежде всего наличность опредѣленныхъ единицъ сродства. По **Вернеру**, какъ разъ число и интенсивность этихъ послѣднихъ опредѣляется не только природой даннаго атома (центральнаго), но и природой другихъ соединяющихся съ нимъ атомовъ и группъ. Если, согласно господствующему взгляду, данный элементъ далеко не во всѣхъ соединеніяхъ проявляетъ свою максимальную валентность, то нѣтъ ничего удивительнаго, что подобное же можетъ имѣть мѣсто и по отношенію къ координаціонному числу. Какъ существованіе окиси углерода, гремучей кислоты и т. п. соединеній (я уже не говорю о соединеніяхъ съ этиленными и ацетиленовыми связями) не препятствуетъ ученію о четырехатомности углерода сохранять свое огромное значеніе въ органической химіи, такъ существованіе соединеній съ координаціоннымъ числомъ меньше шести не препятствуетъ намъ констатировать и признавать значеніе этого числа 6.

Съ этимъ обстоятельствомъ особенно интересно сопоставить, что соединенія, въ которыхъ центральному атому приходится приписать координаціонное число, завѣдомо превышающее 6, встрѣчаются крайне рѣдко. Наиболѣе доказательнымъ случаемъ въ этомъ отношеніи является рядъ соединеній молибдена $Me_4[Mo(CN)_8]$, [1]) отличающійся постоянствомъ въ водномъ растворѣ; въ этомъ соединеніи дѣйствительно приходится принять для молибдена координаціонное число 8. Далеко не столь очевиденъ такой же выводъ для соединеній:

$CaCl_2 . 8NH_3$; $SrCl_2 . 8NH_3$; $BaCl_2 . 8NH_3$; $ZrCl_4 . 8NH_3$,

[1]) Ср. Chilesotti, Rivista techn. 4, 7.—A. Rosenheim, Zeitschr. für anorg. Chemie 54, 97 65, 166.

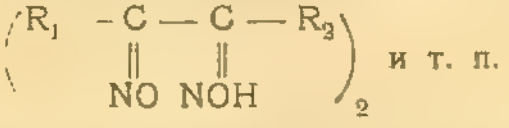
$ThCl_4 . 8NH_3$. Для двухъ послѣднихъ соединеній новѣйшія изслѣдованія какъ разъ приводятъ къ заключенію, что они представляютъ изъ себя смѣси металлическихъ амидовъ съ хлористымъ аммоніемъ, а потому ихъ нельзя приводить, какъ случаи, отвѣчающіе координаціонному числу 8.

Перейдемъ теперь къ вопросу о томъ, какъ распредѣляются, согласно представленіямъ Вернера, компоненты, входящіе въ составъ комплексной молекулы.

Для рѣшенія этого вопроса имѣетъ прежде всего значеніе другая, частью уже отмѣченная нами выше особенность комплексныхъ соединеній, выражающаяся въ томъ, что въ этихъ соединеніяхъ кислотные остатки, напр. Cl, Br, J, SO_4, SCN, NO_2 и т. п., нерѣдко находятся въ столь прочно связанномъ состояніи, что не могутъ быть открыты съ помощью обычныхъ реагентовъ на соотвѣтствующіе іоны.

Такія соединенія, хотя и построены какъ бы по типу солей, тѣмъ не менѣе или совсѣмъ не проводятъ тока, или электропроводность ихъ значительно ниже, нежели этого слѣдовало бы ожидать по ихъ составу.

Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ неэлектролитами, въ водномъ растворѣ не подвергающимися электролитической диссоціаціи и потому не показывающими никакихъ іонныхъ реакцій. Сюда относятся обѣ изомерныя соли состава $Pt.2NH_3Cl_2$, соль Эрдмана-Гиббса $Co(NO_2)_3 . 3NH_3$, т. наз. диоксимины типа $Co . A . D_2 H_2 . X$, напр. $Co . NH_3 . Cl . D_2H_2$, гдѣ A=амміаку или амину, X=кислотному остатку, D_2H_2 остатку диоксима:



и т. п.

Въ этихъ соединеніяхъ хлоръ не даетъ непосредственно осадка съ $AgNO_3$, NO_2 группа не можетъ быть распознана по способности выдѣлять іодъ изъ іодистаго водорода и т. д.

Во второмъ случаѣ дѣло идетъ о соединеніяхъ, въ молекулѣ которыхъ одновременно присутствуютъ какъ остатки, имѣющіе характеръ іоновъ, такъ и не имѣющіе такового. Въ хлористомъ

пурпуреокобальтіакѣ, напр. $Co.5NH_3Cl_2$, изъ трехъ атомовъ хлора два легко реагируютъ съ ляписомъ, третій наоборотъ мало подвиженъ. Въ соединеніи $Pt.4(NH_3).Cl_4$ два атома хлора находятся въ стойкомъ соединеніи, два другихъ способны переходить въ состояніе іоновъ и т. д.

Наконецъ существуютъ и такія соединенія, напр. лутеокобальтіаки:

$Co6NH_3.Cl_3$, $Co6NH_3.(NO_3)_3$, въ которыхъ всѣ остатки Cl, NO_3 и т. д. имѣютъ характеръ іоновъ.

Согласно Вернеру, сопокупность молекулъ и группъ, образующихъ вмѣстѣ съ центральными атомами одинъ общій комплексный іонъ, помѣщается въ первой координаціонной сферѣ, остатки же, легко переходящіе въ состояніе іоновъ и легко подвижные, расположены во второй (внѣшней) сферѣ. При изображеніи формулъ границу первой сферы Вернеръ обозначаетъ скобками:

$[Co.6NH_3]Cl_3$,	$[Co5NH_3Cl]Cl_2$,	$[Fe(CN)_6]K_4$.
Лутео-соль.	Пурпурео-соль.	Желѣзисто-синеродистый калій.

Въ желтой соли мы имѣемъ примѣръ такого случая, когда комплексный іонъ, помѣщающійся въ первой сферѣ, имѣетъ характеръ аніона, а 4 атома калія, способные къ іонизаціи, находятся во второй сферѣ и фигурируютъ въ качествѣ катіоновъ.

Съ этой точки зрѣнія молекуламъ и остаткамъ, окружающимъ центральный атомъ комплексной частицы, принадлежитъ важная роль въ явленіи іонизаціи. Они образуютъ вокругъ центральнаго атома какъ бы замкнутую оболочку, отдѣляющую его отъ атомовъ и остатковъ противоположнаго электрохимическаго характера и т. о. облегчающую процессъ образованія іоновъ.

Такое представленіе относительно конструкціи комплексной молекулы вполнѣ гармонируетъ съ современными представленіями о механизмѣ іонизаціи. Напомнимъ только объ ионныхъ атмосферахъ Кольрауша, о сольватаціи іоновъ по Джонсу и Вальдену и т. п.

Вернеру принадлежитъ та несомнѣнная заслуга, что онъ первый далъ широкое примѣненіе этой мысли, отчасти намѣ-

чавшейся и раньше, положивъ ее въ основу структурныхъ представленій.

Изъ новѣйшихъ электрохимическихъ теорій ближе всего къ представленіямъ Вернера стоитъ теорія Абегга и Бодлендера, основанная на гипотезѣ объ электросродствѣ [1]).

Названные авторы разсматриваютъ каждый комплексный іонъ, какъ состоящій изъ двоякаго рода слагающихъ: изъ одного или нѣсколькихъ самостоятельныхъ іоновъ и изъ электрически нейтральныхъ молекулъ. Такъ напр. въ катіонѣ лутео-солей мы имѣемъ іонъ кобальта Co^{+++} и „нейтральную часть" молекулы изъ шести частицъ амміака; въ желтой соли іонъ $Fe(CN)_6$ состоитъ изъ четырехъ іоновъ CN и изъ нейтральной части $Fe(CN)_2$ и т. д.

Одну изъ ближайшихъ причинъ, обусловливающихъ образованіе комплекснаго іона, Абеггъ и Бодлендеръ хотятъ видѣть въ стремленіи каждаго атома удержать электрическій зарядъ положительный или отрицательный и т. обр. перейти въ состояніе іона.

Сила, съ которой данный атомъ удерживаетъ свой зарядъ, которую Абеггъ и Бодлендеръ называютъ электросродствомъ, находится между прочимъ въ извѣстной зависимости отъ атомнаго объема.

У щелочныхъ металловъ напр., обладающихъ большимъ атомнымъ объемомъ, электросродство значительно, а потому они сами по себѣ обладаютъ тенденціей къ переходу въ состояніе іоновъ. Наоборотъ, металлы съ малымъ объемомъ атома (Co, Ni, Cu, Ag, Au, Pt, Pd и др.), нуждаются для этой цѣли въ увеличеніи такового, что и достигается путемъ образованія комплекса и превращенія атома въ сложный радикалъ.

Впослѣдствіи Абеггъ развилъ болѣе подробно теоретическія представленія о конструкціи молекулы химическихъ соединеній. При этомъ онъ вводитъ новую гипотезу о двухъ типахъ единицъ сродства, обладающихъ электрической полярностью. Онъ придаетъ имъ названіе валентностей и контра-валент-

[1]) Zeitschr. für anorgan Chemie 20. 458; 39, 330.

ностей. Для каждой группы періодической системы сумма тѣхъ и другихъ — 8, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

Валентности.	Группы періодич. системы.						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Нормальныя	+1	+2	+3	+4	—3	—2	—1
Контра валентности .	—7	—6	—5	—4	+5	+6	+7

Какъ тѣ такъ и другія валентности по мысли Абегга могутъ находиться въ скрытомъ состояніи. Какъ видимъ, въ основѣ только что приведенной гипотезы лежитъ одно изъ основныхъ обобщеній, вытекающихъ изъ періодической системы Д. И. Менделѣева.

Подробное изложеніе и разборъ теоріи Абегга и Бодлендера не можетъ входить въ нашу задачу, а потому мы, ограничиваясь сказаннымъ, замѣтимъ еще, что теорія эта въ сущности подходитъ съ другой стороны къ той же самой проблемѣ, которой касается и координаціонная теорія, и притомъ не только не противорѣчитъ этой послѣдней, но скорѣе дополняетъ ее, придавая нѣкоторымъ положеніямъ ея новое интересное освѣщеніе.

III. Простыя и побочныя единицы сродства.

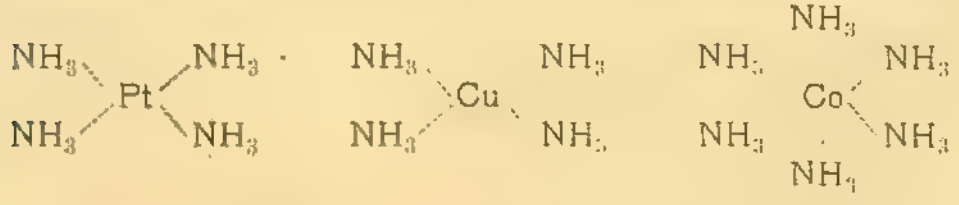
Относительно способа связи атомовъ и группъ, входящихъ въ составъ молекулы комплексныхъ соединеній, Вернеръ придерживается мнѣнія, довольно часто высказываемаго, особенно въ послѣднее время, различными химиками, согласно которому послѣ того, какъ при образованіи молекулы насыщены всѣ такъ называемыя единицы сродства, или валентности, обыкновенно еще не вся способность вещества къ дальнѣйшимъ реакціямъ присоединенія является исчерпанной. Иначе говоря, послѣ того, какъ насыщены главныя единицы сродства (Hauptvalenzen), остаются еще свободными побочныя сродства (Nebenvalenzen), за счетъ которыхъ и имѣетъ мѣсто дальнѣйшее усложненіе состава частицы. Эти-то побочныя единицы сродства вмѣстѣ съ главными и принимаютъ участіе при образованіи комплексныхъ соединеній.

Вернеръ опредѣляетъ валентность, какъ эмпирически находимое числовое отношеніе, въ которомъ атомы элементовъ соединяются между собой. Валентность даннаго атома зависитъ, какъ отъ его собственной природы, такъ и отъ природы другихъ атомовъ, съ нимъ связанныхъ. Она измѣняется кромѣ того отъ внѣшнихъ условій, напр. отъ температуры и давленія.

Относительно природы побочныхъ сродствъ и ихъ соотношенія къ главнымъ, Вернеръ, какъ впрочемъ и большинство другихъ авторовъ, писавшихъ объ этомъ предметѣ, не высказывается вполнѣ опредѣленнымъ образомъ.

Считая вѣроятнымъ, что между тѣми и другими единицами сродства не существуетъ принципіальной и глубокой разницы, онъ ограничивается указаніемъ на слѣдующее эмпирически установленное различіе между ними. Главныя единицы сродства могутъ быть измѣрены путемъ сравненія съ единицей сродства водороднаго атома и выражены въ „водородныхъ единицахъ“. Побочныя единицы сродства связываютъ между собой группы атомовъ, способныя функціонировать въ качествѣ самостоятельныхъ молекулъ. Сравненіе ихъ съ водородной единицей обыкновенно представляется затруднительнымъ.

Главными единицами сродства соединяются между собой такіе атомы и остатки, какъ: Cl, Br, I, NO_3, SO_4, K, Na, CH_3, C_2H_5 и проч.; съ помощью побочныхъ единицъ присоединяются молекулы H_2O, NH_3, CH_3OH, CH_3COOH, $(C_2H_5)_2O$, $(CH_3)_2S$ и т. д., напр. въ слѣдующихъ группировкахъ, въ которыхъ (какъ это вообще принято) побочныя сродства обозначены пунктиромъ:

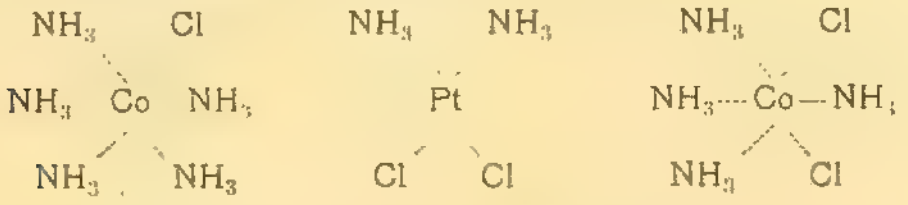


Относительно самаго способа связи составныхъ частей комплексной молекулы необходимо еще отмѣтить слѣдующее:

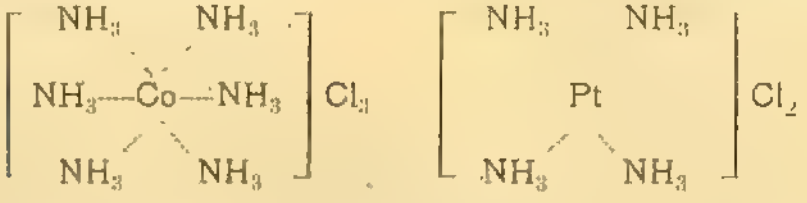
Побочныя сродства, повидимому, могутъ насыщать другъ друга только въ предѣлахъ одной и той же координаціонной сферы.

Наоборотъ, главныя единицы сродства могутъ взаимно насы-

щаться какъ въ одной и той же, такъ и въ двухъ сосѣднихъ сферахъ. Въ слѣдующихъ группировкахъ, напримѣръ:



взаимно насыщаются главныя единицы сродства между металломъ и хлоромъ въ предѣлахъ первой сферы. Наоборотъ, въ группировкахъ:



три главныя единицы сродства Co и два платины насыщаютъ другъ друга, такъ сказать, посредственно.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ экстрарадикальные атомы галоидовъ связываются не однимъ какимъ-либо атомомъ комплекснаго катіона, а всѣмъ катіономъ, какъ цѣлымъ. По этой причинѣ здѣсь и не можетъ быть какой-либо изомеріи въ зависимости отъ того, съ какимъ атомомъ молекулы связанъ Cl.

Принимая существованіе такого рода непрямой связи, Вернеръ въ сущности не дѣлаетъ болѣе рискованной гипотезы, нежели та которая постоянно допускается въ теоріи электролитической диссоціаціи. Когда хлористый натрій растворенъ въ водѣ и представляютъ себѣ, что большая часть молекулъ его присутствуетъ въ состояніи іоновъ, то очевидно взаимодѣйствіе между этими послѣдними возможно только черезъ посредство ряда молекулъ растворителя, раздѣляющаго ихъ другъ отъ друга.

Такое допущеніе не противорѣчитъ, повидимому, и современной электронной теоріи [1]).

Какъ уже было упомянуто, Вернеръ не считаетъ возможнымъ проводить рѣзкой грани между главными и побочными единицами сродства.

---

[1]) Ср. напр. P. Frankland, Nature **70**, 223

Согласно тому общему представленію, котораго онъ держится относительно природы „сродства", т. е. силы притяженія, удерживающей атомы въ молекулѣ, между ними не только не существуетъ принципіальнаго различія, но какъ разъ наоборотъ, существуетъ нѣкоторое близкое взаимоотношеніе.

Въ пользу такого взгляда Вернеръ приводитъ между прочимъ слѣдующіе аргументы:

1) весьма часто насыщеніе побочныхъ сродствъ наступаетъ преимущественно между тѣми элементами, которые образуютъ между собой наиболѣе характерныя и прочныя соединенія при посредствѣ главныхъ единицъ сродства. Такъ, соли платины, палладія, серебра и ртути, металловъ, образующихъ стойкіе и характерные сульфиды, при помощи своихъ побочныхъ сродствъ легко присоединяютъ тіоэфиры; съ другой стороны соли щелочныхъ и щелочно-земельныхъ металловъ, образующихъ весьма стойкіе окислы, даютъ характерные кристаллогидраты, кристалло-алкоголяты, эфираты и пр.

2) Во многихъ случаяхъ насыщеніе побочныхъ единицъ сродства измѣняетъ прочность связи атомовъ, осуществляемой при помощи главныхъ сродствъ. Такъ, треххлористый и четыреххлористый марганецъ, непостоянные сами по себѣ, значительно болѣе постоянны въ видѣ комплексныхъ (двойныхъ) солей съ хлоридами щелочныхъ металловъ.

Неустойчивому $PbCl_4$ отвѣчаетъ устойчивая — комплексная соль $(NH_4)_2\ PbCl_6$. Непостоянному $CoCl_3$, $CoBr_3$, CoJ_3 и т. д, отвѣчаетъ рядъ весьма постоянныхъ кобальтіаковъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нахожденіе побочныхъ сродствъ между Mn и Cl, Pb и Cl, Co и N повышаетъ прочность соединенія какъ цѣлаго.

Весьма любопытные случаи подобнаго же рода вліянія мы имѣемъ также въ ряду металлическихъ производныхъ α диоксимовъ.

Обратный случай, когда насыщеніе побочныхъ сродствъ вліяетъ ослабляющимъ образомъ на главныя, мы имѣемъ напр. у комплексныхъ соединеній солей желѣза съ αα дипиридиломъ и фенантролиномъ [1]. Здѣсь устойчивость закисныхъ солей

[1]) Blau, Monatshefte für Chemie 19, 647.

(по отношенію къ окисленію) повышается, а окисныхъ падаетъ подъ вліяніемъ насыщенія побочныхъ сродствъ (присоединенія органическихъ основаній).

Наконецъ можно указать случаи, въ которыхъ насыщеніе главныхъ сродствъ вліяетъ то понижающимъ, то повышающимъ образомъ на прочность побочныхъ связей. Проявленіе подобнаго рода вліяній можно видѣть напр. въ томъ обстоятельствѣ, что аніонъ соли (въ твердомъ состояніи ?) часто оказываетъ вліяніе на число присоединяющихся къ ней молекулъ амміака, аминовъ, сульфидовъ и проч. Такъ, іодистый и бромистый кадмій присоединяютъ по 6 молекулъ пиридина $[Cd\ 6\ Py]I_2$, $[Cd\ 6\ Py]Br_2$, между тѣмъ какъ нитратъ того же металла присоединяетъ только двѣ молекулы.

Двойное соединеніе типа $NiX_2 . 2(R — S — (CH_2)_n — S — R)$ легко получить для роданистаго и іодистаго никкеля, но вовсе не удается получить для хлористаго, сѣрнокислаго, азотнокислаго и т. д.

3) Какъ будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія, насыщеніе побочныхъ единицъ сродства видоизмѣняетъ природу главныхъ единицъ въ томъ смыслѣ, что группы, связанныя при помощи этихъ послѣднихъ, пріобрѣтаютъ способность къ переходу въ состояніе іоновъ. Для обозначенія числа побочныхъ сродствъ, которыя должны быть насыщены, для того, чтобы произошло такое измѣненіе функціи опредѣленныхъ атомныхъ группъ, первоначально связанныхъ „неіоногенно", Вернеръ предлагаетъ особый терминъ „ionogene Nebenvalenzzahl". Впрочемъ, наши свѣдѣнія объ этомъ предметѣ вообще еще слишкомъ незначительны, чтобы можно было высказать о немъ что-либо болѣе опредѣленное.

Если такимъ образомъ между главными и побочными сродствами не существуетъ принципіальной разницы, и они представляютъ лишь неодинаковую степень проявленій въ сущности одной и той же силы, то возникаетъ еще другой вопросъ: въ какомъ соотношеніи главныя и побочныя сродства стоятъ къ электрическимъ силамъ? Этотъ вопросъ—наименѣе выясненный во всей теоріи Вернера, какъ впрочемъ и въ большинствѣ современныхъ теорій валентности.

Слѣдуетъ ли отожествлять силы химическаго притяженія или „сродства" (Affinität) съ силами электрическими?

Вернеръ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ отрицательно. Хотя онъ и самъ признаетъ, что вопросъ этотъ далеко нельзя считать сколько нибудь близкимъ къ разрѣшенію, что все ученіе о валентности находится въ переходной стадіи (im Uebergangsstadium), тѣмъ не менѣе онъ провизорно полагаетъ возможнымъ высказать слѣдующія предположенія.

Можно думать, что при насыщеніи единицъ сродства вообще возможны два независимыхъ другъ отъ друга процесса: химическій и электрохимическій.

Наступленіе химическаго процесса неизбѣжно во всѣхъ случаяхъ, когда происходитъ насыщеніе какъ главныхъ, такъ и побочныхъ сродствъ. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ проявленіемъ нѣкоторой притягательной силы неполярнаго характера, дѣйствующей во всѣхъ направленіяхъ равномѣрно отъ центра каждаго атома къ периферіи. Электрохимическій процессъ сопутствуетъ химическому при насыщеніи главнаго сродства и притомъ только при наличности опредѣленныхъ условій. Сводится онъ къ переходу электрона съ электроположительной (металлической) части молекулы на отрицательную. Вернеръ полагаетъ, что этотъ процессъ, предшествующій іонизаціи, происходитъ уже въ твердомъ состояніи. Схематически его можно представить себѣ слѣдующимъ образомъ:

Неіоногенная связь Іоногенная связь

Въ настоящее время, когда многіе склонны отожествлять химическія силы съ электрическими, подобная точка зрѣнія конечно можетъ вызвать и отчасти уже вызвала [1]) возраженія. Мы не будемъ здѣсь входить въ критическій разборъ этого сложнаго вопроса, тѣмъ болѣе, что для теоріи Вернера въ ея современномъ состояніи то или другое рѣшеніе его не имѣетъ особенно большого значенія. Нелишнимъ будетъ, однако, упомянуть о томъ, что даже такой убѣжденный защитникъ электрической точки

[1]) См. напр. С. Аррeніусъ. Теоріи химіи. Спб. 1907, стр. 70.

зрѣнія, какъ Абеггъ, вынужденъ былъ признать, что условія образованія и относительной прочности комплексныхъ соединеній при современномъ состояніи нашихъ знаній не удается объяснить исключительно электродродствомъ. Параллельно съ этимъ послѣднимъ Абеггъ признаетъ существованіе другого „атомнаго сродства" Atomaffinität, природа котораго и отношеніе къ электро сродству еще остается неяснымъ.

Надо думать, что дальнѣйшая эволюція нашихъ теоретическихъ взглядовъ на природу сродства и валентности будетъ находиться въ тѣснѣйшей связи съ успѣхами въ области ученія объ электронахъ и съ развитіемъ нашихъ представленій о конструкціи элементарныхъ атомовъ. Въ зависимости отъ этихъ успѣховъ, весьма возможно, удастся дополнить или переформировать и координаціонную теорію въ той части ея, гдѣ она естественнымъ образомъ соприкасается съ ученіемъ о валентности.

Въ связи съ этимъ небезынтересно будетъ привести здѣсь нѣкоторыя мысли, которыя высказываетъ Дж. Дж. Томсонъ въ своей извѣстной книгѣ: „Korpuskulartheorie der Materie".

„Когда атомъ въ данномъ соединеніи является „ненасыщеннымъ", говоритъ Томсонъ, то можно ожидать, что онъ будетъ обнаруживать сильное притяженіе по отношенію къ другимъ атомамъ, такъ какъ мы знаемъ, что при благопріятныхъ условіяхъ притяженіе между этими атомами можетъ стать столь сильнымъ, что они образуютъ прочное соединеніе. Но и въ томъ случаѣ, когда данный атомъ въ молекулѣ „насыщенъ", т. е. больше уже невозможно перенесеніе корпускулъ ни съ него, ни на него, возможны еще силы, дѣйствующія между двумя (такими) атомами, хотя онѣ и не въ состояніи перетянуть корпускула изъ одного атома въ другой и такимъ образомъ установить „химическую связь" между ними".

„Сила, дѣйствующая между двумя атомами, говоритъ онъ далѣе, зависитъ между прочимъ отъ степени легкости, съ которой корпускулы могутъ передвигаться внутри атома, подобно тому, какъ сила притяженія между двумя тѣлами, заряженными противоположно, болѣе значительна въ томъ случаѣ, когда эти тѣла являются проводниками, въ которыхъ электричество можетъ двигаться, а слѣдовательно возникаетъ возможность электростатической индук-

ціи, нежели въ томъ случаѣ, когда эти тѣла—изоляторы, и электричество внутри ихъ неподвижно.

Если данный атомъ ненасыщенъ, то это значитъ, что еще имѣется нѣсколько корпускулъ, которые обладаютъ довольно значительной степенью подвижности и потому могутъ при благопріятныхъ условіяхъ проникнуть въ атомъ или покинуть его, и такимъ образомъ сообщить ему высшую валентность. Можно, слѣдовательно, ждать, что молекула, содержащая ненасыщенные атомы, будетъ дѣйствовать со значительной силой на другія молекулы и что потому данный газъ будетъ показывать отступленія отъ закона Бойля, будетъ легко переходить въ жидкое состояніе.

Но даже въ томъ случаѣ, когда всѣ атомы въ молекулѣ насыщены, и корпускулы, обусловливающіе валентность, подверглись переносу, корпускулы все-таки мотутъ еще сохранять нѣкоторую подвижность, хотя бы она и не была достаточна для выхода ихъ изъ атома.

Нѣтъ необходимости, чтобы эта подвижность была одинакова для атомовъ, принадлежащихъ различнымъ элементамъ: она можетъ даже имѣть неодинаковую величину для одного и того же атома, въ зависимости отъ того, проявляетъ ли онъ положительную или отрицательную валентность. Другими словами; нѣтъ необходимости, чтобы притяженіе, обусловливаемое атомомъ' было исчерпано, когда удовлетворена его валентность; притомъ „остаточное сродство" (Restattraction) можетъ зависѣть не только отъ природы атома, но также и отъ того, дѣйствуетъ ли онъ своими положительными или отрицательными единицами сродства".

Если въ только что приведенныхъ словахъ одного изъ основателей электронной теоріи заключается нѣкоторое указаніе на то, какимъ образомъ въ будущемъ могло бы быть деталировано ученіе о единицахъ сродства и связано съ ученіемъ объ электронахъ, то въ недавно опубликованной работѣ Штарка [1]), особенно же въ только что появившемся изслѣдованіи Гофмана и Кирмрейтера [2]), мы имѣемъ уже болѣе конкретную и, какъ

[1]) Jahrbuch für Radioactivität und Elektonik 5, 124.
[2]) Zeitschr. für physik. Chemie 71, 312.

мнѣ кажется, весьма многообѣщающую попытку разобраться въ вопросѣ о природѣ „главныхъ и „побочныхъ" единицъ сродства.

Штаркъ принимаетъ, что на поверхности элементарнаго атома расположены особыя положительныя сферы, а между ними, отчасти также поверхъ ихъ (отрицательные) электроны.

При этомъ онъ допускаетъ существованіе троякаго рода электроновъ.

Когда два атома A и B вступаютъ между собой въ соединеніе, силовыя линіи одного изъ электроновъ атома A, первоначально связывавшихъ этотъ электронъ съ положительными сферамы того же атома, отдѣляясь отъ этихъ послѣднихъ переходятъ на положительныя сферы другого атома B.

Эти силовыя линіи, служатъ такимъ, образомъ какъ бы связующимъ звеномъ между атомами A и B. Электроны, принимающіе участіе въ такого рода связи, Штаркъ называетъ насыщенными электронами (gesättigte Valenzelektronen).

Наоборотъ, электроны связанные при помощи силовыхъ линій только съ положительными сферами своего собственнаго атома, онъ называетъ ненасыщенными электронами (ungesättigte Valenzelektronen).

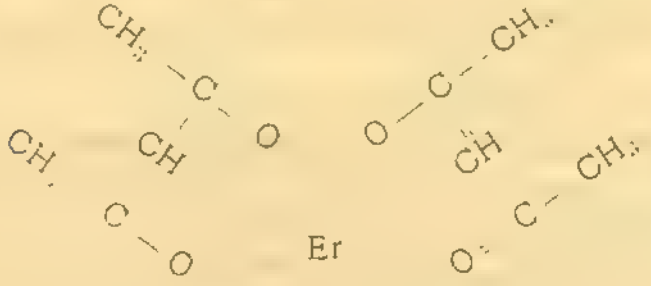
Къ третьему типу электроновъ, которые Штаркъ называетъ ослабленными (gelockerte Valenzelektronen), принадлежатъ такіе, которые, хотя и не связаны съ положительными сферами другихъ атомовъ посредствомъ силовыхъ линій, однако все же при вступленіи даннаго атома въ соединеніе оказываются сдвинутыми изъ своего первоначальнаго положенія подъ вліяніемъ электроновъ, принадлежащихъ другому атому.

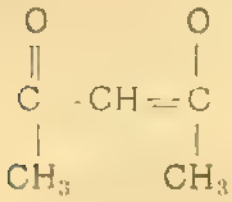
Эти три типа электроновъ по Штарку различнымъ образомъ участвуютъ въ избирательной свѣтовой абсорбціи, производимой результирующимъ химическимъ соединеніемъ.

Область абсорбціи насыщенныхъ и ненасыщенныхъ электроновъ лежитъ главнымъ образомъ за предѣлами видимаго спектра въ инфракрасной части для первыхъ ($\lambda > 500\,\mu\mu$) и въ ультрафіолетовой для вторыхъ ($\lambda < 60\,\mu\mu$). Область дѣйствія ослабленныхъ электроновъ лежитъ въ промежуткѣ между этими предѣлами, а слѣдовательно, можетъ попасть и въ видимую часть

спектра. Чѣмъ въ большей степени „ослаблены" эти электроны, тѣмъ область обусловливаемой ими абсорбціи болѣе сдвинута къ инфракрасной части спектра.

Въ работѣ Гофмана и Кирмрейтера теорія Штарка получила дальнѣйшее, весьма интересное развитіе въ приложеніи къ конкретному случаю: изученію нѣкоторыхъ соединеній эрбія. Названные авторы замѣтили, что спектръ свѣта, отраженнаго отъ различныхъ соединеній (окиси, хлорида, сульфида, сульфата и т. д.) этого элемента въ твердомъ состояніи, обнаруживающій рядъ рѣзкихъ полосъ поглощенія, мало измѣняется отъ природы элементовъ, связанныхъ съ эрбіемъ; но если взять гидраты эрбіевыхъ солей, напр., перейти отъ безводнаго нитрата къ водному, то характеръ спектра измѣняется весьма существеннымъ образомъ, причемъ полосы положенія сливаются и становятся болѣе размытыми. Еще болѣе рѣзкія измѣненія происходятъ при переходѣ отъ упомянутыхъ выше соединеній къ ацетилацетонату эрбія, въ которомъ, по Вернеру, мы имѣемъ внутреннюю комплексную соль (см. ниже):





Но какъ разъ при образованіи сольватовъ, а равно внутреннихъ комплексныхъ солей, допускается участіе дополнительныхъ связей; а такъ какъ, согласно гипотезѣ Штарка, поглощеніе свѣта въ области видимаго спектра обусловливается ослабленными электронами, то Гофманъ и Кирмрейтеръ предпо-

лагаютъ, что эти послѣдніе являются въ то же время причиной появленія побочныхъ единицъ сродства, допускаемыхъ координаціонной теоріей.

Весьма интересно, что изученіе абсорбціонныхъ полосъ эрбіевыхъ соединеній и особенно тѣхъ измѣненій, которымъ они подвергаются въ зависимости отъ температуры, позволило Гофману и Кирмрейтеру распредѣлить ихъ въ 3 различныхъ группы, какъ разъ соотвѣтствующихъ тремъ единицамъ побочной валентности, проявляющимся въ атомѣ эрбія. Эти три единицы вмѣстѣ съ тремя главными сродствами трехатомнаго эрбія въ суммѣ даютъ координаціонное число 6.

Такимъ образомъ, въ общихъ чертахъ какъ бы намѣчается возможное различіе между главными и побочными единицами сродства. И тѣ и другіе обусловливаются взаимодѣйствіемъ электроновъ, а также положительныхъ сферъ, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что главныя сродства отвѣчаютъ электронамъ, насыщеннымъ въ смыслѣ Штарка, а побочныя — электронамъ ослабленнымъ [1]). Можно только съ интересомъ ждать дальнѣйшаго развитія этихъ едва только еще начатыхъ изслѣдованій, обѣщающихъ въ ближайшемъ будушемъ пролить свѣтъ на самые темные и вмѣстѣ съ тѣмъ коренные вопросы структурной химіи.

IV. Общіе методы для вывода координаціонныхъ формулъ.

Изъ предыдущаго отчасти уже сами собой вытекаютъ два основныхъ метода, съ помощью которыхъ для даннаго комплекснаго соединенія можетъ быть установлена его координаціонная формула, иначе говоря, опредѣлено его строеніе съ точки зрѣнія координаціонной теоріи.

[1]) Не заключается ли въ этой гипотезѣ также и возможнаго отвѣта на одно изъ возраженій С. Аррениуса противъ теоріи Вернера? Аррениусъ отмѣчаетъ (теорія химіи, стр. 70), что соединенія, обусловливаемыя побочными валентностями, подчиняются закону кратныхъ отношеній Дальтона, что въ свою очередь указываетъ на силы, дѣйствующія аналогично электрическимъ. Согласно гипотезѣ Штарка, побочныя сродства суть силы, обусловленныя электронами, т. е. опредѣленными индивидуумами (связь съ закономъ Дальтона) и въ то же время по своей природѣ отличныя отъ тѣхъ силъ, которыя отвѣчаютъ главнымъ валентностямъ.

1. Первый методъ химическій. Онъ основанъ на изученіи для даннаго вещества іонныхъ реакцій обмѣннаго разложенія.

Экспериментальное основаніе для этого метода въ отдѣльныхъ случаяхъ было положено задолго до появленія координаціонной теоріи, и особенно многимъ мы обязаны въ этомъ отношеніи изслѣдованіямъ Іёргенсена.

Вернеру принадлежитъ, такъ сказать, возведеніе этого метода въ систему и послѣдовательное использованіе его для проведенія въ жизнь координаціонной теоріи. Поясникъ примѣненіе этого метода на конкретномъ примѣрѣ.

Пусть мы имѣемъ соединеніе хлористой платины съ амміакомъ $PtCl_2 . 4NH_3$. Опытъ показываетъ, что при дѣйствіи на это соединеніе $AgNO_3$ оба атома хлора реагируютъ моментально по уравненію.

$$PtCl_2 . 4NH_3 + 2AgNO_3 = Pt(NO_3)_2 . 4NH_3 — 2AgCl.$$

Образующійся продуктъ $Pt(NO_3)_2 . 4NH_3$ содержитъ ту же группу $Pt . 4NH_3$, какъ и первоначальное хлористое соединеніе. Далѣе при дѣйствіи на $PtCl_2 . 4NH_3$ крѣпкой сѣрной кислоты выдѣляется HCl и получается сѣрнокислая соль $PtSO_4 . 4NH_3$, опять содержащая остатокъ $Pt . 4NH_3$. Дѣйствуя на хлористую соль окисью серебра въ присутствіи воды, получимъ свободное основаніе $Pt(OH)_2 . 4NH_3$, изъ котораго съ помощью соляной кислоты легко вновь перейти къ исходному хлориду $PtCl_2 . 4NH_3$.

Словомъ, въ цѣломъ рядѣ реакцій обмѣннаго разложенія обнаруживается одинъ общій радикалъ, или комплексъ, состоящій изъ атома Pt и четырехъ молекулъ амміака, играющій роль двухвалентнаго катіона и способный соединяться съ различными аніонами $\overline{Cl}$, $\overline{NO_3}$ $\overline{OH}$, $\overline{\overline{SO_4}}$ и проч.

Отсюда съ ясностью вытекаютъ слѣдующія координаціонныя формулы для хлорида и его производныхъ:

$$[Pt . 4NH_3]Cl_2, \quad [Pt4NH_3](NO_3)_2, \quad [Pt4NH_3](OH)_2, \quad [Pt4NH_3|SO_4.$$

Совершенно пододнимъ же образомъ опредѣляется структура двойныхъ соединеній хлористой платины съ другими хлористыми металлами напр. $PtCl_2 . 2KCl$, $PtCl_2 . 2NaCl$, $PtCl_2 . CaCl_2$ и т. п.,

представляющихъ изъ себя соли комплексной платинисто-хлороводородной кислоты $H_2[PtCl_4]$.

Путемъ реакцій обмѣннаго разложенія можно установить присутствіе во всѣхъ этихъ соляхъ одного общаго комплекснаго іона $PtCl_4$. Особенно характерно взаимодѣйствіе растворимыхъ хлороплатинитовъ съ ляписомъ, ведущее къ образованію труднорастворимой серебряной соли Ag_2PtCl_4 семожно-краснаго цвѣта:

$$K_2[PtCl_4] + 2AgNO_3 = Ag_2[PtCl_4] + 2KNO_3.$$

Хлористаго серебра при этомъ не образуется.

При взаимодѣйствіи солей $[Pt(NH_3)_4]X_2$ вышеупомянутаго платиноваго основанія съ хлорплатинитами получается нерастворимая въ водѣ т. наз. зеленая соль Магнуса, координаціонное строеніе которой непосредственно вытекаетъ изъ уравненія.

$$[Pt(NH_3)_4]Cl_2 + K_2[PtCl_4] = 2KCl + [Pt(NH_3)_4][PtCl_4].$$

Съ помощью того же пріема опредѣляется строеніе комплексныхъ кобальтіаковъ.

Въ пурпурео-соли $Co\,5\,NH_3.Cl_3$, какъ уже было указано выше, два атома хлора легко вступаютъ въ реакціи обмѣннаго разложенія и замѣщаются другими кислотными остатками. Третій атомъ хлора, наоборотъ, крѣпко связанъ и вмѣстѣ съ остаткомъ $Co(NH_3)_5$ входитъ въ составъ общаго комплекснаго катіона всѣхъ пурпурес-солей кобальта (точнѣе, всѣхъ солей хлоро-пентамминоваго ряда), образующихся изъ хлористой соли при реакціяхъ обмѣннаго разложенія.

Мы имѣемъ, слѣдовательно, дѣло съ комплекснымъ катіономъ $Co(NH_3)_5Cl$. А потому координаціонныя формулы отдѣльныхъ представителей этого ряда будутъ отвѣчать такимъ схемамъ:

$$[Co\,.\,5\,NH_3\,.\,Cl]Cl_2,\ [Co\,.\,5\,NH_3\,.\,Cl]I_2,\ [Co\,.\,5\,NH_3\,.\,Cl](NO_3)_2,$$

$$[Co\,.\,5\,NH_3\,.\,Cl]SO_4 \text{ и т. д.}$$

2. Другой способъ для опредѣленія координаціоннаго строенія основанъ на томъ, что въ зависимости отъ числа іоновъ, на которые распадается данное комплексное соединеніе, мѣняется и величина его молекулярной электропроводности.

Вернеръ со своими сотрудниками Міолати и Герти [1]) показалъ что если мы имѣемъ какое-нибудь (достаточно устойчивое) металло-амміачное соединеніе или комплексную соль типа $\dot{R}X_n$ или $\bar{R}Me_n$, гдѣ $\dot{R}$—комплексный катіонъ $\bar{R}$ — комплексный аніонъ, X (не комплексный) одновалентный кислотный остатокъ, а Me—атомъ одноатомнаго металла или группа аммонія и т. д., то можно установить нѣкоторыя среднія цифры, около которыхъ колеблятся цифры молекулярной электропроводности; каждая изъ этихъ цифръ соотвѣтствуетъ числу іоновъ, на которые диссоціируетъ частица даннаго комплекса.

Вотъ эти цифры по даннымъ Вернера, Міолати и Герти (измѣренія сдѣланы при 25° и относятся къ растворамъ, содержащимъ 1 грм.-мол. соединенія въ 1.000 литр. воды).

Числа іоновъ, на которые расщепляется молекула.	Молекулярная электропроводность въ обратныхъ омахъ.
2	96,7—108,5
3	230,5—267,6
4	351,6—426,9
5	522,9

Что касается до соединеній, молекула которыхъ по Вернеру вмѣщается цѣликомъ въ одной координаціонной сферѣ, то они, какъ было указано выше, тока не проводятъ вовсе или если показываютъ электропроводность, то минимальную, по всей вѣроятности, зависящую отъ того, что они при дѣйствіи воды подвергаются частичному гидролизу.

Въ подтвержденіе только что указанныхъ соотношеній приведемъ рядъ данныхъ для молекулярной электропроводности (по прежнему для v = 1000 литровъ и t = 25°) [2]).

---

[1]) Zeitsch. für physik Chemie **12**, 35; **14**. 506; **21**, 231; **38**. 331.

[2]) Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ цифры электропроводности относятся къ другимъ разведеніямъ, это обстоятельство отмѣчено особо.

I. Неэлектролиты [1]).

Соединеніе.	Координаціонное число	μ
$\left[\begin{matrix}NH_3\\NH_3\end{matrix}\!\!>Pt\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right]$	4	1,17.
$\left[En\ Pt\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right]$	4	4,92. (при v = 2000 л.).
$[(NH_3)_2Pt\,.\,Cl_4]$ cis	6	2,98.
$[(NH_3)_2Pt\,.\,Cl_4)$ trans.	6	0,08.
$[Co(NO_2)_3(NH_3)_3]$	6	1,64.
$[Co\,.\,Cl\,.\,D_2H_2\,.\,NH_3]$	6	0,36.
$[Co\,.\,NO_2\,.\,D_2H_2\,.\,NH_3]$	6	0,50.
$[Co\,.\,NO_2\,.\,D_2H_2\,.\,H_2O]$	6	3,0

Въ трехъ послѣднихъ соединеніяхъ

$$D_2H_2 = \left(\begin{matrix}CH_3 - C = NO\\ \quad\quad\ \ |\\ CH_3 - C = NOH\end{matrix}\right)_2$$

2. Соединенія, диссоціирующія на одинъ комплексный и еще на одинъ моновалентный іонъ. Типъ $\overset{+}{R}{}^I X^I$ или $\overset{-}{R}{}^I X^I$;

Соединеніе	Координаціонное число	μ
$\left[Pt\begin{matrix}(NH_3)_3\\Cl_3\end{matrix}\right]Cl$	6	96,75.
$\left[Pt\begin{matrix}(NH_3)_3\\Cl\end{matrix}\right]Cl$	4	115,8.
$\left[Pt\begin{matrix}(NH_3\\Cl_5\end{matrix}\right]K$	6	108,5.

[1]) Даны начальныя величины молекулярной электропроводности и притомъ минимальныя изъ числа тѣхъ, которыя удалось получить.

Соединеніе.	Координаціонное число.	μ
$\left[Pt\begin{matrix}NH_3\\Cl_3\end{matrix}\right]K$	4	106,8.
$\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]K$	6	99,29.
$\left[Co\begin{matrix}CO_3\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]Br$	6	106,0.
$\left[Co\begin{matrix}(NO_2)_2\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]Cl$ Кроцео-соль.	6	98,3.
$\left[Co\begin{matrix}(NO_2)_2\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]Cl$ Флаво соль.	6	100,7.
$\left[CoEn_2(NCS)_2\right]NO_3$	6	102,54.
$\left[Co\begin{matrix}C_2O_4\\En_2\end{matrix}\right]Br$ [1])	6	88,26.
$\left[Co\begin{matrix}C_2O_4\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]Br$	6	97,67.
$\left[Co(NH_3)_4\begin{matrix}NO_2\\SCN\end{matrix}\right]NO_3$	6	103,00.

3. Соединенія, дающія при диссоціаціи, кромѣ одного комплекснаго, еще два моновалентныхъ іона.

Типы $\overset{+}{R^{II}}\ X_2^I$ и $\overset{-}{R^{II}}\ Me_2$.

Соединеніе.	Координаціонное число.	μ
$\left[Pt(NH_3)_4\right]Cl_2$	4	260,8.
$\left[Pt\begin{matrix}(NH_3)_4\\Cl_2\end{matrix}\right]Cl_2$	6	228,9.

[1]) Символъ En означаетъ молекулу этилендіамина.

Соединеніе.	Координаціонное число.	μ
$\left[Pt^{(NH_3)_4}_{(NO_3)_2}\right](NO_3)_2$	6	234,4.
$\left[PtCl_4\right]K_2$	4	267,6.
$\left[PtCl_6\right]K_2$	6	256,8.
$\left[Co^{NO_2}_{(NH_3)_5}\right](NO_2)_2$	6	234,4.
$\left[Co^{Br}_{(NH_3)_5}\right]Br_2$	6	257,6.
$\left[Co^{Cl}_{(NH_3)_5}\right]Cl_2$	6	261,3.
$\left[Co^{NO_3}_{(NH_3)_5}\right]Cl_2$	6	261,4.
$\left[Co^{NO_2}_{(NH_3)_5}\right]Cl_2$	6	246,4.
$\left[CrCl(NH_3)_5\right]Cl_2$	6	260,2.
$\left[Cr(NH_3)_4H_2O\,.\,Cl\right]Cl_2$	6	261,2.
$\left[Cr(NH_3)_4\,.\,H_2O\,.\,Cl\right]Br_2$	6	264,8.
$\left[Cr(NH_3)_4\,.\,H_2OCl\right](NO_3)_2$	6	260,3.
$\left[Cr(NH_3)_5\,.\,NO_2\right]Cl_2$	6	261,6.
$\left[CoClNH_3En_2\right]Cl_2$	6	230,49.
$\left[CoCl\,.\,NH_3En_2\right](NO_3)_2$	6	238,62.

4. Соединенія, дающія при диссоціаціи, кромѣ одного комплекснаго, еще три моновалентныхъ іона.

Соединеніе.	Координаціонное число..	μ
$\left[Co(NH_3)_6\right]Br_3$	6	426,9.
$\left[Co(NH_3)_5H_2O\right]Br_3$	6	412,9.
$\left[Co(NH_3)_4(H_2O)_2\right]Br_3$	6	399,5.
$\left[Co(NH_3)_3(H_2O)_3\right]Cl_3$	6	383,8.
$\left[Co(NH_3)_6\right]Cl_3$	6	431,6.
$\left[Co(NH_3)_6\right](NO_2)_3$	6	421,9.
$\left[Cr(NH_3)_6\right](NO_3)_3$	6	425,3.
$\left[Co(NH_3)_6\right](NO_3)_3$	6	396,6.
$\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\En_2\end{matrix}\right](NO_3)_3$	6	384,13.
$\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\En_2\end{matrix}\right]Cl_3$	6	365,61.
$\left[Co\,.\,3En\right]Cl_3$	6	351,64,
$\left[Co\,.\,3En\right](NO_3)_3$	6	359,84.
$\left[Cr(SCN)_6\right]K_3$	6	381,3.

5. Соединенія распадающіяся на 1 комплексный катіонъ и на 4 аніона:

Соединеніе.	Координаціонное число.	μ
$\left[Pt(NH_3)_6\right]Cl_4$	6	522,9.

Для иллюстраціи хода измѣненія электропроводности съ разбавленіемъ растворовъ приведемъ также нѣсколько примѣровъ:

$\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_4\\CO_3\end{matrix}\right]Br$

Бромистый карбонато-тетрамминкобальтіакъ.

μ.	v.
98,58	125
101,3	250
103,5	500
106,0	1000
111,8	2000

$\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]K$

Соль Эрдмана.

μ.	v.
92,71	250
96,98	500
99,29	1000
105, 2	2000

$\left[Pt\begin{matrix}NH_3\\Cl_3\end{matrix}\right]K$

Соль Косса.

μ.	v.
96,62	125
101,3	250
103,3	500
106,8	1000
111,2	2000

$\left[Pt(NH_3)_4\right]Cl_2$

Хлористый плато-тетрамминъ.

μ.	v.
247,6	500
260,8	1000
267,2	2000

$\left[Co\begin{matrix}NO_2\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]Cl_2$

Хлористый ксантокобальтіакъ.

μ.	v.
252,6	500
258,4	1000
269,4	2000

$\left[Co(NH_3)_6\right]Br_3$

Бромистый лутеокобальтіакъ.

μ.	v.
343,8	125
378,0	250
401,6	500
426,9	1000
442,2	2000

Только что указанныя соотношенія между составомъ комплексной молекулы (числомъ и отчасти характеромъ іоновъ, на которые она способна распадаться) съ одной стороны и электропроводностью даннаго соединенія съ другой, основаны на томъ обстоятельствѣ, что для такихъ электролитовъ солевого типа, какими являются разсматриваемые нами комплексы, при достаточномъ разведеніи (напр., 1000 литровъ) мы можемъ принять въ первомъ приближеніи, что они сполна диссоціированы, и что потому ихъ молекулярная электропроводность слагается аддитивно изъ подвижностей ихъ іоновъ. Если теперь принять во вниманіе, что подвижность комплексныхъ іоновъ данной валентности есть величина довольно постоянная и что, съ другой стороны, подвижности такихъ моновалентныхъ іоновъ, какъ Cl, Br, NO_3,NO_2, K, NH_4, также не слишкомъ сильно отличаются другъ отъ друга, то и становится понятнымъ возможность найти среднія нормы, около которыхъ въ довольно узкихъ предѣлахъ колеблются цифры электропроводности для нашихъ комплексовъ.

Какъ видно изъ предыдущаго, разсмотрѣнные нами два метода даютъ намъ возможность опредѣлить число и характеръ тѣхъ іоновъ, на которые диссоціируетъ данная молекула. Совмѣстное пользованіе ими дѣйствительно явилось весьма цѣннымъ подспорьемъ для обоснованія и для конкретизированія теоріи Вернера.

Слѣдуетъ, однако, помнить, что пользованіе обоими этими методами требуетъ большой осторожности. Оно возможно лишь при томъ условіи, что данное комплексное соединеніе, при раствореніи въ водѣ, сохраняется безъ измѣненія, не считая, конечно, іонизаціи. Только въ этомъ случаѣ мы можемъ быть увѣрены въ томъ, что наблюденныя нами реакціи солевого обмѣна и найденныя величины электропроводности относятся къ веществу опредѣленнаго состава и строенія, къ его іонамъ.

Къ сожалѣнію, весьма многія комплексныя соединенія настолько непрочны, что въ водномъ растворѣ сейчасъ же разлагаются почти сполна на свои компоненты.

Таковы напр., многія двойныя соли, кристалло-алкоголяты и т. п. Очевидно, никакого заключенія о конституціи молекулы такихъ соединеній на основаніи ихъ реакцій и результатовъ

опредѣленія электропроводности сдѣлать нельзя. По своей непрочности и измѣнчивости, въ большинствѣ случаевъ непригодны въ этомъ отношеніи также кристалло-гидраты солей.

При пользованіи методомъ электропроводности слѣдуетъ еще, кромѣ того, имѣть ввиду, что многія комплексныя соединенія въ водномъ растворѣ претерпѣваютъ медленно идущія превращенія (гидратація, образованіе основныхъ солей и пр.). При этомъ обыкновенно молекулярная электропроводность непрерывно возрастаетъ.

Параллельно съ этимъ происходитъ измѣненіе функціи первоначально неіоногенно связанныхъ радикаловъ, которые подъ вліяніемъ гидратаціи становятся іонами. Работать съ такими веществами необходимо поэтому по возможности быстро, пользоваться только свѣже-приготовленными растворами, при опредѣленіи молекулярной электропроводности принимать въ разсчетъ только начальныя величины ея и т. д. Иначе легко впасть въ серьезныя заблужденія.

Недостаточное соблюденіе этихъ предосторожностей и слишкомъ формальная оцѣнка непосредственныхъ результатовъ опыта, привела Петерсена [1]) при изслѣдованіи ряда малоустойчивыхъ кобальтіаковъ къ неправильнымъ выводамъ, какъ на это было указано Вернеромъ и Герти. Укажемъ, напр., что Петерсенъ вывелъ изъ своихъ измѣреній (электропроводности и кріоскопическихъ), что кроцео-соли $[Co(NO_2)_2(NH_3)_4]X$, а равно и изоомерныя съ ними флаво-соли распадаются на 4 іона (по Вернеру только на 2), что віолео-соли этилендіамина $[Co \cdot 2EnCl_2]$ распадаются на 4 іона (по Вернеру на 2) и т. д.

Всѣ эти выводы совершенно не согласуются съ химическимъ отношеніемъ названныхъ солей, между тѣмъ какъ это послѣднее находится въ полномъ соотвѣтствіи съ результатами теоріи Вернера.

Весьма интересный, хотя и менѣе общій въ примѣненіи, нежели два предыдущіе, методъ для опредѣленія координаціоннаго строенія былъ указанъ проф. Н. С. Курнаковымъ [2]) въ теченіе

---

[1]) Zeitschr. für anorg. Chemie 19, 133. Zeitschr. fur physik. Chemie 22, 410.

[2]) Журн. Р. Ф. Х. О. 29, 706 (1897).

его выдающихся изслѣдованій надъ комплексными соединеніями. Показателемъ строенія служитъ здѣсь цвѣтъ солей, образованныхъ окрашенными іонами [1]). Пояснимъ это на давно извѣстномъ примѣрѣ. Хлоридъ 2-го основанія Рейзе $[Pt(NH_3)_4]Cl_2$ даетъ двойное соединеніе съ хлорной мѣдью, т. наз. соль Миллона, которая соотвѣтствуетъ координаціонной формулѣ $[Pt(NH_3)_4][CuCl_4]$.

Соединеніе это почти безцвѣтно, соотвѣтственно природѣ своихъ компонентовъ: 2-му основанію Рейзе и неустойчивой кислоты $H_2[CuCl_4]$. Но если поступить обратно: заставить сначала хлорную мѣдь соединиться съ амміакомъ, а затѣмъ полученный темно-синій растворъ осадить хлороплатинитомъ калія:

$$[Cu(NH_3)_4]Cl_2 + K_2[PtCl_4] = [Cu(NH_3)_4][PtCl_4] + 2KCl.$$

то образуется изомеръ соли Миллона т. наз. соль Буктона

$$[Cu(NH_3)_4][PtCl_4]$$

темно-фіолетоваго цвѣта. Различіе въ окраскѣ обоихъ изомеровъ т. обр. прямо указываетъ, какъ распредѣлены между Cu и Pt амміакъ и галоидъ.

Вообще при образованіи сложныхъ комплексовъ (съ нѣсколькими комплексными іонами) наблюдается приблизительная аддитивность цвѣтовъ компонентовъ. Въ качествѣ дальнѣйшихъ примѣровъ укажемъ, что рядъ хлоро-кобальтитовъ состава $[Pt4a]CoCl_4$, гдѣ $a = NH_3$, Ру, $\frac{1}{2}$ Еп и т. п. обладаютъ синимъ цвѣтомъ, отвѣчающимъ іону $CoCl_4$. Наоборотъ соотв. хлороплатиниты напр. соединеніе $[Co(NH_3)_6]PtCl_4$ — желтовато-краснаго цвѣта.

Путь, указанный Н. С. Курнаковымъ, представляетъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что онъ касается одного изъ свойствъ, которое можетъ быть изучено на комплексныхъ соединеніяхъ въ твердомъ состояніи. Мы уже видѣли, что въ растворѣ многіе комплексы быстро измѣняются; многіе прак-

[1]) Строеніе всѣхъ соединеній мы здѣсь переводимъ на языкъ координаціонной теоріи.

тически не растворимы въ извѣстныхъ растворителяхъ. Чрезвычайно важно поэтому введеніе такихъ физическихъ методовъ изслѣдованія, которые бы позволяли опредѣлить строеніе такихъ соединеній, не подвергая ихъ какимъ-либо дальнѣйшимъ воздѣйствіямъ. Быть можетъ въ этомъ отношеніи немаловажную услугу окажетъ изученіе магнитныхъ свойствъ Попытки въ этомъ направленіи уже сдѣланы, особенно въ послѣднее время Паскалемъ [1]), начавшимъ изученіе этого вопроса и при томъ не только по отношенію къ комплекснымъ, но и къ органическимъ соединеніямъ.

V. Ученіе о координаціонныхъ сферахъ и взгляды Іёргенсена.

Только что изложенные нами методы для опредѣленія координаціоннаго строенія комплексныхъ соединеній позволяютъ дать наглядную иллюстрацію ученія Вернера о взаимномъ соотношеніи между первой и второй координаціонной сферой, а также лучше уяснить себѣ смыслъ ученія о координаціонномъ числѣ.

Эти соотношенія лучше всего можно представить себѣ съ помощью діаграммы (фиг. 1), которая даетъ намъ ходъ измѣненія молекулярной электропроводности комплекса (развед. 1000 литровъ, $t = 25^0$) при равномѣрномъ и постепенномъ измѣненіи его состава (постепенной потерѣ амміака).

Возьмемъ рядъ амміачныхъ соединеній (амміакатовъ) четырехатомной платины, отвѣчающихъ общей формулѣ $PtCl_4 . nNH_3$ и представимъ себѣ, что значеніе n измѣняятся отъ нуля до 6:

$$\left[Pt(NH_3)_6\right]Cl_4 \quad \left[Pt^{(NH_3)_5}_{Cl}\right]Cl_3 \quad \left[Pt^{(NH_3)_4}_{Cl_2}\right]Cl_2$$

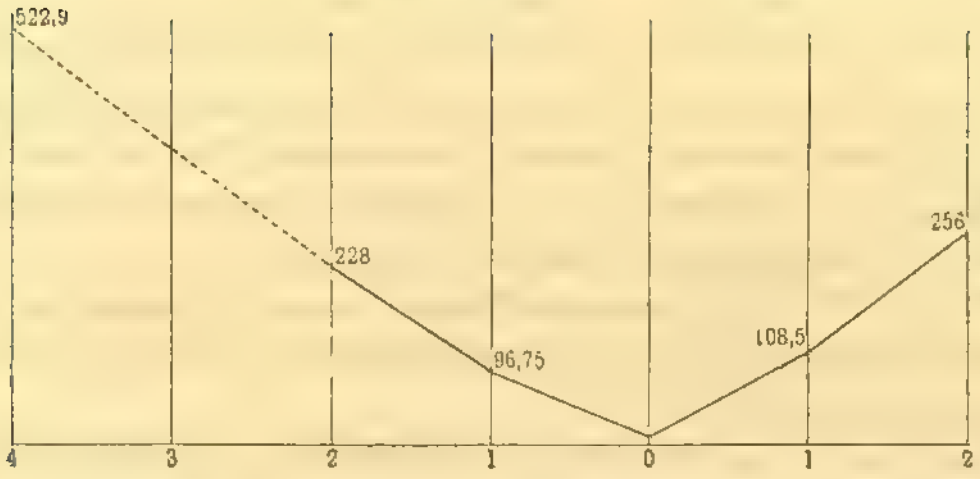
(неизвѣстно)

$$\left[Pt^{(NH_3)_3}_{Cl_3}\right]Cl \quad \left[Pt^{(NH_3)_2}_{Cl_4}\right] \quad \left[Pt^{NH_3}_{Cl_5}\right]K \quad \left[PtCl_6\right]K_2$$

---

[1]) Рядъ статей Паскаля помѣщенъ въ Annales de chimie et de physique и въ Bulletin de la societé chimique за 1908—1910 гг.

Фиг. 1.



$[Pt(NH_3)_6]Cl_4$ $\left[Pt\overset{(NH_3)_5}{Cl}\right]Cl_3$ $\left[Pt\overset{(NH_3)_4}{Cl_2}\right]Cl_2$ $\left[Pt\overset{(NH_3)_3}{Cl_3}\right]Cl$ $\left[Pt\overset{(NH_3)_2}{Cl_4}\right]$ $\left[Pt\overset{NH_3}{Cl_5}\right]K$ $[PtCl_6]K_2$

Координаціонное число для платины въ этихъ соединеніяхъ = 6. Мы видимъ, что каждому соединенію этого ряда отвѣчаетъ молекулярная электропроводность, по величинѣ соотвѣтствующая числу іоновъ, образующихся изъ даннаго соединенія.

Но изъ этой діаграммы вытекаетъ еще другое, весьма интересное слѣдствіе, находящеяся въ полномъ согласіи со взглядами Вернера.

По мѣрѣ того, какъ хлоридъ $[Pt6NH_3]Cl_4$, постепенно теряя амміакъ, переходитъ въ каліевую соль кислоты H_2PtCl_6, происходитъ поразительное измѣненіе въ свойствахъ получающихся при этомъ промежуточныхъ соединеній. Число атомовъ хлора, способныхъ къ іонизаціи, и слѣдовательно находящихся во второй сферѣ, постепенно падаетъ параллельно съ паденіемъ электропроводности. Замѣчательно, что при этомъ всѣ 6 координаціонныхъ мѣстъ остаются занятыми: на мѣсто каждаго уходящаго амміака становится хлоръ, въ полномъ соотвѣтствіи съ теоретическими представленіями Вернера. Когда электропроводность падаетъ почти до 0, мы имѣемъ соединеніе, вовсе лишенное способности освобождать іоны хлора: теперь всѣ атомы хлора какъ бы израсходованы; они стали на мѣсто отщепившихся молекулъ амміака. Спрашивается, что же должно наступить дальше, когда удалится еще одна молекула NH_3? Координаціонное мѣсто

не можетъ оставаться пустымъ, и на самомъ дѣлѣ мы видимъ, что отщепленіе амміака сопровождается вступленіемъ въ комплексную молекулу новой частицы KCl (или HCl,NaCl и т. п.). При этомъ хлоръ становится на мѣсто ушедшаго амміака, а металлъ (или водородъ) — во внѣшнюю сферу. Получается ужъ не соль комплекснаго основанія, а соль комплексной кислоты $H[PtNH_3Cl_5]$. Параллельно съ этимъ вновь возрастаетъ электропроводность до величины, близкой къ 100.

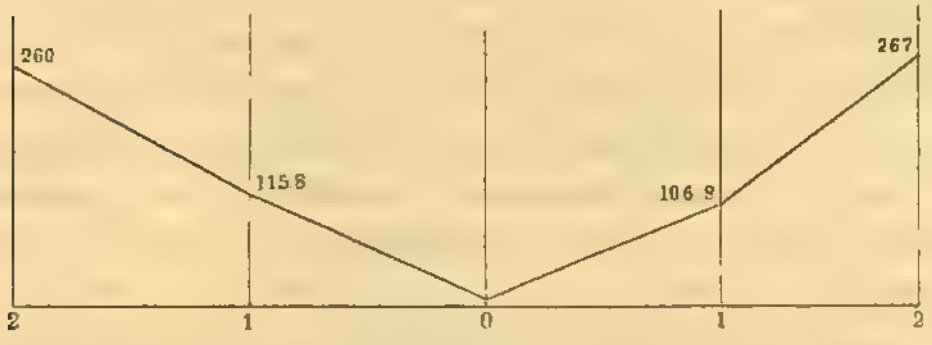
Совершенно подобнымъ же образомъ потеря послѣдней молекулы амміака приводитъ къ образованію соли $[PtCl_6]K_2$, т.-е. хлороплатината калія.

На второй діаграммѣ (фиг. 2) представлены аналогичныя соотношенія между членами ряда $PtCl_3 . nNH_3$.

Соединенія эти принадлежатъ къ числу ненасыщенныхъ въ координаціонномъ отношеніи.

Тѣмъ не менѣе и здѣсь для всего ряда строго выдержано одно и тоже координаціонное число 4. Въ этомъ ряду по мѣрѣ послѣдовательнаго выдѣленія молекулъ амміака соединеніемъ $[Pt(NH_3)_4]Cl_2$ наблюдается постепенная потеря хлоромъ способности къ іонизаціи, а затѣмъ подобно тому какъ въ только что разобранномъ ряду производныхъ четырехатомной платины, происходитъ уже присоединеніе молекулы HCl или MeCl, причемъ галоидъ становится во внутреннюю сферу на мѣсто уходящаго амміака.

Фиг. 2.



$[Pt(NH_3)_4]Cl_2$ $\left[Pt\begin{matrix}(NH_3)_3\\Cl\end{matrix}\right]Cl$ $\left[Pt\begin{matrix}(NH_3)_2\\Cl_2\end{matrix}\right]$ $\left[Pt\begin{matrix}NH_3\\Cl_3\end{matrix}\right]K$ $[PtCl_4]K$

Для ближайшей оцѣнки той части теоріи Вернера, которая трактуетъ о координаціонныхъ сферахъ, въ дальнѣйшемъ

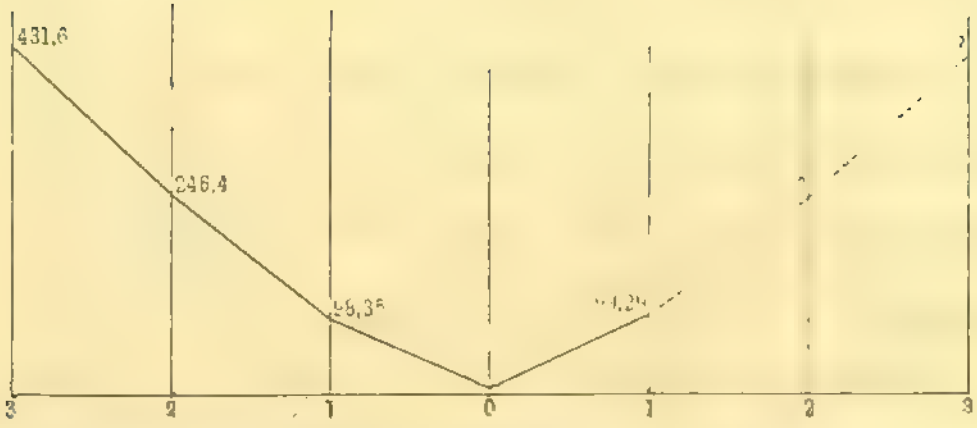
полезно будетъ сопоставить воззрѣнія на этотъ предметъ Цюрихскаго профессора съ теоретическими взглядами Іёргенсена.

Мы остановимся здѣсь на нѣсколькихъ конкретныхъ примѣрахъ, тѣхъ самыхъ, на которыхъ исторически сложились взгляды обоихъ ученыхъ и обсужденіе которыхъ послужило почвой для оживленной полемики между ними, полемики весьма плодотворной, по обилію фактическаго матеріала, къ разработкѣ котораго она послужила существеннымъ стимуломъ.

По существу тѣ же самыя отношенія, которыя представляетъ рядъ платиніаковъ общей формулы $PtCl_4nNH_3$, мы имѣемъ въ ряду кабальтіаковъ $Co(NH_3)n\,X_3$, какъ непосредственно видно изъ слѣдующаго сопоставленія и изъ діаграммы молекулярныхъ электропроводностей (фиг. 3).

По А. Вернеру.	По Іёргенсену.
1. $[Co6NH_3]X_3$ Лутео-соли	$Co\begin{matrix}NH_3X\\NH_3\\NH_3X\end{matrix}-NH_3-NH_3-NH_3-X$
2. $[Co.5NH_3.NO_2]X_2$ Ксанто-соли.	$Co\begin{matrix}NO_2\\NH_3\\NH_3X\end{matrix}-NH_3-NH_3-NH_3X$
3. $[Co4NH_3(NO_2)_2]X$ Кроцео-соли.	$Co\begin{matrix}NO_2\\NH_3\\NO_2\end{matrix}-NH_3-NH_3-NH_3X$
4. $[Co3NH_3(NO_2)_3]$ Три-амин.-кобальти-нитритъ.	$Co\begin{matrix}NO_2\\NH_3\\NO_2\end{matrix}-NH_3-NH_3-NO_2$
5. $[Co2NH_3(NO_2)_4]Me$ Соль Эрдмана.	$Co\begin{matrix}NO_2\\NH_3\\NO_2\end{matrix}-NH_3-NO_2\ (?)$
	$Co\begin{matrix}NO_2\\NH_3\\NO_2\end{matrix}-NH_3-NO_2-K$

Фиг. 3.



$C_o(NH_2)_6]Cl_3$ $\left[Co\begin{matrix}NO_2\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]Cl_2$ $\left[Co\begin{matrix}(NO_2)_2\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]Cl$ $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_3\\(NO_2)_3\end{matrix}\right]$ $\left[Co\begin{matrix}NH_3\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]K$ $\left[Co\begin{matrix}NH_3\\(NO_2)_5\end{matrix}\right]K_2$ $[Co(NO_2)_6]K_3$

Параллельно съ координаціонными формулами Вернера приведены формулы тѣхъ же соединеній, какъ они вытекаютъ изъ взглядовъ Бломстранда, развитыхъ въ примѣненіи къ данному случаю Іёргенсеномъ.

Какъ уже было упомянуто выше, Іёргенсенъ допускаетъ, что молекулы амміака способны соединяться другъ съ другомъ подобно остаткамъ CH_2 въ органическихъ соединеніяхъ, а различіе между кислотными остатками, способными и неспособными къ іонизаціи, видитъ въ томъ, что первые связаны съ азотомъ амміака, какъ въ соляхъ аммонія NH_4Cl, а вторые связаны непосредственно съ кобальтомъ.

Изъ сопоставленія формулъ, данныхъ Іёргенсеномъ для первыхъ трехъ (наиболѣе богатыхъ NH_3) кобальтіаковъ съ соотвѣтственными формулами Вернера, ясно, что измѣненія, происходящія при постепенномъ отщепленіи первыхъ трехъ молекулъ NH_3 изъ лутео-соли (съ замѣной уходящаго аніона X остаткомъ азотистой кислоты NO_2) одинаково хорошо объясняются обѣими теоріями. Но если бы мы послѣдовательно стали развивать дальше точку зрѣнія Іёргенсена, то пришли бы для соединенія 4 къ формулѣ, указывающей на наличность іонизаціи, и только при полномъ удаленіи всего амміака получили бы формулу, отвѣчающую соединенію не проводящему тока. Такой выводъ однако совершенно противорѣчитъ дѣйствительности.

Вернеръ, показавъ, что соединеніе, обозначенное цифрой 4, тринитро-триамминкобальтіакъ почти не проводитъ тока. Кромѣ того изъ сопоставленія свойствъ этого соединенія со свойствами солей кроцео-ряда $[Co(NO_2)_2(NH_3)_4]X$, легко придти [1]) къ заключенію, что всѣ три NO_2-группы соединенія $Co(NO_2)_3(NH_3)_3$ непосредственно связаны съ атомомъ кобальта, а потому формула строенія этого тѣла, защищаемая Іёргенсеномъ не можетъ быть принята.

Путемъ обмѣннаго разложенія три-нитро соединенія $[Co(NH_3)_3(NO_2)_3]$ съ минеральными кислотами Іёргенсену удалось получить рядъ тѣлъ, которымъ онъ придаетъ строеніе

$$Co\begin{matrix}NO_2\\NH_3\\NO_2\end{matrix}-NH_3-NH_3X, \quad \text{гдѣ } X = Cl, Br, \tfrac{1}{2}H_2SO_4.$$

По Вернеру всѣ эти соединенія отвѣчаютъ общей формулѣ $[Co(NH_3)_3(NO_2)_2X]$. Дѣйствительно: во первыхъ легко можно доказать, что взаимодѣйствіе между тринитро-соединеніемъ и минеральными кислотами не принадлежитъ къ числу простыхъ іонныхъ реакцій. Во вторыхъ, хотя остатокъ X, особенно хлоръ, въ соединеніи $[Co(NH_3)_3(NO_2)_2Cl]$ и реагируетъ легко съ ляписомъ, однако Вернеру удалось показать путемъ измѣренія электропроводности, что дѣло объясняется весьма быстрой гидратаціей хлорида. Даже при 0^0 электропроводность, въ началѣ имѣющая сравнительно незначительную величину, быстро возрастаетъ съ теченіемъ времени.

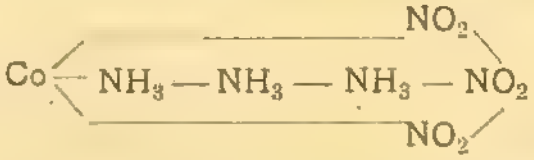
Столь неодинаковое поведеніе хлорида и нитрита одного и того же ряда $Co(NO_2)_2X(NH_3)_2$ находитъ себѣ простое объясненіе, если мы сравнимъ прочность связи, удерживающей остатокъ NO_2 и атомъ хлора, когда оба находятся въ непосредственной связи

---

[1]) При продолжительномъ взаимодѣйствіи кроцео-солей съ довольно крѣпкой соляной кислоты на холоду, одна группа NO_2 замѣщается хлоромъ: получаются соли ряда $[CoNO_2Cl(NH_3)_4]X$. Не подлежитъ сомнѣнію, что это не есть іонная реакція въ обычномъ смыслѣ этого слова, что признаетъ и самъ Іергенсенъ. При тѣхъ же самыхъ условіяхъ соляная кислота замѣняетъ хлоромъ одну нитрогруппу въ соединеніяхъ $[Co(NO_2)_3(NH_3)_3]$, съ образованіемъ хлор-динитро-три-амминокобальтіака $[Co(NO_2)_2Cl(NH_3)_3]$. Поэтому слѣдуетъ признать, что и эта послѣдняя NO_2 группа связана неіоногеннымъ образомъ, т. е. непосредственно съ атомомъ кобальта.

съ атомомъ кобальта. Рядъ фактовъ съ несомнѣнностью доказываетъ, что и въ такихъ случаяхъ, когда наличность подобнаго рода связи признаетъ самъ Іёргенсенъ (ср. напр. пурпурео-и ксанто-соли и мн. др.), связь, которой удерживается NO_2 группа несравненно прочнѣе связи, удерживающей атомъ хлора.

Вмѣсто того, чтобы принять такое объясненіе, Іёргенсенъ скорѣе готовъ былъ тринитро-соединенію приписать особую, совершенно искуственную формулу



и поставить его особнякомъ отъ другихъ солей того же ряда.

Противъ такого предположенія говоритъ между прочимъ то обстоятельство, что нитриты комплексныхъ кобальтіаковъ по своимъ реакціямъ и по величинѣ электропроводности, вообще говоря, ведутъ себя совершенно нормально. Такъ напр. электропроводность лутео нитрита $[Co6NH_3](NO_2)_3$ и соотвѣтствующаго нитрата почти одинаковы. Изслѣдованная въ нашей лабораторіи электропроводность нитрита ряда $[Co(NH_3)_2D_2H_2]X$ также оказалась нормальной. Наоборотъ въ соединеніяхъ $[CoNH_3NO_2D_2H_2]$, $[CoH_2ONO_2D_2H_2]$ и т. п., для которыхъ теорія Вернера даетъ формулы, отвѣчающія типу неэлектролитовъ, электропроводность ничтожная.

Такимъ образомъ нѣтъ никакого основанія для нитрита ряда $Co(NH_3)_3(NO_2)_2X$, принимать какое либо особое строеніе, опредѣляющее его аномальныя свойства.

Такъ какъ съ точки зрѣнія, на которой стоитъ Іёргенсенъ и въ другихъ случаяхъ, невозможно объяснить существованіе металло-амміачныхъ соединеній типа $Me(XH_3)_3X_3$, не проводящихъ тока, то Копенгагенскій ученый одно время вообще отрицалъ существованіе такого рода неэлектролитовъ. Но въ настоящее время, какъ мы уже видѣли, существованіе ихъ доказано внѣ всякаго сомнѣнія въ цѣломъ рядѣ случаевъ (см. выше).

Интересно отмѣтить, что этому пункту самъ Іёргенсенъ придавалъ весьма существенное значеніе, считалъ его кардинальнымъ пунктомъ для рѣшенія судьбы теоріи Вернера. Er

(Werner), пишетъ онъ [1]), kommt zu dem Satz: „In der Verbindung $M(NH_3)_3X_3$ zeigt überhaupt kein negatives Komplex mehr das Verhalten eines Jons". Das ist der centnale Punkt in Werners System. Mit dem steht und fällt dasselbe.—Въ настоящее время не подлежитъ сомнѣнію, что по этому пункту рѣшеніе безповоротно произнесено въ пользу теоріи Вернера.

Обращаясь къ соединенію 5 (т. наз. солямъ Эрдмана), мы опять видимъ, что по теоріи Іёргенсена остается совершенно непонятнымъ, почему потеря четвертой молекулы амміака не только лишаетъ третій кислотный остатокъ способности переходить въ состояніе іона, но и заставляетъ присоединиться къ молекулѣ $Co(NO_2)_3(NH_3)_2$ частицу нитрита $MeNO_2$, причемъ нитрогруппа лишается іоногенныхъ свойствъ, атомъ же металла Me фигурируетъ въ качествѣ катіона.

Между тѣмъ всѣ эти вопросы вполнѣ удовлетворительно разрѣшаются координаціонной теоріей Вернера.

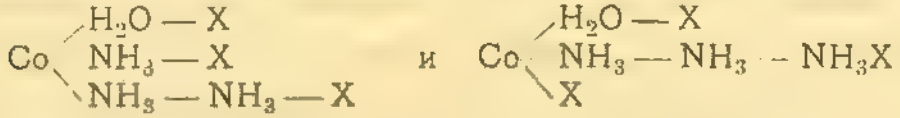
Подобно тому какъ существуетъ не одинъ, а цѣлый рядъ неэлектролитовъ, построенныхъ по типу $Me(NH_3)_3X_3$, необъяснимыхъ по теоріи Іёргенсена, такъ исвѣстенъ цѣлый рядъ случаевъ, въ которыхъ существованіе соединенія типа $Me(NH_3)_2X_3$ является невозможнымъ; наоборотъ такія соединенія всегда присоединяютъ молекулу HX, KX, NaX и т. п., давая соли типа $[Me(NH_3)_2X_4]K$ съ комплекснымъ аніономъ, и катіономъ K, Na, NH_4, H и т. п. Мы еще разсмотримъ нѣсколько такихъ случаевъ, когда будемъ говорить о переходахъ между металло-амміакатами и комплексными солями.

Весьма любопытнымъ моментомъ спора, возгорѣвшагося между Вернеромъ и Іёргенсеномъ, было обсужденіе вопроса о строеніи т. наз. дихросолей. Подъ этимъ именемъ извѣстенъ рядъ кобальтіаковъ состава $Co(NH_3)_3H_2OCl_2X$. Ранѣе всѣхъ извѣстная и наиболѣе другихъ изученная соль этого ряда т. наз. дихрохлоридъ $Co(NH_3)_3H_2OCl_3$ легко получается при нагрѣваніи триаммин-тринитро-кобальтіака $Co(NH_3)_3(NO_2)_3$ съ соляной кислотой:

$$Co(NH_3)_3(NO_2)_3 + 3HCl + H_2O = Co(NH_3)_3 . H_2O . Cl_3 + 3HNO_2.$$

[1]) Zeitschr. fur anorg. Chemie **7**, 318 (1894).

При этомъ одновременно происходитъ замѣна трехъ нитрогруппъ хлоромъ и фиксація 1 частицы воды. Между тѣмъ какъ Вернеръ считаетъ дихросоли дериватами комплекснаго катіона $[Co(NH_3)_3H_2OCl_2]$ и производитъ ихъ изъ ряда празеосолей $[Co(NH_3)_4Cl_2]X$ черезъ замѣну одной молекулы амміака частицей воды, Іергенсенъ послѣдовательно защищалъ для нихъ формулы строенія,



признавая въ нихъ сначала всѣ три остатка X, потомъ только два, способными переходить въ состояніе іоновъ. Изслѣдованіе дихро-солей весьма сильно затруднялось тѣмъ обстоятельствомъ, что они въ высшей степени непостоянны въ водномъ растворѣ, какъ это видно уже изъ перемѣны цвѣта, который только въ теченіе первыхъ секундъ послѣ растворенія остается зеленымъ (подобно твердой соли), а затѣмъ быстро измѣняется, послѣдовательно проходя всѣ оттѣнки между синимъ, фіолетовымъ и розовымъ. Происходящая при этомъ постепенная гидратація отзывается и на величинѣ молекулярной электропроводности, которая при 25° даже при условіи возможно быстрой работы, получается значительно выше нормы, для электролита, диссоціирующаго на два іона, и затѣмъ весьма быстро возрастаетъ съ теченіемъ времени напр. въ теченіе 40 минутъ съ 190,6 —до 363,5 (для разведенія 50 литровъ).

Вернеру однако удалось установить, что если измѣренія вести при возможно низкой температурѣ (напр. при $+1^0$), то начальная величина μ подходитъ къ нормѣ для бинарныхъ электролитовъ, напр. для разведенія $V = 118{,}74$ литра первое измѣреніе дало $\mu = 89{,}62$ вмѣсто 77,62 для KCl при томъ же разведеніи. $BaCl_2$—электролитъ, распадающійся на 3 іона, въ тѣхъ же условіяхъ далъ значительно болѣе высокую величину 131,8.

Только что указаннымъ обстоятельствомъ объясняются результаты кріоскопическихъ изслѣдованій произведенныхъ по порученію Іёргенсена Петерсеномъ. Коэффиціентъ i, полученный имъ для соли $Co(NH_3)_3 . H_2O . Cl_3$ колебался между величинами

3,48 и 4,06. Сопоставляя эти цифры съ результатами опредѣленія электропроводности, Петерсенъ и Іёргенсенъ приходятъ къ заключенію, что дихро-соль диссоціируетъ по крайней мѣрѣ на 4 іона (а можетъ быть даже на 5). Принимая въ разсчетъ, что измѣренія относились не къ дихро-соли, а къ сложной смѣси продуктовъ ея гидролиза, ясно, что выводы эти совершенно неубѣдительны.

Той же самой особенностью дихро-солей легко гидратироваться въ растворѣ, Вернеръ объясняетъ и чисто химическія свойства ихъ, приводимыя Іёргенсеномъ въ защиту своихъ формулъ. Такъ чрезвычайно быстро происходящимъ переходомъ хлора дихро-солей въ состояніе іоновъ объясняется наблюдаемая Іёргенсеномъ способность двухъ (а не одного, только какъ слѣдуетъ по Вернеру) атомовъ хлора осаждаться ляписомъ. Всѣ эти недоразумѣнія оказалось возможнымъ устранить, путемъ болѣе тщательнаго химическаго изслѣдованія дихро-солей.

Именно, при достаточно быстрой работѣ въ охлажденныхъ растворахъ Вернеру удалось осуществить процессы обмѣннаго разложенія, въ которыхъ принимаетъ участіе только одинъ атомъ хлора дихро-хлорида, напр.:

$$[Co(NH_3)_4 . H_2O . Cl_2]Cl + HNO_3 = [Co(NH_3)_3 . H_2O . Cl_2)NO_3 + HCl$$

Самъ Іёргенсенъ почти одновременно [1]) съ Вернеромъ пришелъ къ тѣмъ же результатамъ.

Но Вернеръ пошелъ еще дальше и показалъ что при дѣйствіи соляной кислоты на соль Эрдмана $[Co(NO_2)_4(NH_3)_2]K$ образуется по уравненію

$$[Co(NO_2)_4(NH_3)_2]K + 4HCl + 2H_2O = [CoCl_2(NH_3)_2(OH_2)_2]Cl + KCl + 4HNO_2$$

соль ряда $[Co(NH_3)_2(H_2O)_2Cl_2]X$, совершенно аналогичнаго ряду дихро-солей. Эта соль, подобно дихросолямъ, диссоціируетъ на два іона и подобно имъ же, весьма легко, даже еще легче, измѣняется, гидратируется въ водномъ растворѣ. Такимъ образомъ

[1]) Опубликовалъ онъ свои результаты даже немногимъ раньше Вернера.

получается послѣдовательный рядъ, начинающійся съ празео-солей и кончающійся диаммино-диакво-солями и образующійся черезъ постепенное замѣщеніе амміака водой

$[Co(NH_3)_4Cl_2]X$ $[Co(NH_3)_3H_2OCl_2]X$

празео соли дихро-соли

$[Co(NH_3)_2(H_2O)_2Cl_2]X$

диаммино-диакво-дихлоро-соли

Взаимное отношеніе между членами этого ряда, ихъ близкая аналогія, проявляющаяся даже въ сходствѣ физическихъ свойствъ (цвѣтъ всѣхъ трехъ—зеленый), ихъ легкая измѣняемость въ водномъ растворѣ, постепенно возрастающая отъ празео-соли къ диакво-соли, а прежде всего число и природа іоновъ, на которые они распадаются и въ видѣ которыхъ реагируютъ (до наступленія гидратаціи) — всѣ эти характерныя черты находятъ себѣ полное и наглядное объясненіе въ координаціонныхъ формулахъ и наоборотъ съ трудомъ или вовсе не объясняются съ точки зрѣнія Іёргенсена [1]).

Особая группа возраженій, которыя Іёргенсенъ приводитъ противъ координаціонной теоріи, основывается на томъ обстоятельствѣ, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ атомы или радикалы, по Вернеру связанные одинаковымъ образомъ съ центральнымъ атомомъ комплексной молекулы или іона, фактически неодинаково легко вступаютъ въ реакцію.

Такъ напр., при дѣйствіи азотистой кислоты на ксанто-соли $[CoNO_2(NH_3)_5]X_2$ послѣднія теряютъ молекулу амміака, переходя въ кроцео-соли $[Co(NO_2)_2(NH_3)_4]X$. При дѣйствіи же HNO_2 на кроцео-соли дальнѣйшаго отщепленія NH_3 не наступаетъ, а въ концѣ концовъ происходитъ полное разрушеніе частицы съ переходомъ кобальта въ двухатомное состояніе.

Подобнымъ же образомъ при долговременномъ нагрѣваніи розео-пентамминовыхъ солей съ углекислымъ аммоніемъ отщепляется по 1 молекулѣ воды и амміака и образуется соль карбонато-

---

[1]) Іёргенсенъ долгое время вообще отрицалъ существованіе простыхъ отношеній между членами этихъ трехъ рядовъ.

тетрамминоваго ряда $[Co[NH_3)_4CO_3]X$, которая при дальнѣйшемъ дѣйствіи углекислаго аммонія уже не измѣняется. Въ этихъ фактахъ Іёргенсенъ хочетъ видѣть указаніе на особую устойчивость цѣпи, составленной изъ 4 молекулъ амміака—NH_3—NH_3—NH_3 -NH_3 — Co. Съ другой стороны, онъ же приводитъ рядъ аргументовъ, въ пользу того взгляда, что въ соляхъ Эрдмана, напр. NH_4 $[Co(NO_2)_4(NH_3)_2]$ четыре NO_2 группы неравноцѣнны, т. к. всегда выдѣляются попарно, послѣднія двѣ повидимому связаны особенно прочно.

Такъ, только двѣ NO_2 группы солей Эрдмана могутъ быть замѣщены остаткомъ шавелевой кислоты C_2O_4 съ образованіемъ солей типа $[Co(NH_3)_2(NO_2)_2(C_2O_4)]Me$.

Затѣмъ при дѣйствіа амміака и азотнокислаго аммонія соль Эрдмана даетъ флаво-нитраты:

$$[Co(NH_3)_2(NO_2)_4]NH_4 + 2NH_3 — NH_4NO_3 = NH_4NO_2 +$$

$$[Co(NO_2)_2(NH_3)_4]NO_3.$$

Въ кроцео-соляхъ изъ двухъ NO_2 группъ только одна способна къ замѣщенію хлоромъ. Всѣ попытки замѣстить вторую и перейти этимъ путемъ къ празео-ряду оказались безуспѣшными. Точно также въ соединеніи $[Co(NO_2)_3(NH_3)_3]$ одна NO_2 группа легче другихъ замѣщается хлоромъ при дѣйствіи соляной кислоты съ образованіемъ хлорида $Co(NO_2)_2Cl . (NH_3)_3$. Подобнымъ же образомъ въ соли Косса $PtNH_3Cl_5K$, два атома хлора обладаютъ различной степенью подвижностью по сравненіи съ остальными.

Какъ видимъ, число фактовъ подобнаго рода довольно значительно. Спрашивается, однако, дѣйствительно ли можно считать, что они существенно противорѣчатъ требованіямъ координаціонной теоріи. Намъ кажется, что подобное заключеніе было бы ошибочнымъ. Въ сущности мы имѣемъ здѣсь не болѣе, какъ нѣкоторое недоразумѣніе, которое легко будетъ понятно, если мы возьмемъ примѣръ изъ области органической химіи.

Въ бензолѣ, какъ общеизвѣстно, всѣ шесть атомовъ водорода абсолютно равноцѣнны. На этомъ принципѣ основана вся теорія

ароматическихъ соединеній. Слѣдуетъ ли отсюда, что всѣ шесть водородныхъ атомовъ въ бензолѣ съ одинаковой легкостью подвергаются послѣдовательному замѣщенію? Извѣстно, что стоитъ только ввести замѣстителя X на мѣсто одного изъ 6 водородовъ, и такимъ образомъ перейти къ одно-замѣщенному C_6H_5X, чтобы при переходѣ къ замѣщенію второго, третьяго атома и т. д. замѣтить существенную разницу въ степени легкости такого систематическаго замѣщенія. Приведу хотя бы общеизвѣстный фактъ, что при нитрованіи бензола идетъ весьма легко введеніе первой нитро-группы, введеніе второй уже труднѣе, третьей еще труднѣе, а четвертая уже вообще не можетъ быть введена. Конечно, никому не придетъ въ голову, исходя изъ этого, сдѣлать заключеніе, что отдѣльные атомы водорода въ бензолѣ отличаются другъ отъ друга по способу связи съ атомами углерода.

Случаи подобнаго же вліянія можно разумѣется найти и въ химіи жирнаго ряда и притомъ для симметричныхъ производныхъ метана.

Вообще въ органической химіи можно считать установленнымъ правиломъ, что замѣщеніе одного изъ нѣсколькихъ равноцѣнныхъ атомовъ какимъ либо другимъ атомомъ или остаткомъ X измѣняетъ химическую природу оставшихся незамѣщенными атомовъ, а въ частности и ихъ способность къ дальнѣйшему замѣщенію.

Принимая во вниманіе ту несомнѣнную аналогію, которая проявляется между органическими и металло-амміачными соединеніями, мы должны признать, что не имѣемъ никакихъ основаній для того, чтобы отрицать примѣнимость этого въ сущности вполнѣ очевиднаго принципа къ области соединеній, насъ въ настоящее время занимающихъ. А если такъ, то всѣ только что разсмотрѣнныя возраженія Іёргенсена падаютъ сами собой, какъ совершенно неубѣдительныя.

---

[1]) Разница съ случаемъ производныхъ бензола будетъ конечно заключаться въ томъ, что если мы имѣемъ замѣщенный метанъ CH_3X, то какіе бы замѣстители мы ни вводили на мѣсто остающихся трехъ H, случаевъ структурной изомеріи мы при этомъ не получимъ, между тѣмъ какъ таковые будутъ наблюдаться въ ароматическомъ ряду при замѣщеніе H въ C_6H_5X.

VI. О координаціонной емкости поливалентныхъ атомовъ и атомныхъ группъ.

Весьма существеннымъ пунктомъ въ полемикѣ между Вернеромъ и Іёргенсеномъ было также обсужденіе вопроса о координаціонной „емкости“ поли-валентныхъ атомовъ и атомныхъ группъ.

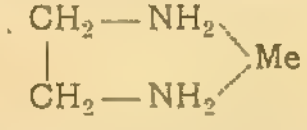
Изъ цѣлаго ряда сопоставленій Вернеръ приходитъ къ тому заключенію, что отдѣльнымъ атомомъ много-атомныхъ элементовъ слѣдуетъ приписать координаціонную емкость = 1. Приведемъ нѣсколько примѣровъ иллюстрирующихъ этотъ выводъ: Соединенію $[VF_6]K_3$ соотвѣтствуетъ рядъ аналоговъ $\left[V\begin{matrix}O\\F_5\end{matrix}\right]K_2$, $\left[V\begin{matrix}O\\F_5\end{matrix}\right](NH_4)_2$ $\left[V\begin{matrix}O_2\\F_1\end{matrix}\right](NH_4)_3$, затѣмъ изъ той же группы $\left[Nb\begin{matrix}O\\F_5\end{matrix}\right](NH_4)_2$ далѣе $\left[W\begin{matrix}O_2\\F_4\end{matrix}\right](NH_4)_2$, $\left[W\begin{matrix}O_3\\F_3\end{matrix}\right](NH_4)_3$ $\left[Mo\begin{matrix}O_3\\F_3\end{matrix}\right](NH_4)_3$.

Изъ этихъ примѣровъ слѣдуетъ, что двухатомный кислородъ обладаетъ той же координаціонной емкостью, что и одноатомный фторъ. Для азота аналогичный выводъ дѣлаетъ вѣроятнымъ существованіе ряда $\left[Os\begin{matrix}N\\Cl_5\end{matrix}\right]R_2$.

Съ совершенно иными отношеніями мы встрѣчаемся въ томъ случаѣ, когда какой либо остатокъ или молекула съ помощью двухъ различныхъ атомовъ присоединяется къ центральному атому молекулы.

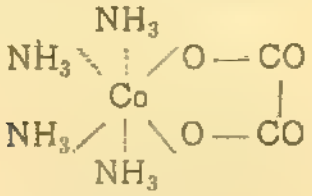
Здѣсь, какъ показало тщательное изученіе весьма обширнаго матеріала, двувалентной частицѣ или остатку слѣдуетъ вообще говоря, приписать двойную координаціонную емкость.

Такъ напримѣръ въ металло-аминовыхъ соединеніяхъ каждая молекула этилендіамина занимаетъ два координаціонныхъ мѣста, ибо при посредствѣ двухъ атомовъ азота связана съ металломъ.

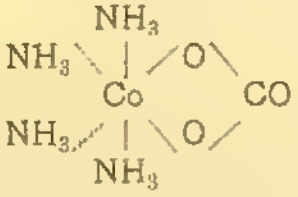


[1]) Подъ этимъ терминомъ мы будемъ подразумѣвать число координаціонныхъ мѣстъ, отвѣчающее данному атому или группѣ.

Поэтому напримѣръ лутео-кобальтовымъ солямъ $[Co(NH_3)_6]X_3$ отвѣчаетъ рядъ аналогичныхъ производныхъ этилендіамина $[Co.3En]X_3$. Точно также два координаціонныхъ мѣста занимаютъ напр. остатки щавелевой и угольной кислоты C_2O_4 и CO_3 въ соляхъ тетрамминоваго ряда, какъ видно изъ слѣдующихъ формулъ:



катіонъ оксалатотетрамминовыхъ солей.



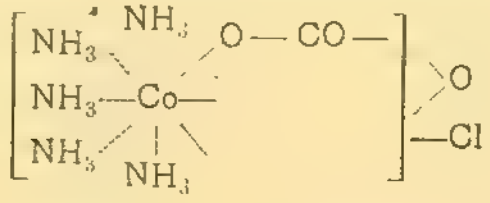
катіонъ карбонато-тетрамминовыхъ солей.

Отсюда однако вовсе не слѣдуетъ, чтобы остатки C_2O_4 и CO_3 и т. п., всегда занимали два координаціонныхъ мѣста. Вполнѣ мыслимы и возможны такіе случаи, гдѣ эти остатки съ помощью только одного кислороднаго атома связаны съ центральнымъ атомомъ. Существованіе такихъ случаевъ, предусматриваемыхъ координаціонной теоріей, было упущено изъ вида Іёргенсеномъ, когда онъ выставлялъ въ качествѣ рѣшительнаго аргумента противъ воззрѣній Вернера существованіе такихъ соединеній какъ $[Co(NH_3)_5CO_3]X$, $[Co(NH_3)_5C_2O_4]X$, $[Co(NH_3)_3(H_2O).Cl.(C_2O_4)]$ и $\{Co(NH_3)_2(NO_2)_2\}C_2O_4$.

Разберемъ сначала первые два случая, очевидно вполнѣ аналогичные между собой. Здѣсь дѣло идетъ о соляхъ пентамминоваго ряда $[Co(NH_3)_5Y]X_2$. Если оба кислотныхъ остатка X и Y одноатомы, то оба остатка X переходятъ въ состояніе іоновъ какъ напримѣръ двѣ NO_3 группы въ соли $[Co(NH_3)_5Cl](NO_3)_2$. Представимъ себѣ однако что на мѣстѣ остатка Y и одного изъ X находится одинъ двувалентный кислотный остатокъ CO_3 или C_2O_4. Какъ выразится строеніе такого соединенія съ точки зрѣнія координаціонной теоріи? Очевидно двуатомный остатокъ, скажемъ CO_3, только однимъ атомомъ кислорода можетъ быть связанъ съ Co непосредственно, т. к. свободно только одно координаціонное мѣсто. Какъ же будетъ связанъ другой атомъ кислорода группы CO_3? Отвѣтъ ясенъ: также какъ былъ связанъ остатокъ X, на мѣсто котораго онъ вступилъ, т.-е. посредственно

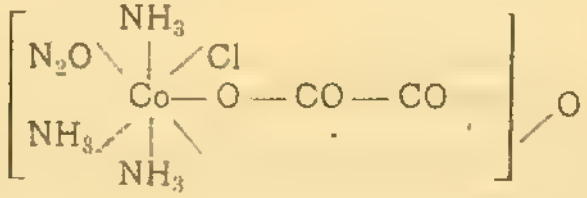
со всѣмъ катіономъ, какъ цѣлымъ, а не съ атомомъ Co непосредственно, иначе говоря онъ будетъ какъ бы находиться во второй координаціонной сферѣ.

Существенное различіе между способомъ связи этого кислороднаго атома и остатка X будетъ то, что этотъ послѣдній можетъ отдѣлиться въ качествѣ аніона, между тѣмъ какъ кислородный атомъ лишенъ этой возможности, будучи роковымъ образомъ связанъ съ остальными атомами группы CO_3. Мысль, выраженную здѣсь, можно передать слѣдующей формулой [1]):



Само собой разумѣется, что совершенно такимъ же образомъ можно представить себѣ строеніе комплексовъ ряда $[Co(NH_3)_5C_2O_4]X$. И здѣсь остатокъ C_2O_4 занимаетъ одно координаціонное мѣсто, т. к. во внутренней сферѣ можетъ быть только 1 разъ связанъ съ атомомъ кобальта.

Аналогичный случай представляетъ и соединеніе $[Co(NH_3)_3 . Cl . (C_2O_4)H_2O]$. Въ этомъ послѣднемъ 3 молекулы NH_3, 1 мол. H_2O и атомъ хлора занимаютъ уже 5 координаціонныхъ мѣстъ. Если бы вмѣсто C_2O_4 стояло напр. два атома хлора, то получился бы электролитъ $[Co(NH_3)_3 . H_2O . Cl_2]Cl$, который и извѣстенъ. Присутствіе двувалентнаго остатка C_2O_4 дѣлаетъ это невозможнымъ; тѣмъ не менѣе этотъ послѣдній занимаетъ только 1 координаціонное мѣсто, какъ видно изъ слѣдующей схемы:

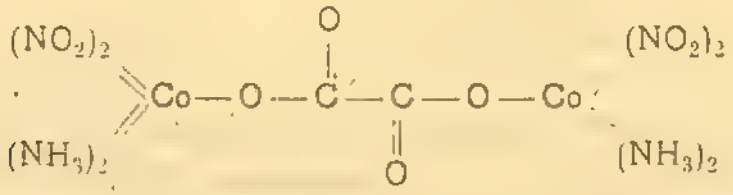


Перейдемъ теперь къ соединенію $\{Co(NH_3)_2(NO_2)_2\}_2C_2O_4$.

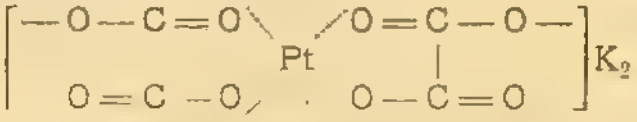
---

[1]) Вернеръ даетъ въ своихъ Auschauungen изд. 1909 г. стр. 57 нѣсколько иную формулировку соединеній этого типа, но мысль, выражаемая имъ при этомъ та же, что и въ вышеприведенной формулѣ

Здѣсь вопросъ рѣшается еще проще. Если принять въ разсчетъ все то, что будетъ сказано ниже о циклическихъ группировкахъ въ комплексныхъ соединеніяхъ и о внутреннихъ комплексныхъ соляхъ, то строеніе этого вещества, которое, по крайне малой растворимости и по отсутствію способности къ солевымъ реакціямъ слѣдуетъ отнести къ типу не электролитовъ, станетъ легко. Тогда становится понятнымъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло со сложной частицей дикобальтіаковаго неэлектролита, частица котораго построена по тому же общему плану, по которому, согласно послѣднимъ изслѣдованіямъ Вернера (см. ниже), построены частицы оловыхъ поликобальтіаковъ, а именно:



Изъ этой формулы видно, что остатку C_2O_4 должно приписать здѣсь координаціонную емкость 4, такъ какъ съ каждымъ атомомъ кобальта онъ соединенъ черезъ посредство двухъ различныхъ атомовъ кислорода. Мнѣ кажется, что по аналогіи съ диоксиминами, съ металлическими производными ацетилацетона и со многими другими комплексами [1]), мы имѣемъ право отнести данное соединеніе къ внутреннимъ комплекснымъ солямъ, подобно солямъ платозощавелевой кислоты:



Мы видимъ, что существованіе соединеній, подобныхъ только что приведеннымъ, нисколько не колеблетъ основныхъ положеній теоріи Вернера, а только расширяетъ наши представленія о координаціонной емкости. Въ зависимости отъ того, черезъ посредство сколькихъ атомовъ данная многоатомная группа соединена съ центральнымъ атомомъ молекулы ея координаціонная емкость можетъ быть весьма различной.

---

[1]) См. мои статьи въ Journ. für prak. Chemie **75**, 153; **76**, 87.

Я сравнилъ бы этотъ случай (конечно mutatis mutandis [1]) съ тѣмъ расширеніемъ нашихъ представленій о способности углеродныхъ атомовъ ко взаимному насыщенію, которое вытекаетъ изъ существованія непредѣльныхъ соединеній съ этиленными и ацетиленовыми связями.

VII. Явленія изомеріи среди комплексныхъ соединеній.

Многочисленные случаи изомеріи, наблюдаемые среди комплексныхъ соединеній, особенно трехъ металловъ: платины, кобальта и хрома, получаютъ вполнѣ удовлетворительное объясненіе и вмѣстѣ съ тѣмъ раціональную классификацію съ точки зрѣнія координаціонной теоріи Вернера. Самъ Вернеръ подраздѣляетъ всѣ извѣстные случаи изомеріи на 8 типовъ: 1) полимерія, 2) координаціонная изомерія, 3) гидратная изомерія, 4) іонизаціонная метамерія, 5) солевая изомерія (Salzisomerie), 6) структурная изомерія, 7) стереоизомерія и 8) изомерія, связанная съ различной валентностью (Valenzisomerie).

Въ общемъ слѣдуя классификаціи Вернера, мы попытаемся нѣсколько упростить ее, а вмѣстѣ съ тѣмъ остановимся ближе только на типахъ, имѣющихъ особенно важное значеніе.

Мы будемъ различать слѣдующіе четыре основныхъ класса изомеріи:

1. Полимерія (соотв. 1. типу Вернера).

2. Координаціонная изомерія, или метамерія (соотв. типамъ 2, 3 и 4 Вернера).

3. Структурная изомерія (соотв. 5, 6 и 7 типамъ Вернера) и 4. Стереизомерія.

1. Полимерія. По теоріи Вернера, полимерія комплексныхъ соединеній въ громадномъ большинствѣ случаевъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что данной простѣйшей формулѣ ссотвѣтствуетъ нѣсколько различныхъ соединеній съ неодинаковымъ числомъ координаціонныхъ сферъ въ молекулѣ.

Нѣсколько примѣровъ сразу выяснятъ дѣло.

---

[1]) Ясно, что понятіе о координаціонной емкости непосредственно несравнимо съ понятіемъ о валентности.

Простѣйшей формулѣ $Co(NH_3)_3(NO_2)_3$ соотвѣтствуютъ слѣдующія соединенія.

1. $\left[Co(NO_2)_3(NH_3)_3\right]$ — Простѣйшая формула; одна координаціоннная сфера; не электролитъ.

2. $\left[Co(NH_3)_6\right]^{III}\left[Co(NO_2)_6\right]^{III}$ Удвоенная формула; двѣ координаціонныхъ сферы; диссоціируетъ на два іона. Соль лутеооснованія $[Co(NH_3)_6](OH)_3$ и кислоты $H_3[Co(NO_2)_6]$.

2. $\left[Co\begin{matrix}(NO_2)_2\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]^{I}\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]^{I}$ Удвоенная формула; двѣ координаціонныхъ сферы; диссоціируетъ на 2 іона (соль кислоты $H\left[\begin{matrix}(NO_2)_4\\(NH_3)_2\end{matrix}Co\right]$ и основанія $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_4\\(NO_2)_2\end{matrix}\right]OH$, существующаго какъ и разсматриваемая сложная соль въ видѣ двухъ изомерныхъ формъ: кроцео и флаво [1]).

3. $\left[Co\begin{matrix}NO_2\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]^{II}\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]^{I}$ Утроенная формула; 3 координаціонныхъ сферы диссоціируетъ на 3 іона (соль кисл. $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]H$ и основанія $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_5\\NO_2\end{matrix}\right](OH)$.

4. $\left[Co(NH_3)_6\right]^{III}\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]^{I}_3$ Учетверенная форм. 4 коорд. сферы; диссоціируетъ на 4 іона. (Соль кислоты $[Co(NH_3)_2(NO_2)_4]H$ и лутеооснованія $[Co(NH_3)_6](OH)_3$.

4. $\left[Co\begin{matrix}(NO_2)_2\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]^{I}_3\left[Co(NO_2)_6\right]^{III}$ Учетверенная формула; диссоціируетъ на 4 іона; 4 сферы (2 изомерныхъ соли отвѣчающихъ кислотѣ $[Co(NO_2)_6]H_3$ и двумъ изомернымъ основан. кроцео- и флаво).

[1]) Такимъ образомъ удвоенной формулѣ отвѣчаетъ въ общемъ 4 изомерныхъ модификаціи.

5. $\left[Co\begin{matrix}NO_2\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]^{III}_3 \left[Co(NO_2)_6\right]^{III}_2$ Пятерная формула; 5 координаціонныхъ сферъ; диссоціируетъ на 5 іоновъ (соль кислоты $[Co(NO_2)_6]H_3$ и ксанто-основанія $[CoNO_2(NH_3)_5]X_2$).

Такимъ образомъ одной и той формулѣ отвѣчаютъ соединенія съ 5 различными кратными другъ друга молекулярными вѣсами, причемъ общее число такихъ реально полученныхъ изомеровъ равно 10.

Всѣ эти соединенія получены путемъ простыхъ реакцій солевого обмѣна и во многихъ случаяхъ могутъ быть вновь разложены на свои компоненты, строеніе которыхъ въ свою очередь является извѣстнымъ. Поэтому и строеніе всѣхъ написанныхъ полимеровъ можетъ считаться строго установленнымъ. Изслѣдованія, сдѣланныя г. Марголисомъ [1]), въ моей лабораторіи показали на рядѣ полимерныхъ соединеній, аналогичныхъ только что приведеннымъ, что строеніе ихъ находится въ полномъ согласіи съ опредѣленными для нихъ величинами электропроводности.

Случаи полимеріи, аналогичныя вышеуказаннымъ были открыты въ большомъ числѣ также среди соединеній хрома, платины, родія и т. п.

Для примѣра приведу слѣдующія формулы полимерныхъ платиніаковъ:

Простая формула.		Удвоенная формула.
$\left[Pt(NH_3)_2Cl_2\right]$	и	$\left[Pt4NH_3\right]^{II}\left[PtCl_4\right]^{II}$
Изомерныя соли Пейроне и 2-го основанія Рейзе.		Зеленая соль Мамуса.
$\left[(NH_3)_2Pt(CN)_2\right]$	и	$\left[Pt(NH_3)_4\right]^{II}\left[Pt(CN)_4\right]^{II}$
$\left[Pt(NH_3)_2Cl_4\right]$	и	$\left[PtCl_2(NH_3)_4\right]^{II}\left[PtCl_6\right]^{II}$

2. Координаціонная изомерія.

Въ этотъ классъ можно объединить всѣ тѣ случаи изомеріи, существованіе которыхъ по теоріи Вернера объясняется неоди-

---

[1]) Неопубликованное изслѣдованіе.

наковымъ распредѣленіемъ составныхъ частей комплексной молекулы по координаціоннымъ сферамъ, при одинаковомъ вѣсѣ частицы. У такихъ изомеровъ молекула будетъ, очевидно, диссоціировать на іоны различнаго характера. Этотъ типъ изомеріи ближе всего подходитъ къ понятію метамеріи органической химіи.

Въ качествѣ примѣра возьмемъ рядъ соединеній изученныхъ Пфейфферомъ.

$$\left[Cr(En_3)\right]\left[Co(CN)_6\right] \quad \text{и} \quad \left[Co(En)_3\right]\left[Cr(CN)_6\right]$$

$$\left[Cr(Pn)_3\right]\left[Co(CN)_6\right] \quad \text{и} \quad \left[Co(Pn)_3\right]\left[Cr(CN)_6\right]$$

$$\left[Cr\begin{matrix}(En)_2\\Pn\end{matrix}\right]\left[Co(CN)_6\right] \quad \text{и} \quad \left[Co\begin{matrix}(En)_2\\Pn\end{matrix}\right]\left[Cr(CN)_6\right]$$

Въ этихъ примѣрахъ сущность изомеріи сводится къ различному распредѣленію молекулъ этилендіамина (En) и пропилендіамина (Pn) съ одной стороны и остатковъ ціана съ другой между атомами кобальта и хрома.

Строеніе изомеровъ и въ этомъ случаѣ, также какъ и въ разобранныхъ выше случаяхъ полимеріи точно устанавливается, какъ путемъ синтеза ихъ, такъ и путемъ анализа (разложенія на соотвѣтствующія: комплексную кислоту и комплексное основаніе или ихъ соли).

Къ классу координаціонной изомеріи мы и относимъ и тѣ простѣйшіе случаи, гдѣ только одинъ, іонъ является комплекснымъ, другой же представленъ атомомъ или остаткомъ болѣе простого характера. Такіе случаи Вернеръ относитъ къ разряду іонизаціонной метамеріи. Приведемъ опять нѣсколько примѣровъ.

$$\left[Co\begin{matrix}Cl\\NO_2\end{matrix}(En)_2\right] \quad \text{и} \quad \left[Co\begin{matrix}(NO_2)_2\\(En)_2\end{matrix}\right]Cl$$

$$\left[Co\begin{matrix}Cl\\NO_2\end{matrix}(NH_3)_4\right]Cl \quad \text{и} \quad \left[Co\begin{matrix}(NH_3)_4\\Cl_2\end{matrix}\right]NO_2$$

$$\left[Co\begin{matrix}Br\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]SO_4 \quad \text{и} \quad \left[Co\begin{matrix}SO_4\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]Br$$

$$\left[Pt\begin{matrix}(NH_3)_4\\Cl_2\end{matrix}\right]Br_2 \quad \text{и} \quad \left[Pt\begin{matrix}(NH_3)_4\\Br_2\end{matrix}\right]Cl_2$$

и т. д.

Изомерія гидратовъ.

Наконецъ къ координаціонной изомеріи слѣдуетъ причислить и тѣ весьма немногочисленные случаи, въ которыхъ удалось наблюдать изомерію гидратовъ. Эти случаи относятся почти исключительно къ солямъ хрома, а наиболѣе изученный изъ нихъ къ гидратамъ хлорнаго хрома.

По изслѣдованіямъ Вернера и Губсера [1]) и Бьеррума [2]) существуетъ три соединенія, отвѣчающія молекулярной формулѣ $CrCl_3 . 6H_2O$. Одно—фіолетоваго или точнѣе сѣровато-синяго цвѣта, два другихъ—зеленаго цвѣта. Ихъ свойства сопоставлены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Фіолетовый гидратъ. $\left[Cr(H_2O)_6\right]Cl_3$	Въ водн. растворѣ всѣ 3 атома хлора отдѣляются въ видѣ іоновъ, какъ показываютъ цифры электропроводности, кріоскопическія данныя и осаждаемость ляписомъ.
Зеленый гидратъ [1]) Вернера и Губсера. $\left[Cr^{Cl}_{(H_2O)_5}\right]Cl_2 . H_2O$	Въ водномъ растворѣ только одинъ атомъ хлора іонизированъ.
Зеленый гидратъ [3]) Бьеррума. $\left[Cr^{Cl_2}_{(H_2O)_4}\right]Cl . {}_2H_2O$	Въ растворѣ только два атома хлора іонизированы и реагируютъ непосредственно съ $AgNO_3$; соединеніе легко и гладко переходитъ въ хлоро-бромидъ $\left[Cr^{Cl_2}_{(H_2O)_4}\right]Br$, но съ другой стороны даетъ рядъ солей съ различными кислотными остатками X состава $\left[Cr^{Cl_2}_{(H_2O)_4}\right]^{II} X + 2H_2O$.

[1]) Berl. Ber **34**, 1601.

[2]) Berl. Ber **39**, 1599.

[3]) Мы придаемъ этимъ гидратамъ имена авторовъ, ихъ изучившихъ, только для краткости и удобства обозначенія.

Наиболѣе серьезное затрудненіе при формулировкѣ строенія этихъ гидратовъ представляетъ рѣшеніе вопроса, какимъ образомъ связаны тѣ частицы воды (одна въ случаѣ зеленаго гидрата Вернера и Губсера и двѣ въ случаѣ гидрата Беррума), которыя остаются въ избыткѣ послѣ замѣщенія всѣхъ координаціонныхъ мѣстъ (см. написанныя формулы).

Несомнѣнно, что эти, такъ-сказать, добавочныя молекулы воды очень слабо связаны, ибо легко удаляются при осторожномъ подогрѣваніи, безъ измѣненія характера даннаго гидрата.. Это обстоятельство дѣлаетъ вполнѣ законнымъ приложеніе къ данному случаю теоріи Вернера, ибо можетъ считаться доказаннымъ существованіе гидратовъ:

$$\left[Cr\,(H_2O)_6\right]Cl_3 \qquad \left[Cr\begin{matrix}(H_2O)_5\\Cl\end{matrix}\right]Cl_2 \quad \text{и} \quad \left[Cr\begin{matrix}(H_2O)_4\\Cl_2\end{matrix}\right]Cl$$

въ соотвѣтствіи съ требованіемъ координаціонной теоріи.

Обсуждая вопросъ о способѣ связи „добавочной" воды, Вернеръ отвергаетъ возможность связи ея съ „экстрарадикальнымъ" галоидомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) какъ было указано въ предыдущей таблицѣ, удалось получить рядъ солей состава $\left[Cr\begin{matrix}Cl_2\\(H_2O)_4\end{matrix}\right]X + 2H_2O$, отвѣчающихъ гидрату Бьеррума.

Слѣдовательно добавочная вода не можетъ быть связана съ аніономъ, а принадлежитъ катіону; 2) число добавочныхъ частицъ воды соотвѣтствуетъ не числу іоновъ хлора, а числу атомовъ хлора, стоящихъ при хромѣ. 3) Удалось получить гидратъ бромистаго хрома аналогичный гидрату Бьеррума и того же состава: $\left[Cr\begin{matrix}Br_2\\(H_2O)_4\end{matrix}\right]Br + 2H_2O$.

Для этого гидрата получена весьма характерная трудно растворимая соль съ комплексной кислотой Эрдмана. Въ этой соли

$$\left[Cr\begin{matrix}Br_2\\(H_2O)_4\end{matrix} + 2H_2O\right]^1 \quad \left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]$$

точно также присутствуютъ двѣ добавочныхъ молекулы воды.

Всѣ эти соображенія заставляютъ Вернера склониться въ пользу того допущенія, что добавочная вода гидратируетъ атомы

галоида, находящіеся въ 1-ой сферѣ. Тогда получатся такія формулы изомерныхъ гидратовъ:

$$\left[Cr(H_2O)_6\right]Cl_3 \quad \left[Cr(H_2O)_5\,Cl.\,H_2O\right]Cl_2 \quad \left[Cr(H_2O)_4 \begin{matrix} Cl.\,H_2O \\ Cl.\,H_2O \end{matrix}\right]Cl$$

3. Структурная изомерія.

Случаевъ изомеріи неорганическихъ соединеній, приближающихся по своему характеру къ структурной изомеріи въ томъ смыслѣ, въ какомъ этотъ терминъ обычно употребляется въ органической химіи, извѣстно немного. Для комплексныхъ соединеній особенное значеніе имѣетъ тотъ видъ структурной изомеріи, которому Вернеръ придалъ названіе „солевой".

Извѣстно, что существуетъ одна азотистая и одна роданистоводородная кислота. Каждой изъ этихъ кислотъ отвѣчаетъ только одинъ рядъ солей. Между тѣмъ въ органическихъ производныхъ, въ роданистыхъ эфирахъ и горчичныхъ маслахъ, въ нитросоединеніяхъ и азотистыхъ эфирахъ проявляется изомерія. Радикалы NO_2 и SCN пріобрѣтаютъ различное строеніе.

На этомъ основаніи въ случаѣ свободныхъ кислотъ и ихъ простѣйшихъ солей мы имѣемъ право говорить о вѣроятности таутомеріи.

Весьма поучительно въ отношеніи къ проводимой нами аналогіи между комплексными соединеніями и соединеніями органическими, что какъ разъ среди комплексныхъ кобальтіаковъ Вернеру и его ученикамъ удалось найти такіе случаи, гдѣ различное строеніе двухъ упомянутыхъ кислотныхъ остатковъ сказывается въ появленіи своеобразной изомеріи.

Вернеръ нашелъ весьма остроумный методъ, позволяющій рѣшить, какое строеніе имѣетъ въ каждомъ данномъ случаѣ роданистая или нитро-группа. Если группа SCN функціонируетъ въ качествѣ изороданистой, т. е. связана съ металломъ черезъ азотъ, то при окисленіи (въ растворѣ) хлоромъ, сгораютъ только C и S, азотъ же остается въ связи съ кобальтомъ въ видѣ амміака; наоборотъ, если та же группа дѣйствуетъ какъ родановая, т. е. связана съ Co черезъ посредство сѣры, то при окисленіи хлоромъ она отгораетъ сполна и замѣщается атомомъ галоида.

Такъ:

$$\left[\begin{matrix}NO_2\\NCS\end{matrix}\right\rangle Co(NH_3)_4\Big]X$$ даетъ при дѣйствіи хлора $$\left[\begin{matrix}NO_2\\Cl\end{matrix}\right\rangle Co(NH_3)_4\Big]X$$

Изомерная же соль:

$$\left[\begin{matrix}NO_2\\SCN\end{matrix}\right\rangle Co(NH_3)_4\Big]X$$ даетъ $$\left[\begin{matrix}NO_2\\NH_3\end{matrix}\right\rangle Co(NH_3)_4\Big]X_2$$

Въ этихъ реакціяхъ хлоръ можетъ быть замѣщенъ бромомъ, безъ существеннаго измѣненія результатовъ.

Подобно роданистой группѣ и NO_2 группа можетъ быть источникомъ изомеріи, въ зависимости отъ того, имѣетъ ли она характеръ нитро-группы $\begin{matrix}O\\O\end{matrix}\!\!\rangle N-$ или нитрито-группы $O=N-O-$.

Въ первомъ случаѣ она прочно связана съ кобальтомъ, во второмъ, наоборотъ, легко отщепляется въ видѣ HNO_2 при дѣйствіи минеральныхъ кислотъ на холоду.

Въ качествѣ примѣра подобнаго рода изомеріи приведемъ слѣдующую пару солей:

$$\left[\begin{matrix}O=N-O\\O=N-O\end{matrix}\right\rangle Co(En)_2\Big]X$$ и $$\left[\begin{matrix}O_2N\\O_2N\end{matrix}\right\rangle Co(En)_2\Big]X$$

Легко разлагается кислотами. Трудно разлагается кислотами.

Нитрито соли уже по своему кирпично-красному цвѣту отличаются отъ желто-бурыхъ нитро-солей; при храненіи даже въ твердомъ состояніи они сами собой изомеризуются въ эти послѣднія.

Прибавимъ, что одинъ случай подобнаго рода изомеріи былъ извѣстенъ уже давно. Именно Іёргенсенъ на ряду съ давно извѣстными желтобурыми ксанто солями $[Co(NH_3)_5NO_2]X_2$ получилъ изомерный рядъ изоксанто солей. Они обладаютъ всѣми признаками нитрито соединеній: кирпично-краснымъ цвѣтомъ, способностью легко уже при храненіи изомеризоваться въ ксанто-соли и наконецъ въ отличіе отъ этихъ послѣднихъ легко подвергаться дѣйствію кислотъ. Причина ихъ изомеріи съ ксанто-солями поэтому не можетъ подлежать сомнѣнію.

4. Стереоизомерія.

Особенный интересъ представляютъ тѣ случаи изомеріи среди комплексныхъ соединеній, которымъ Вернеръ даетъ остроумное объясненіе на почвѣ стереохимическихъ (пространственныхъ) представленій.

Случаи изомеріи этого рода особенно часты среди амміачныхъ соединеній Pt, Co и Cr, а также среди нѣкоторыхъ сѣрнистыхъ соединеній платины.

Такъ платиновоамміачныя соединенія состава $Pt2NH_3X_2$ (гдѣ X—кислотный остатокъ) извѣстны въ двухъ изомерныхъ формахъ, отличающихся другъ отъ друга по цвѣту, растворимости и другимъ свойствамъ.

Если дѣйствовать опредѣленнымъ количествомъ амміака при низкой температурѣ на соль K_2PtCl_4, то получается такъ называемая соль Пейронэ

$$Pt2NH_3Cl_2.$$

Съ другой стороны, дѣйствуя соляной кислотой при нагрѣваніи на упомянутое выше комплексное соединеніе $[Pt4NH_3]Cl_2$, получимъ соединеніе того же состава, какъ и предыдущее, $Pt2NH_3Cl_2$, но съ другими свойствами. Это такъ называемая, соль 2 основанія Рейзе.

Вернеру удалось показать, что оба изомера почти не проводятъ тока; хлоръ въ обоихъ соединеніяхъ крѣпко связанъ. При нагрѣваніи съ амміакомъ обѣ соли переходятъ въ соединеніе $[Pt.4NH_3]Cl_2$. Такимъ образомъ этимъ двумъ изомернымъ солямъ приходится приписать одно и то же строеніе, одну и ту же координаціонную формулу $[Pt.2NH_3Cl_2]$.

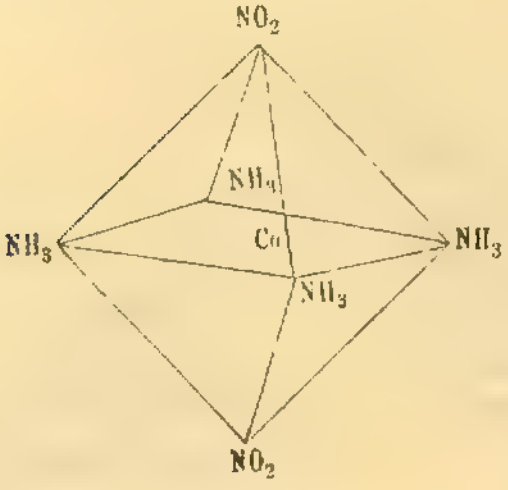
Приведемъ еще одинъ случай подобнаго же рода изомеріи изъ ряда кобальтіаковъ. Существуетъ по два тѣла состава $[Co4NH_3(NO_2)_2]Cl$, $[Co4NH_3(NO_2)_2]Br$ и т. д. или, вообще говоря, два ряда солей $[Co4NH_3(NO_2)_2]X$, (гдѣ X—кислотный остатокъ). Эти соли соотвѣтствуютъ двумъ различнымъ изомернымъ катіонамъ $[Co4NH_3(NO_2)_2]$—и отличаются другъ отъ друга

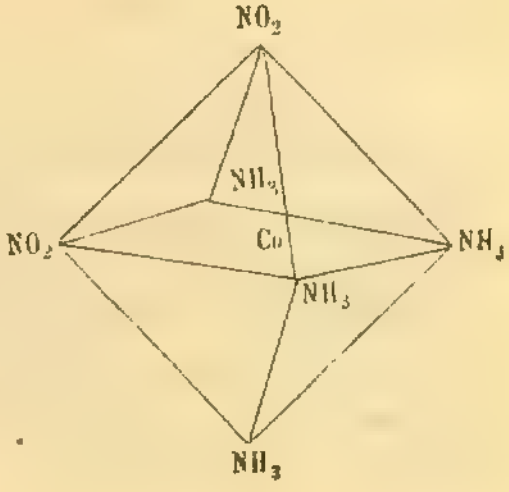
по цвѣту, растворимости, числу молекулъ кристаллизаціонной воды и проч. Одинъ рядъ носитъ названіе кроцео-солей, другой—флаво-солей. Ближайшее изслѣдованіе и здѣсь не даетъ намъ основаній предполагать, чтобы между солями того и другого ряда существовало какое-либо структурно-химическое различіе.

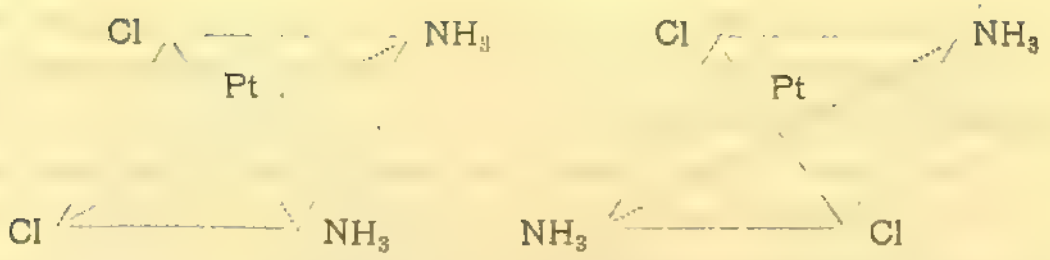
Чтобы объяснить существованіе подобнаго рода изомеріи, Вернеръ предположилъ, что атомы и группы, окружающіе центральный атомъ молекулы, и находящіеся въ 1 сферѣ, располагаются по вершинамъ октаэдра (въ простѣйшемъ случаѣ правильнаго), въ центрѣ котораго находится центральный атомъ. Когда данное соединеніе относится къ „шестерному" типу (коорд. число = 6), то всѣ шесть вершинъ заняты: мы имѣемъ насыщенную въ координаціонномъ отношеніи молекулу.

Но нерѣдко координаціонное число даннаго соединенія равняется 4; тогда двѣ противолежащія вершины остаются незанятыми, а всѣ остальныя группы располагаются въ одной плоскости.

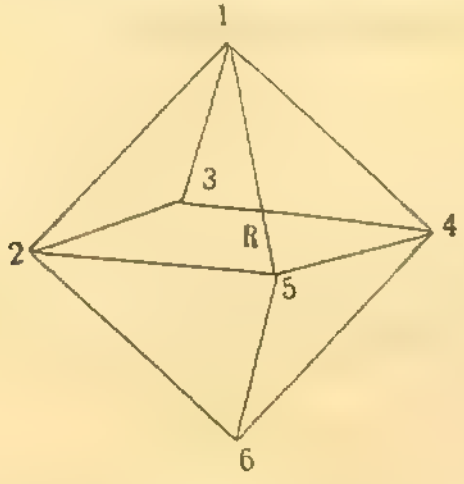
Эти отношенія изображены на прилагаемыхъ схемахъ, изъ которыхъ непосредственно вытекаетъ, какимъ образомъ могутъ быть объяснены наблюдаемые случаи изомеріи. Изомерія между солями кроцео и флаво-ряда объясняется неодинаковымъ пространственнымъ расположеніемъ нитрогруппъ NO_2 и молекулъ амміака, изомерія соли Пейронэ и соли 2 основанія Рейзе — неодинаковымъ расположеніемъ хлора и NH_3 вокругъ центральнаго атома платины.







Положеніе занимаемое нитрогруппами въ кроцео-соляхъ (на противулежащихъ вершинахъ октаэдра), носитъ названіе trans или 1,6 (если соотвѣтствующимъ образомъ пронумеровать вершины октаэдра); положеніе тѣхъ же замѣстителей въ флавосоляхъ будетъ называться cis, или 1,2 (или что все то же 2,3 или 3,4 и т. д. вообще положеніе смежное).



Всѣ 6 вершинъ октаэдра принимаются равноцѣнными по замѣщенію.

Подобно тому какъ въ двухъ только что разсмотрѣнныхъ примѣрахъ, стереизомерія, вообще говоря, проявляется прежде всего въ неодинаковыхъ химическихъ свойствахъ представителей изомерныхъ рядовъ.

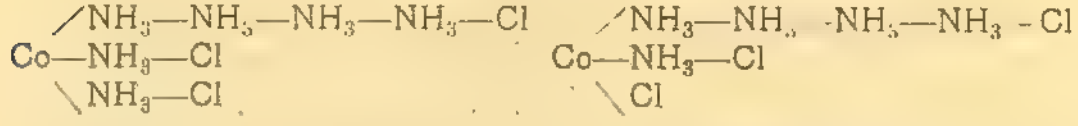
Различными оказываются и условія образованія изомеровъ и способность ихъ вступать въ ту или другую реакцію и характеръ получаемыхъ при этомъ продуктовъ. Если дѣло идетъ объ іонныхъ реакціяхъ, то могутъ получаться соли, кристаллизующіяся съ различными числами молекулъ воды; если дѣло идетъ о реакціяхъ болѣе глубокаго характера напр., о замѣщеніи галоида нитрогруппой, или остаткомъ SCN во внутренней сферѣ, то получающіеся продукты еще существеннѣе различаются между собой.

Съ другой стороны физическія свойства изомеровъ вообще говоря, также различны, такъ напр., цвѣтъ, кристаллическая форма, растворимость и т. п.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, разсмотримъ на конкретномъ примѣрѣ, въ какой степени стереохимическія представленія Вернера, согласуются съ фактами, и проведемъ въ этомъ отношеніи параллель между теоріями Вернера и Іёргенсена.

Возьмемъ рядъ комплексныхъ кобальтіаковъ $Co.nNH_3.X_3$ и начнемъ съ лутео солей, $[Co(NH_3)_6]X_3$.

Изъ октаэдрической схемы Вернера, въ полномъ согласіи съ дѣйствительностью, непосредственно вытекаетъ, что въ этомъ случаѣ не можетъ быть изомеріи, точно также какъ и для пурпуреосолей $[Co(NH_3)_5Cl]X_2$. Между тѣмъ, по Іёргенсену, мы имѣемъ для этихъ соединеній формулы:

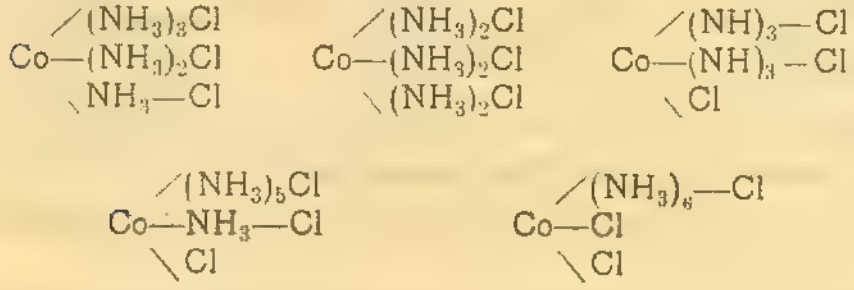


лутео-хлоридъ.

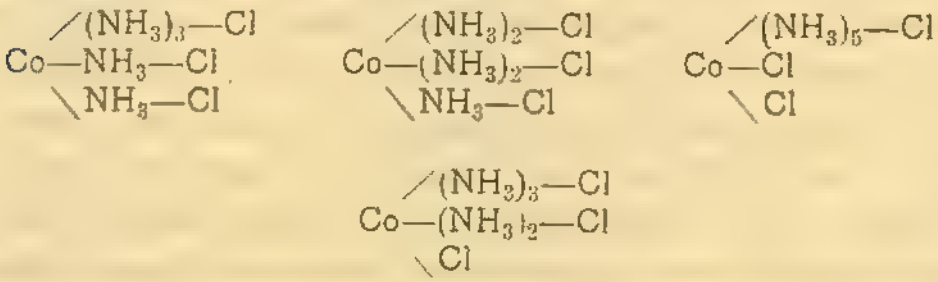
пурпуре́о-хлоридъ.

позволяющія для каждаго вещества предвидѣть по нѣскольку случаевъ изомеріи, напр.

Для лутеосоли:



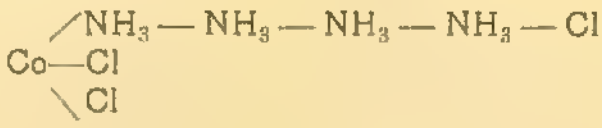
Для пурпурео-соли.



Очевидно, данныя опыта находятся въ противорѣчіи съ требованіями теоріи. Іёргенсенъ выходитъ изъ затрудненія, допуская, что во всѣхъ кобальтіакахъ ряда $Co . nNH_3 . X_3$ остается неизмѣнная цѣпь изъ 4 молекулъ амміака.

Допущеніе это, въ достаточной степени произвольное, создаетъ однако новое затрудненіе при формулировкѣ изомеріи для солей тетрамминоваго ряда $Co . 4NH_3 . X_3$.

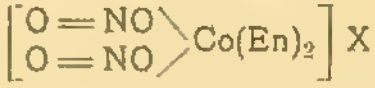
Мы видѣли, что теорія Вернера предвидитъ здѣсь возможность появленія двухъ стереизомерныхъ формъ: cis и trans. Наоборотъ, принимая только что указанное дополнительное предположеніе Іёргенсена, мы придемъ къ заключенію что въ данномъ случаѣ



изомеріи быть не должно.

Между тѣмъ, какъ мы уже видѣли, несомнѣнно существованіе двухъ изомерныхъ рядовъ солей, отвѣчающихъ составу $Co(NH_3)_4(NO_2)_2X$. Іёргенсенъ пытался объяснить эту изомерію неодинаковымъ строеніемъ нитрогруппы: въ одномъ случаѣ и $O=N-O-$ въ другомъ, но это объясненіе оказалось несостоятельнымъ.

Вернеръ показалъ (см. выше), что въ случаѣ различнаго строенія NO_2 группы, таковое можетъ быть установлено экспериментальнымъ путемъ. Съ другой стороны, среди кобальтіаковъ, въ которыхъ амміакъ замѣщенъ этилендіаминомъ, ему удалось констатировать существованіе двухъ изомерныхъ рядовъ состава (En = этилендіаминъ),



Изомерія эта, по своему характеру, вполнѣ соотвѣтствовала изомеріи кроцео-и флаво-солей, а между тѣмъ о неодинаковомъ строеніи NO_2 группъ здѣсь не могло быть и рѣчи: во первыхъ

потому, что для обоихъ изомерныхъ рядовъ могла быть установлена легкая отщепляемость NO_2 группы кислотами (см. выше), а этимъ въ свою очередь опредѣляется ея строеніе, какъ нитрито-группы $O=N-O-Co$. Во вторыхъ Вернеру удалось приготовить еще третій рядъ солей того же состава $[Co(NO_2)_2(En)_2]X$, причемъ связь между NO_2 группой и кобальтомъ, въ противоположность только что упомянутымъ нитрито-соединеніямъ, отличалась большою прочностью. Такимъ образомъ мы очевидно имѣемъ здѣсь дѣло съ нитро-группами, и слѣдовательно строеніе солей третьяго ряда должно выражаться такой формулой

$$\left[\begin{matrix}O_2N\\O_2N\end{matrix}\!\!>\!Co(En)_2\right]X.$$

А потому мы должны признать, что изомерія кобальтіаковъ тетрамминоваго ряда $[Co4a(NO_2)_2]X$ несомнѣнно существуетъ, независимо того или другого строенія остатка азотистой кислоты.

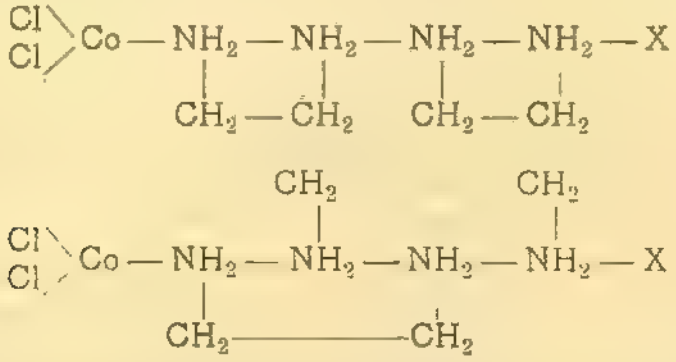
Если для объясненія изомеріи кроцео-и флаво-солей Іёргенсенъ прибѣгалъ къ допущенію неодинаковаго строенія въ нихъ NO_2 группы, то наличность изомеріи среди нѣкоторыхъ этилендіаминовыхъ производныхъ кобальта заставила его прибѣгнуть къ другимъ, не менѣе произвольнымъ гипотезамъ, чтобы спасти свою теорію. Самъ Іёргенсенъ показалъ что $CoCl_3$ даетъ два изомерныхъ ряда солей, соединяясь съ 2 молекулами этилендіамина. По Вернеру ихъ строеніе отвѣчаетъ координаціонной формулѣ $[Co2EnCl_2]X$ (En = этилендіамину) причемъ, этилендіаминъ, какъ двухатомное основаніе занимаетъ два координаціонныхъ мѣста.

Соли одного ряда окрашены въ зеленый цвѣтъ и называются празео-солями; соли другого ряда, получающіяся изъ солей перваго путемъ нагрѣванія ихъ съ водой, фіолетоваго цвѣта, отчего и получили названіе віолео-солей.

По Вернеру мы и здѣсь имѣемъ дѣло со стереизомеріей [1]).

[1]) Въ прилагаемыхъ схемахъ E_1, E_1, обозначаетъ положеніе обѣихъ амид-

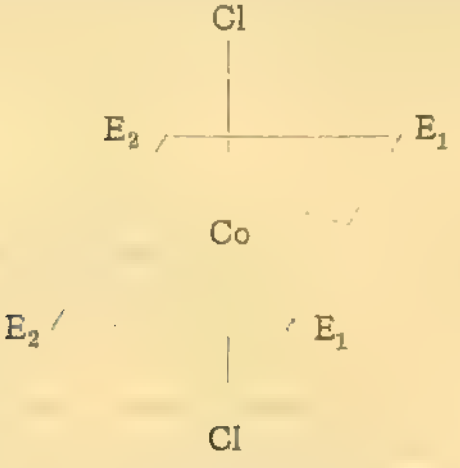
Іёргенсенъ сначала пытался объяснить появленіе въ данномъ случаѣ изомеріи неодинаковымъ характеромъ единицъ сродства атома кобальта. Впослѣдствіи онъ однако отказался отъ этой мало правдоподобной гипотезы и сталъ искать причины изомеріи празео и віолео солей въ химической природѣ этилендіамина, придавая имъ такое строеніе:



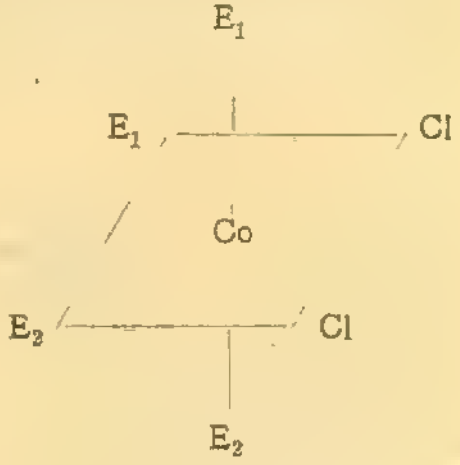
При этомъ Іёргенсенъ настаивалъ на томъ обстоятельствѣ, что изомерія празео и віолео солей встрѣчается только у производныхъ этилендіамина и не существуетъ для соотвѣтствующихъ амміачныхъ соединеній (въ дихлоро-тетрамминовомъ ряду) $[Co.Cl_2.(NH_3)_4]X$, для которыхъ еще два года тому назадъ были извѣстны представители одного только празео-ряда (зеленаго цвѣта).

Недавно, однако, Вернеру удалось приготовить также соли другого віолеоряда, окрашенныя, какъ и въ случаѣ соотвѣтствующаго деривата этилендіамина въ фіолетовый цвѣтъ [1]).

ныхъ группъ, принадлежащихъ одной молякулѣ этилендіамина, E_2, E_2—тоже для NH_2 группъ другой молекулы діамина.



Катіонъ празео-соли.



Катіонъ віолео-соли.

[1]) Ber. **40**, 4817 (1907 г.).

Вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилась и причина столь долгаго и упорнаго неполученія солей віолеоряда не смотря на множество сдѣланныхъ въ этомъ направленіи попытокъ. Дѣло въ томъ, что въ присутствіи соляной кислоты, віолеосоли съ необычайной легкостью переходятъ въ болѣе устойчивыя соли празео ряда [1]). Кромѣ того въ водномъ растворѣ, віолео-соли весьма быстро переходятъ въ хлоро-акво соли:

$$Cl[Co(NH_3)_4\,Cl_2] - H_2O = [Co(NH_3)_4 . H_2O . Cl]Cl_2$$

Такимъ образомъ, неправильность точки зрѣнія Іёргенсена была окончательно установлена, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доказано преимущество стереохимическаго объясненія Вернера.

Страннымъ образомъ, указаніе на отсутствіе изомеріи у солей ряда $[CoCl_2(NH_3)_4]X$ мы встрѣчаемъ въ только что появившейся книгѣ Стюарта, посвященной обзору новѣйшихъ успѣховъ неорганической химіи. Въ VII главѣ этой книги содержится весьма рѣзкая, но въ то же время и мало обыкновенная критика теоріи Вернера. Авторъ по большей части ограничивается воспроизведеніемъ старыхъ возраженій Іёргенсена, упуская изъ виду, что со времени появленія послѣдней критической статьи Іёргенсена [2]) прошло около 10 лѣтъ и что за этотъ періодъ времени добыто множество новыхъ опытныхъ данныхъ какъ самимъ Вернеромъ, такъ и другими изслѣдователями, и что вслѣдствіе этого многія возраженія Іёргенсена устарѣли и потеряли свою силу [3]).

Одно изъ дальнѣйшихъ возраженій Іёргенсена противъ стереохимической части теоріи Вернера заключалось въ томъ, что согласно октаэдрической схемѣ, можно было бы ожидать гораздо больше изомеровъ, нежели фактически получено.

---

[1]) Совершенно непонятно, почему Іёргенсенъ и нѣкоторые другіе авторы считали, что легкость взаимнаго перехода между празео и віолеосолями, существующая для этилендіаминовыхъ производныхъ, непремѣнно должна повторяться для амміачныхъ.

[2]) Zeitschr. fur anorg. Chemie 19, 109 (1899 г.).

[3]) Если мы на нѣкоторыхъ изъ этихъ возраженій останавливаемся въ настоящемъ очеркѣ, то дѣлаемъ это главнымъ образомъ для того, чтобы опираясь на нихъ, нагляднѣе представить эволюцію теоріи Вернера за послѣдніе годы и ея современное состояніе.

Такъ напримѣръ, для рядовъ: $[Co.A_4X_2]Y$, $[CoX_4A_2]R$, гдѣ a = амміаку или амину, X и Y — кислотному остатку, а R = металлу, слѣдуетъ ожидать по 2 изомера, точно также для $[Co.A_4(H_2O)_2]X_3$; для рядовъ $[Co\,A_3.H_2O.Cl_2]X$, $[Co\,A_3(NO_2)_2\,Cl]$ — по три изомера и т. д.

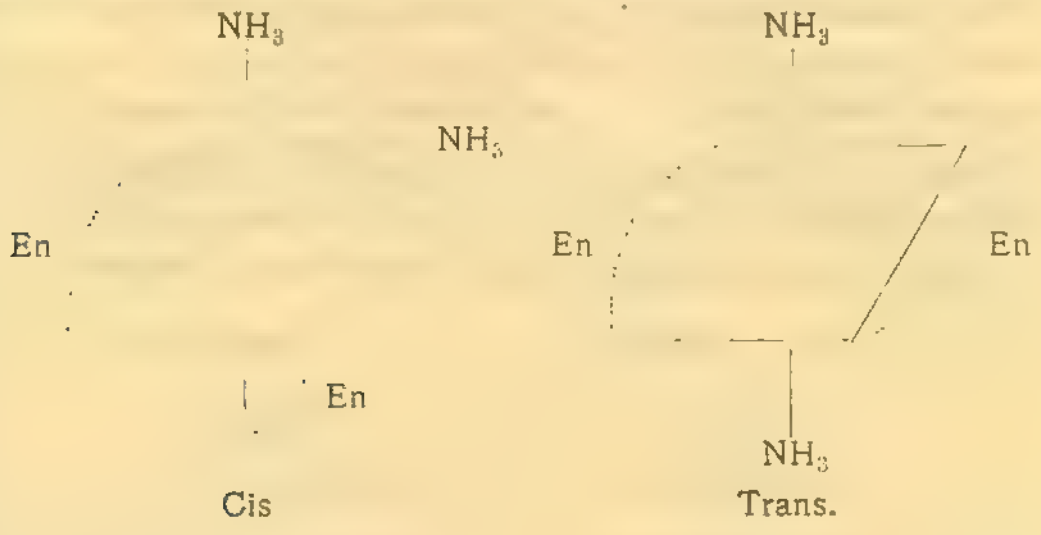
Не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ эти случаи изомеріи теоретически возможны, но необходимо принять во вниманіе, съ какими трудностями сопряжено ихъ отысканіе. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ соединеніями довольно сложнаго состава, притомъ зачастую малоустойчивыми, легко переходящими другъ въ друга.

Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ отмѣтить, что съ теченіемъ времени область разногласія между требованіями теоріи Вернера и фактами все болѣе и болѣе съуживается.

Еще недавно совсѣмъ не было извѣстно изомерныхъ кобальтіаковъ типа: $[CoEn_2(NH_3)_2]X_3$ или $[CoA_4(H_2O)_2]X_3$.

Невольно возникала мысль, что изомерія связана съ присутствіемъ въ молекулѣ $[CoA_4X_2]X$ двухъ кислотныхъ остатковъ X.

Недавно однако Вернеру [1]) удалось получить два стереоизомерныхъ ряда, отвѣчающихъ составу $[Co2NH_3.2En]X_3$ (гдѣ En = этилендіамину и слѣд. соотвѣтствуетъ 2a) и генететически связанныхъ съ представителями двухъ различныхъ стереизомерныхъ рядовъ дироданато— и динитро-солей $[Co(SCN)_2.2En]X$ и $[Co(NO_2)_2.2En]X$. На этомъ основаніи Вернеръ придаетъ изомернымъ катіонамъ $[Co2NH_3.2En]$ такое стереостроеніе:



Cis Trans.

[1]) Festschift Adolf Lieben, S. 197.

Вслѣдъ затѣмъ Вернеръ [1]) описалъ два стереизомерныхъ ряда солей, отвѣчающихъ общей формулѣ $[Co(H_2O)_2 . 2\ En]X_3$, а Пфейфферъ—аналогичные два ряда изомеровъ для хрома: $[Cr(H_2O)_2 . 2En]X_3$.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что большинство случаевъ изомеріи, извѣстныхъ для кобальтіаковъ, оказались существующими для соотвѣтствующихъ соединеній хрома. Во многихъ случаяхъ (напр., празео-соли этилендіамина $[Cr\ 2En\ Cl_2]X$ и здѣсь зеленаго, стереизомерныя—віолео-соли – фіолетоваго цвѣта), аналогія идетъ весьма далеко и простирается не только на химическія, но и на физическія свойства изомерныхъ соединеній. Такимъ образомъ изученіе хроміаковъ дало новую опору для стереохимической точки зрѣнія Вернера.

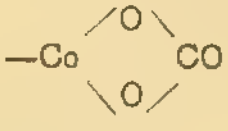
VIII. Опредѣленіе конфигураціи стереизомерныхъ комплексовъ.

Весьма интересно, что основной методъ опредѣленія стереохимической конфигураціи въ ряду изомерныхъ кобальтіаковъ и хроміаковъ тождественъ съ методомъ, примѣняемымъ для той же цѣли въ органической химіи.

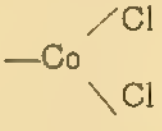
Извѣстно, что образованіе внутреннихъ ангидридовъ у двуосновныхъ кислотъ легко происходитъ только при cis положеніи карбоксиловъ (типъ малеиновой кислоты) и что вообще cis положеніе группъ, принимающихъ участіе въ замыканіи кольца облегчаетъ образованіе этого послѣдняго.

Мы увидимъ ниже, что въ цѣломъ рядѣ комплексныхъ соединеній, особенно, если принять теорію Вернера, приходится признать замыканіе цикловъ въ моментъ ихъ образованія.

Если отъ такого циклическаго соединенія, содержащаго двуатомный радикалъ, путемъ какой либо простой реакціи перейти къ соединенію ациклическому съ двумя одноатомными остатками, напр.



Карбонато-соединеніе.



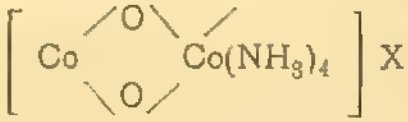
Дихлоро-соединеніе.

[1]) Berl. Ber. **40**, 262.

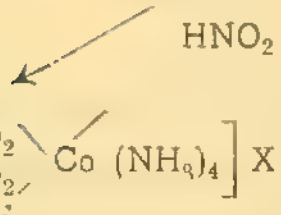
то можно считать вѣроятнымъ, что эти остатки станутъ въ cis положеніе другъ къ другу.

Изъ прилагаемой схемы непосредственно видно, путемъ какихъ превращеній устанавливается филіація въ тетрамминокобальтіаковомъ ряду.

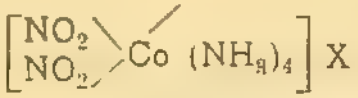
Ясно, что флаво и віолео-соли, связанныя съ одной стороны съ карбонато—рядомъ, съ другой — съ октаммин-діолдикобальтовымъ рядомъ, должны отвѣчать cis или 1,2 конфигураціи, между тѣмъ какъ связанные между собой соли кроцео- и празео ряда могутъ имѣть только конфигурацію trans или 1,6.



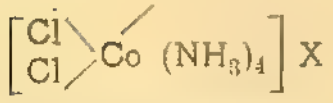
Карбонато тетраммин-кобальтіаковый рядъ.



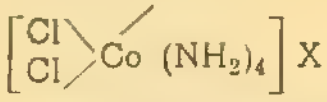
Флаво-соли
1,2 динитро-тетрамминовый рядъ.



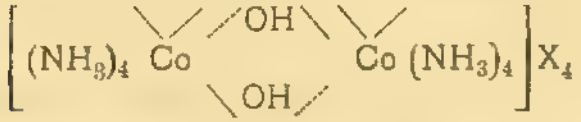
Кроцео-соли
1,6 динитро-тетрамминовый рядъ.



Віолео-соли.
1,2 дихлоро-тетрамминовый рядъ.



Празео-соли
1,6 дихлоро-тетрамминовый рядъ.



Октаммин-диол-дикобальтіаковый рядъ.

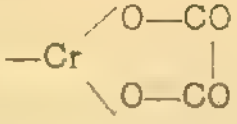
Простота вышеизложенныхъ соотношеній какъ бы нѣсколько нарушается тѣмъ обстоятельствомъ, что при дѣйствіи соляной кислоты на флаво-соли:

$$[(NH_3)_4Co(NO_2)_2]Cl + 2HCl = [(NH_3)_4CoCl_2]Cl + 2HNO_2$$

получаются соли не віолео-, а празео-, ряда. Но реакція эта идетъ энергично, при сравнительно высокой температурѣ, словомъ при условіяхъ, при которыхъ віолео-соль, если бы она и образовалась, крайне неустойчива.

Кромѣ того реакція идетъ не сразу, а протекаетъ въ двѣ стадіи. Въ качествѣ промежуточныхъ продуктовъ получаются тетраммин-пурпурео и тетраммин-розео-соли $[Co(NH_3)_4H_2O.Cl]Cl_2$ и $[Co(NH_3)_4(H_2O)_2]Cl_3$, что еще далѣе осложняетъ дѣло, а потому и трудно бы было ожидать, чтобы при такихъ условіяхъ образовались неустойчивыя віолео-соли.

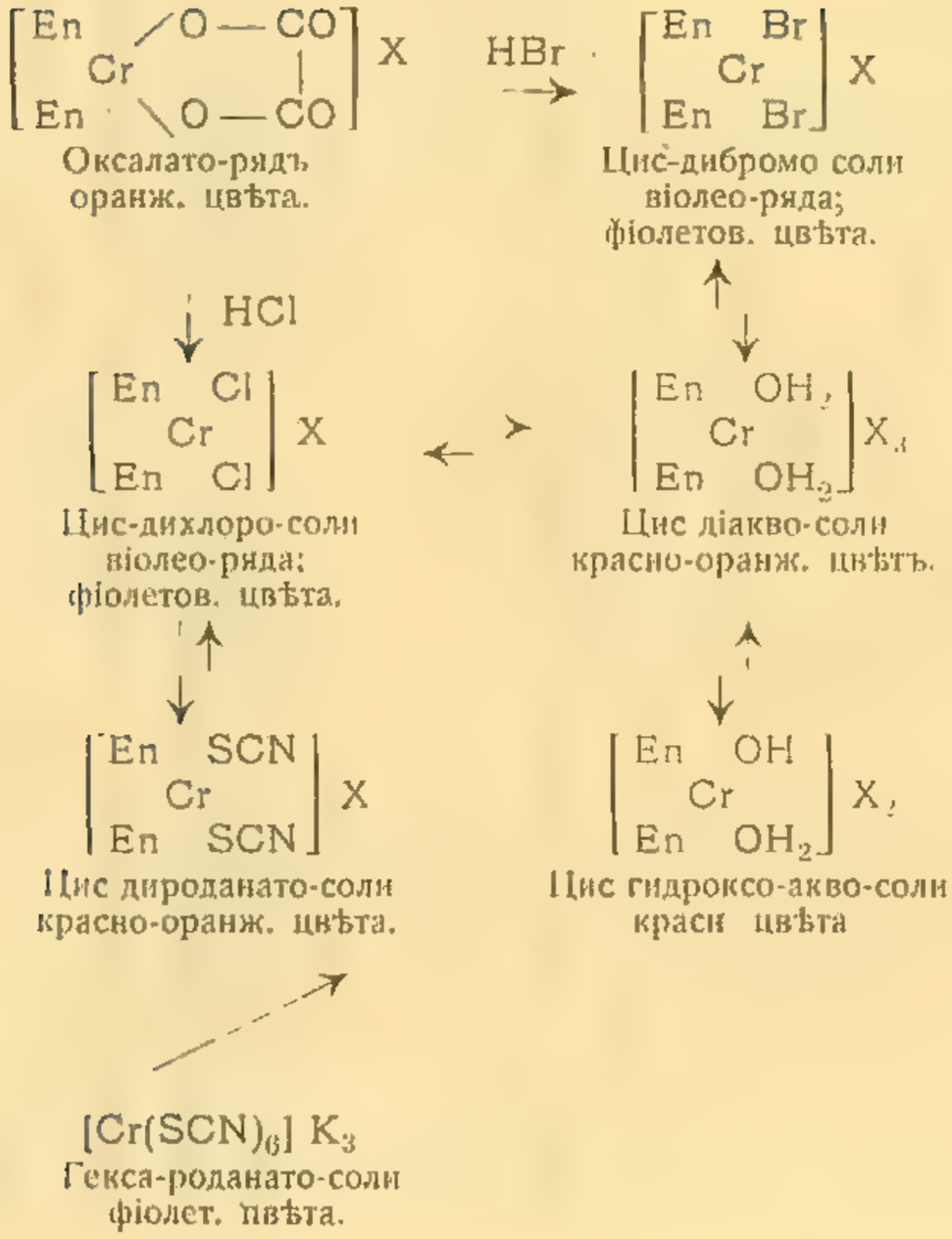
Пользуясь совершенно аналогичными пріемами, ученикъ, и послѣдователь Вернера, Пфейффферъ установилъ конфигурацію въ ряду этилендіаминовыхъ соединеній хрома. При этомъ въ качествѣ опорнаго пункта онъ пользовался солями оксалато-диэтилендіаминоваго ряда $[CrC_2O_4.2En]X$. Комплексный катіонъ $[Cr.C_2O_4.2En]$ очевидно долженъ имѣть циклическое строеніе т. к. содержитъ группировку



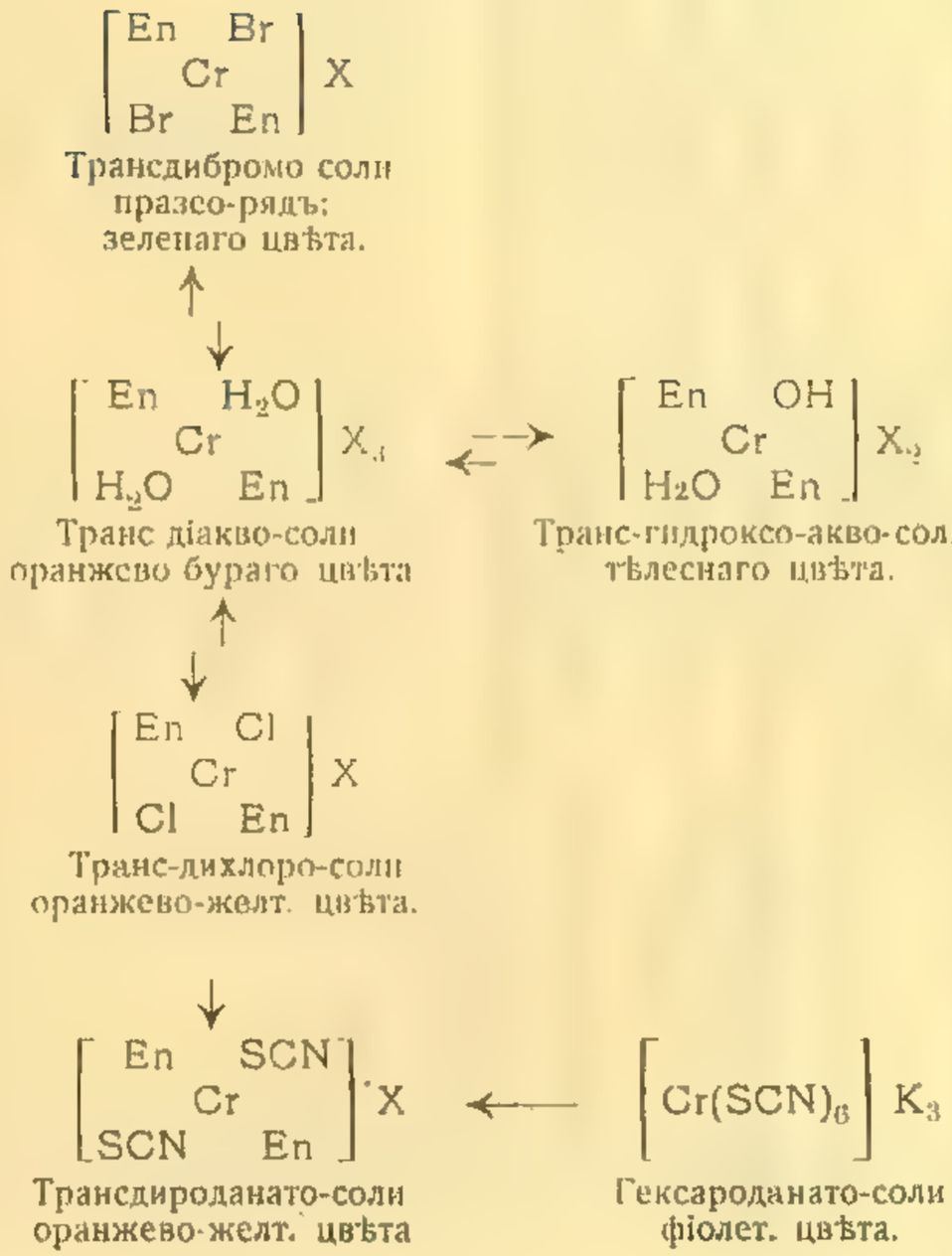
а потому непосредственно происходящія изъ этого ряда соли $[CrX_2.2En]X'$ должны содержать оба остатка X въ положеніи cis (1,2), а ихъ изомерамъ должна слѣдовательно отвѣчать конфигурація trans (1,6).

Слѣдующее сопоставленіе резюмируетъ главнѣйшіе результаты изслѣдованій Пфейффера:

Cis рядъ (1, 2).



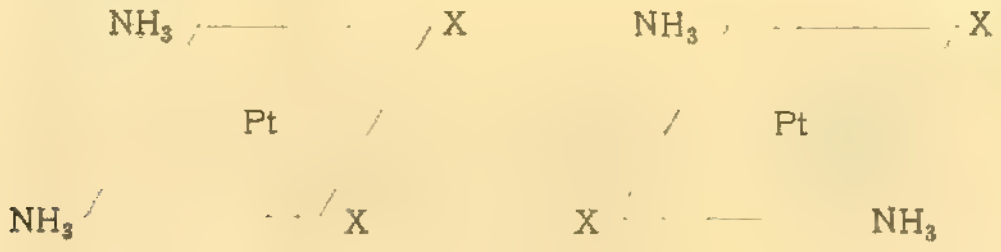
Trans рядъ (1, 6).



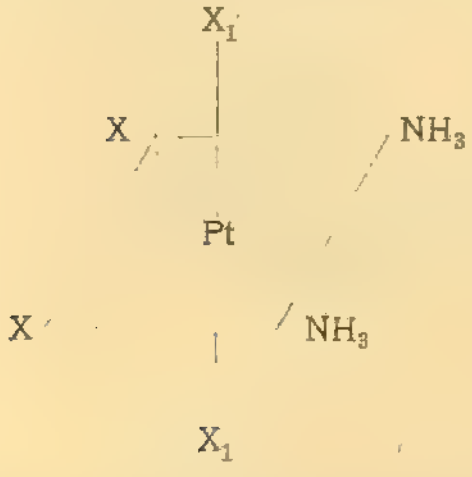
IX. Изомерія въ ряду комплексныхъ соединеній платины. Воззрѣнія П. Класона.

Какъ мы уже видѣли, въ ряду амміачныхъ соединеній платины явленія изомеріи извѣстны еще со времени изслѣдованій Рейзе и Пейронэ, т. е. съ тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

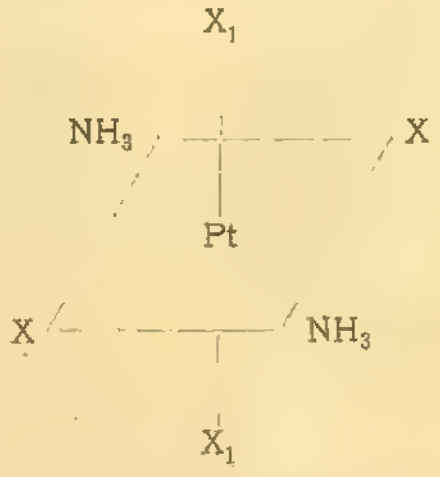
Между тѣмъ какъ изомерію соединеній типа $[Pt(NH_3)_2X_2]$ Вернеръ объясняетъ неодинаковымъ плоскостнымъ расположеніемъ радикаловъ X



въ случаѣ соединеній типа $[Pt(NH_3)_2X_4]$ съ координаціоннымъ числомъ 6 онъ прибѣгаетъ къ помощи октаэдрической схемы.



Cis конфиграція.



Trans конфиграція.

Въ этихъ соединеніяхъ амміакъ можетъ быть замѣненъ аминами (метиламиномъ, этиламиномъ, пиридиномъ и т. д.) органическими сульфидами R_2S, селенидами R_2Se и фосфинами R_3P: Типъ изомеріи при этомъ остается безъ существенныхъ перемѣнъ.

Изомерія сохраняется и въ томъ случаѣ, когда напр. къ

амміачному соединенію типа $[Pt(NH_3)_2X_2]$ присоединяется какой либо аминъ напр. CH_3NH_2 по уравненію:

$$[Pt(NH_3)_2X_2] + 2CH_3NH_2 = [Pt(NH_3)_2 . (NH_2CH_3)_2] X_2.$$

Изъ двухъ изомерныхъ модификацій неіонизированнаго соединенія $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$ получаются двѣ изомерныя же модификаціи соли $[Pt(NH_3)_2(CH_3NH_2)_2]X_2$.

На основаніи слѣдующихъ превращеній платиніаковъ, отвѣчающихъ двухатомной платинѣ, изученныхъ Клеве [1]) и Іёргенсеномъ [2]), Вернеръ устанавливаетъ опредѣленныя конфигураціи для своихъ стереоизомеровъ.

Одна изъ двухъ изомерныхъ формъ соединенія $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$, т. наз. соль Пейроне, присоединяетъ 2 молекулы пиридина (Py) по уравненію:

$$[Pt(NH_3)_2Cl_2] + 2\,Py = [Pt(NH_3)_2 . 2Py]Cl_2 \ldots (1).$$

То же самое соединеніе, назовемъ его α, получается, если присоединять аммікъ къ пиридиновому комплексу $[Pt2PyCl_2]$, который по способу образованія (изъ Py и K_2PtCl_4) и по свойствамъ относится къ тому же ряду, что и соль Пейроне:

$$[Pt2PyCl_2] + 2NH_3 = [Pt2Py(NH_3)_2]Cl_2 \ldots (2) \quad (1) = (2) = \alpha.$$

Если теперь исходить изъ другого изомера $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$, носящаго названіе хлорида второго основанія Рейзе, то аналогичная реакція—присоединеніе пиридина, приводитъ къ другому, изомерному съ α, соединенію того же состава: $[Pt2Py(NH_3)_2]Cl_2$. Назовемъ его β.

То же соединеніе β образуется при дѣйствіи амміака на модификацію соединенія $[Pt . 2Py . Cl_2]$, отвѣчающую второму основанію Рейзе (получается черезъ отнятіе пиридина отъ соли $[Pt4Py]Cl_2$).

---

[1]) Cleve. On ammoniacal platinum bases 1872.

[2]) Iörgensen, Journ für prakt. Chemie. N. F 33, 489 (1886 г.).

Далѣе соединеніе α при нагрѣваніи или при дѣйствіи HCl выдѣляетъ элементы NH_3 и Py по уравненію:

$$[Pt2Py\,.\,(NH_3)_2]Cl_2 = Py + NH_3 + [PtPy\,.\,NH_3Cl_2]$$

причемъ получается смѣшанное соединеніе, содержащее одновременно NH_3 и Py въ своемъ составѣ.

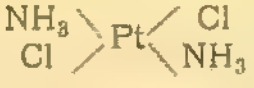
Иначе протекаетъ та же реакція съ β соединеніемъ.

$$2[Pt\,.\,2Py\,.\,(NH_3)_2] - 2Py - 2NH_3 + [Pt(NH_3)_2Cl_2] + [PtPy_2Cl_2]$$

т. е. образуется смѣсь двухъ комплексовъ амміачнаго и пиридиннаго.

Легко показать, что описанныя превращенія вполнѣ гармонируютъ со слѣдующими формулами соединеній $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$.

Соль Пейроне

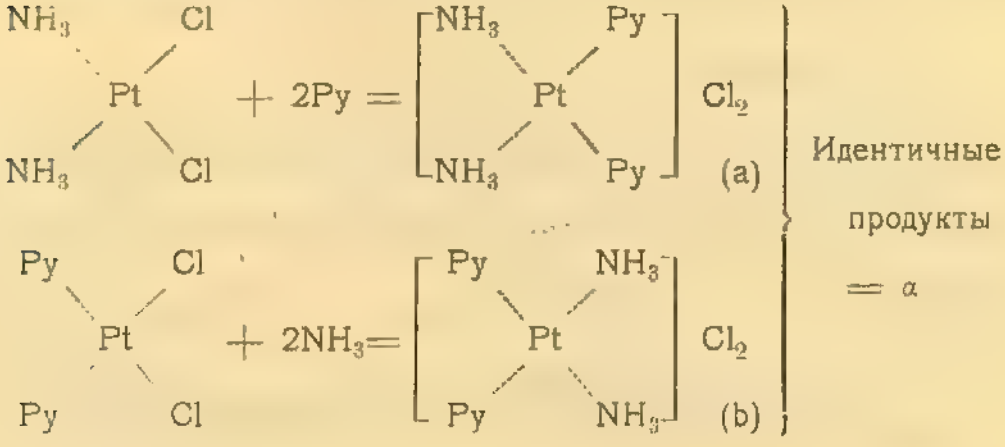


Соль II основанія Рейзе

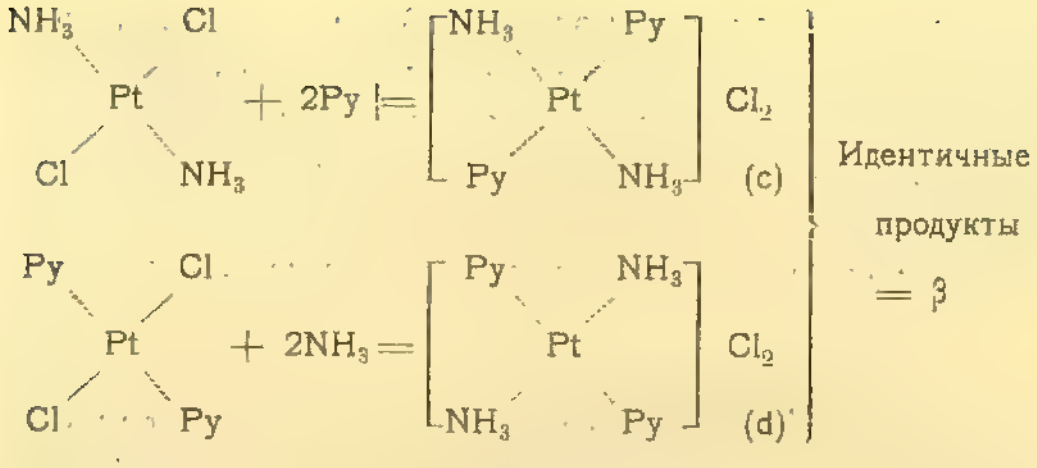
и съ аналогичными формулами соотвѣтствующихъ пиридиновыхъ комплексовъ.

Предположимъ, что эти формулы вѣрны и посмотримъ, какъ въ такомъ случаѣ выразятся процессы послѣдовательнаго присоединенія молекулъ Py и NH_3.

Дѣлая самое естественное предположеніе, что Cl и NH_3 (соотв. Py) просто мѣняются мѣстами мы получимъ для первой стадіи реакціи:



Идентичные продукты = α

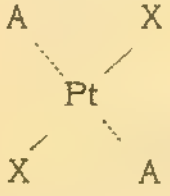


Изъ этихъ схемъ непосредственно вытекаетъ въ полномъ согласіи съ опытными данными:

1) что a=b=α, 2) что c=d=β и 3) что α и β должны быть различны между собой.

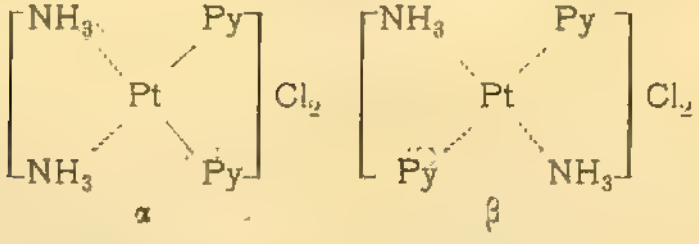
Перейдемъ къ разсмотрѣнію процесса отщепленія NH_3 и Py.

Отщепленіе молекулъ A, амміака и аминовъ изъ соединеній типа $[PtA_4]X_2$ есть общій способъ полученія соединеній типа солей II основанія Рейзе, для которыхъ мы приняли конфигурацію trans



Понятно что и отщепленіе амина отъ нашихъ смѣшанныхъ соединеній должно вести къ образованію тѣлъ съ той же конфигураціей, т. е. происходить такъ сказать наперекрестъ.

Но стоитъ только взглянуть на схемы соединеній α и β



Чтобы ясно увидѣть, что отщепленіе Py и NH_3 въ только чтъ указанномъ порядкѣ изъ α соединенія роковымъ образомъ поведетъ къ образованію с м ѣ ш а н н а г о соединенія $[PtNH_3PyCl_2]$, между тѣмъ какъ изъ β соединенія можетъ получиться только

смѣсь двухъ продуктовъ $[PtPy_2Cl_2]$ и $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$, причемъ объ относительныхъ количествахъ, въ которыхъ они должны образоваться, конечно, нельзя сказать ничего опредѣленнаго.

Т. обр. сдѣланное нами предположеніе относительно конфигураціи изомерныхъ соединеній $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$ и ихъ пиридиновыхъ аналоговъ вполнѣ подтверждается фактами [1]). Легко также

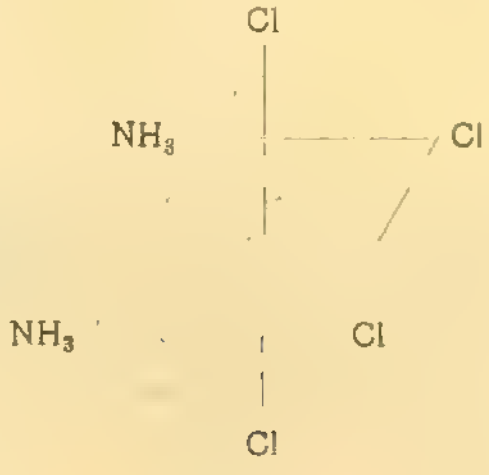
---

[1]) Стереохимическая конфигурація соотвѣтствующихъ соединеній четырехатомной платины $[PtA_2Cl_4]$ опредѣляется изъ предыдущаго сама собой т. к. эти послѣднія получаются въ видѣ двухъ изомерныхъ модификацій, каждая изъ соотвѣтствующей модификаціи соединенія типа $[PtA_2Cl_2]$ при дѣйствіи на эти послѣднія хлора.

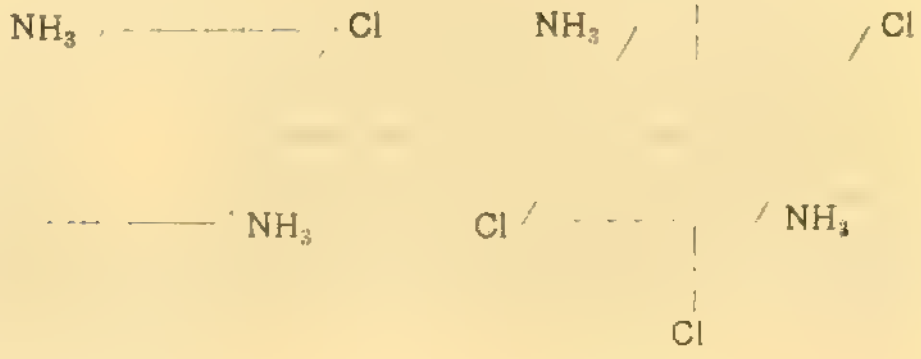
Такимъ образомъ

Соединенію cis:

будетъ соотвѣтствовать соединеніе:



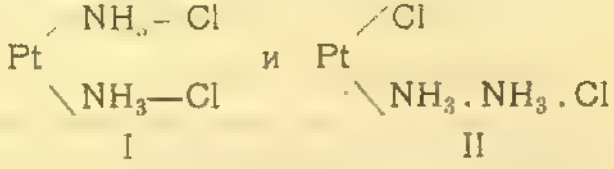
Соединенію же trans:



видѣть, что обратное продположеніе привело бы къ противорѣчіямъ.

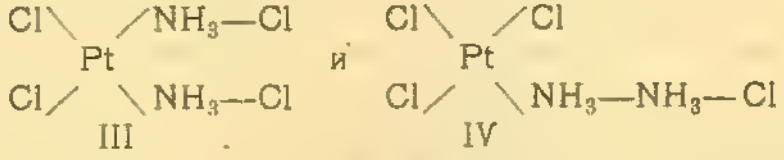
Посмотримъ теперь какимъ образомъ тѣ же соединенія формулируются по теоріи Бломстранда-Іѣргенсена.

Для изомеровъ $Pt(NH_3)_2Cl_2$ приходится выбирать между двумя формулами:



I и II

Но уже по одному тому что, какъ эти оба соединенія, такъ и получающіяся изъ нихъ соединенія четырехатомной платины, которымъ отвѣчали бы схемы:



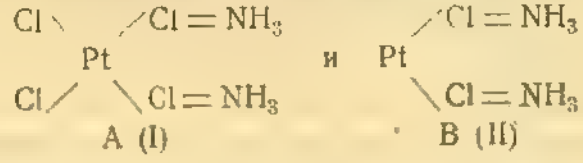
III и IV

принадлежатъ къ числу неэлектролитовъ, едва ли можно согласиться съ тѣмъ чтобы написанныя формулы могли выражать строеніе этихъ соединеній [1]).

Въ высшей степени характерно, что сначала Іёргенсенъ, на основаніи выше приведенныхъ превращеній обоихъ соединеній I и II и ихъ аналоговъ, придавалъ (слѣдуя за Клеве) соли Пейроне формулу II, а соли второго основанія Рейзе формулу I.

---

[1]) Для соединеній $PtCl_4(NH_3)_2$ и $Pt\,NH_3)_2Cl_2$ мыслимы еще формулы



A (I) и B (II)

Такъ какъ 2 атома хлора перваго соединенія легко могутъ быть удалены съ образованіемъ соединенія II, то принятіе формулы A для I дѣлаетъ весьма вѣроятными строеніе B для II.

Такое предположеніе, однако не допустимо, какъ справедливо указываетъ Вернеръ. Дѣло въ томъ, что въ соединеніи II оба атома могутъ быть замѣщены гидроксильной группой, а также различными кислотными остатками X съ образованіемъ тѣлъ ряда $Pt(NH_3)_2X_2$, что весьма мало вѣроятно, потому, что требуетъ во-первыхъ, внѣдренія остатка X между платиной и амміаковъ и во вторыхъ, допущенія, что всевозможные остатки X въ томъ числѣ и

Впослѣдствіи [1]) онъ на основаніи тѣхъ же фактовъ находилъ возможнымъ придти къ діаметрально противоположному заключенію.

Обѣ только что изложенныя точки зрѣнія на причину изомеріи платиновыхъ комплексовъ за послѣднее время встрѣтила довольно рѣзкую критику со стороны шведскаго химика П. К л а с о н а [2]), который вмѣстѣ съ тѣмъ взамѣнъ ихъ предлагаетъ свою собственную теорію, которую мы разберемъ немного ниже.

Противъ стереохимической теоріи В е р н е р а К л а с о н ъ выдвигаетъ рядъ фактовъ, по его мнѣнію доказывающихъ, что въ изомерныхъ соединеніяхъ $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$ и т. п. атомы хлора не могутъ быть связаны одинаковымъ образомъ въ структурно-химическомъ смыслѣ, какъ того требуютъ схемы В е р н е р а.

Главные аргументы, приводимые К л а с о н о м ъ въ подкрѣпленіе своего взгляда, основованы на изученіи взаимодѣйствія платиново-амміачныхъ соединеній съ меркаптанами. Какъ извѣстно, меркаптаны RSH образуютъ съ металлами меркаптиды RSMe, отличающіеся весьма неодинаковой степенью прочности. Меркаптиды щелочныхъ и щелочноземельныхъ металловъ легко подвер-

гидроксилы, способны проявлять подобно хлору, атомность = 3, необходимую для того, чтобы занять соотвѣтствующее мѣсто въ молекулѣ.

Еще менѣе вѣроятнымъ является строеніе тѣлъ ряда $[Pt(NH_3)_4]X_2$, логически вытекающее изъ предыдущаго, а именно:

$$Pt\begin{matrix}-NH_3-X=NH_3\\-NH_3\ \ X=NH_3\end{matrix} \quad \text{или} \quad \begin{matrix}NH_3=\\NH_3\end{matrix}Pt\begin{matrix}-X=NH_3\\-X=NH_3\end{matrix}$$

Обѣ формулы, очевидно, совершенно не отвѣчаютъ тому несомнѣнному факту, что въ соединеніяхъ ряда $[Pt(NH_3)_4]X_2$ имѣется весьма стойкій комплексный іонъ $[Pt(NH_3)_4]$. Допущеніе, что такой іонъ образуется изъ отдѣльныхъ фрагментовъ, ранѣе разъединенныхъ, въ тотъ самый моментъ когда напр. соединеніе вступаетъ въ реакцію обмѣннаго разложенія, самымъ очевиднымъ образомъ противорѣчатъ принципамъ, которые лежатъ въ основѣ примѣненія началъ структурной теоріи къ любой области химическихъ соединеній.

Не трудно видѣть, что только что приведенный взглядъ на строеніе платиніаковъ находится въ непосредственной связи съ той формулировкой

$$H_3N=Cl-H$$

которую недавно С а і л предложилъ для аммонійныхъ солей и которая подверглась вполнѣ основательной критикѣ со стороны Г а н ш а. Ber, 41, 3532 4189; 42, 394.

[1]) Zeitschr. für anorg. Chem. 25, 353.

[2]) Berl. Ber. 28, 1477. 37, 134 Journ. für prakt. Chemie N. F. 67. 1.

гаются гидролизу и нацѣло разлагаются кислотами. Меркаптиды большинства тяжелыхъ металловъ довольно прочны, трудно растворимы въ водѣ, и кислотами разлагаются лишь отчасти (очевидно въ зависимости стъ величины произведенія растворимости меркаптида и концентраціи водородныхъ іоновъ въ растворѣ), давая съ ними равновѣсныя системы. Наконецъ меркаптиды нѣкоторыхъ металловъ, особенно платины, палладія и золота отличаются весьма большой степенью прочности (соотв. малой величинѣ произведенія растворимости), такъ что кислоты на нихъ практически почти не дѣйствуютъ. Эти свойства меркаптидовъ, отвѣчающихъ указаннымъ тремъ типамъ можно изобразить, по Класону, слѣдующими схемами:

$$\text{I}\quad \text{Me SR} + \text{HCl} \rightarrow \text{MCl} + \text{RSH}$$

$$\text{II}\quad \text{Me SR} + \text{HCl} \rightleftarrows \text{MCl} + \text{RSH}$$

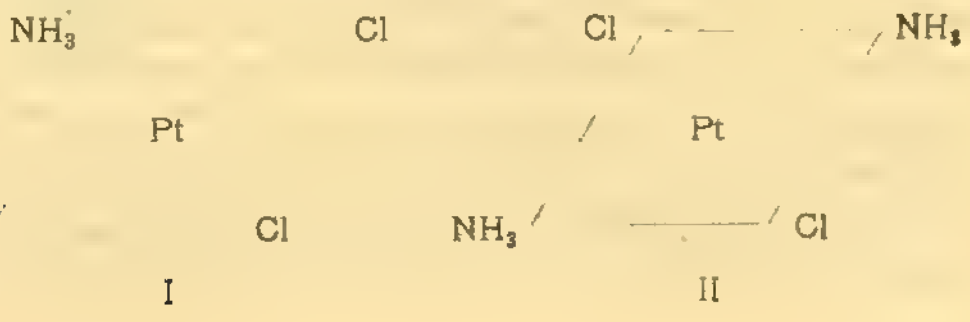
$$\text{III}\quad \text{Me SR} + \text{HCl} \leftarrow \text{MCl} + \text{RSH}$$

Примѣненіе описанной реакціи къ платиново-амміачнымъ соединеніямъ дало между прочимъ такіе результаты.

Соединенію $[Pt(NH_3)_4]\,Cl_2$ отвѣчаетъ меркаптидъ, весьма мало постоянный, подходящій къ I типу, что и соотвѣтствуетъ сильно основному характеру гидрата $[Pt(NH_3)_4](OH)_2$.

Что касается до изомеровъ $[Pt(NH_3)_2\,Cl_2]$, то одинъ изъ нихъ— соль Пейроне (cis изомеръ по Вернеру) даетъ мономеркаптидъ $Pt(NH_3)_2Cl\,.\,SC_2H_5$ хотя и легко теряющій амміакъ, но не выдѣляющій съ HCl, даже слѣдовъ меркаптана, между тѣмъ какъ другой, т. е. соль II основанія Рейзе даетъ меркаптидъ средней степени устойчивости, при дѣйствіи HCl разлагающійся съ выдѣленіемъ меркаптана.

Класонъ полагаетъ что такое отношеніе изомеровъ несовмѣстимо со стереохимическими схемами Вернера



I II

и считаетъ что въ I соединеніи атомъ хлора, замѣщаемый остаткомъ SR долженъ стоять при платинѣ, а вовторомъ при амміакѣ.

Едва ли можно однако считать такой способъ аргументаціи достаточно убѣдительнымъ. Самъ Класонъ признаетъ, что степень прочности меркаптида MeSR находится въ зависимости отъ электрохимическаго характера металла M или остатка его замѣняющаго. Чѣмъ остатокъ электроположительнѣе, тѣмъ менѣе проченъ меркаптидъ. Но электроположительная природа какой либо атомной группы или молекулы, какъ извѣстно, въ значительной степени понижается въ зависимости отъ приближенія другъ къ другу какихъ либо отрицательныхъ атомовъ или группъ. Извѣстно какъ сильно вліяетъ накопленіе галоидовъ при томъ же углеродномъ атомѣ, при которомъ стоитъ карбоксилъ на константу диссоціаціи кислоты. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ близостью такъ сказать структурнохимической. Но и близость въ стереохимическомъ смыслѣ слова, которая въ данномъ случаѣ насъ прежде всего интересуетъ, оказывается вліяніе того же характера. Приведемъ только въ качествѣ примѣра константы диссоціаціи кислотъ фумаровой и малеиновой.

Съ точки зрѣнія теоріи Вернера, нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что при cis положеніи галоидовъ усиливается отрицательный характеръ комплекса, а вмѣстѣ съ нимъ и стойкость меркаптида. Одно изъ наиболѣе сильныхъ возраженій Класона въ значительной степени теряетъ такимъ образомъ свою убѣдительную силу.

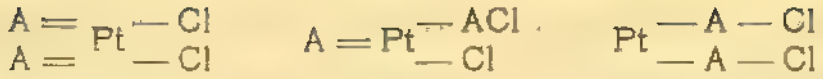
Прежде чѣмъ перейти къ разбору другихъ возраженій шведскаго химика, посмотримъ, какимъ образомъ онъ самъ объясняетъ соотношенія между изомерными платиніаками.

Центральнымъ пунктомъ въ теоретическихъ взглядахъ Класона является допущеніе двоякаго способа связи амміака съ платиной; именно кромѣ обычной связи $Pt — NH_3 — X$ онъ предполагаетъ существованіе еще другой—ангидридной: $Pt = NH_3$ (на подобіе связи напр. кислорода въ карбональной группѣ [1]).

Класонъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ строеніе возможныхъ изомеровъ типа $[PtA_2Cl_2]$:

---

[1]) Аналогичные взгляды, правда, только мимоходомъ, высказываетъ также Эйлеръ (Ber **37**, 3394).



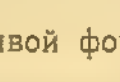
I II III

Въ первомъ соединеніи платина была бы шестиатомной во второмъ четырехъ и въ третьемъ двухатомной.

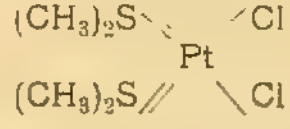
Изъ нихъ II по Класону соотвѣтствуетъ хлориду II основанія Рейзе (trans—по Вернеру), III—соли Пейроне, а I повидимому не способно къ существованію. Послѣднее обстоятельство Класонъ склоненъ приписывать таутомеріи.

Вообще Класонъ представляетъ себѣ дѣло такимъ образомъ, что наиболѣе устойчивый способъ связи амміака съ платиной будетъ соотвѣтствовать типу $Pt — NH_3 — X$, наименѣе же устойчивый „ангидридному“ типу $Pt = NH_3$.

Поэтому существуетъ тенденція къ переходу отъ I формы къ III формѣ (соли 2-го основанія Рейзе).

Въ одномъ случаѣ однако Класонъ принимаетъ существованіе I неустойчивой формы 

Какъ уже было упомянуто, $PtCl_2$ даетъ соединенія съ сульфидами R_2S, (Еломстрандъ [1]) причемъ также какъ и для амміачныхъ соединеній формулѣ $PtCl_2 . (R_2S)_2$ отвѣчаетъ по два изомера, отношенія между которыми вполнѣ напоминаютъ таковыя же между изомерами $Pt(NH_3)_2 Cl_2$. Въ одномъ только случаѣ для тѣла состава $PtCl_2 . 2(CH_3)_2S$ былъ внѣ всякаго сомнѣнія полученъ еще третій изомеръ, совершенно нерастворимый въ водѣ, и другихъ растворителяхъ, неустойчивый и весьма легко переходящій въ двѣ другія изомерныя модификаціи [2]). Природа этого третьяго т. наз. γ изомера, за его нерастворимостью и неустойчивостью, до послѣдняго времени оставалось совершенно неустановленной; тѣмъ не менѣе Класонъ считаетъ возможнымъ приписать ему строеніе



Возможность дать, раціональное объясненіе этому своеобраз-

---

[1]) C. W. Blomstrand, Journ. für prakt. Chemie, N. F. 38, 345, 497 (1888).

[2]) При извѣстныхъ условіяхъ въ одну только α модификацію (Класонъ).

ному случаю изомеріи онъ приводитъ въ качествѣ аргумента въ пользу своихъ воззрѣній. Съ другой стороны, Энебуске, впервые получившій упомянутый изомеръ въ лабораторіи Бломстранда, предположительно придаетъ ему такое строеніе:

$$Pt\begin{cases}S(CH_3)_2 \cdot Cl : Cl \cdot Pt \cdot S(CH_3)_2 \cdot S(CH_3)_2 \cdot Cl \\ S(CH_3)_2 \cdot Cl : Cl \cdot Pt \cdot S(CH_3)_2 \cdot S(CH_3)_2 \cdot Cl\end{cases}$$

считая его за двойное соединеніе 2 мол. α и 1 мол. β модификаціи (cis и trans по Вернеру).

Въ самое послѣднее время мнѣ удалось показать неосновательность обоихъ только что приведенныхъ взглядовъ на природу γ изомера. Было константировано, что при взбалтываніи этого послѣдняго съ хлоридомъ I-го основанія Рейзе $[Pt(NH_3)_4]Cl_2$ происходитъ образованіе зеленой соли Магнуса, протекающее по уравненію:

$$[Pt \cdot 4(CH_3)_2S]PtCl_4 + [Pt(NH_3)_4]_2Cl_2 = [Pt(NH_3)_4]PtCl_4 + [Pt \cdot 4(CH_3)_2S]Cl_2$$

(Соединеніе $[Pt \cdot 4(CH_3)_2S]Cl_2$ отчасти разлагается на $[Pt \cdot 2(CH_3)_2S \cdot Cl_2]$ и на метилсульфидъ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что двѣ другія модификаціи (α и β), отвѣчающія составу $PtCl_2 \cdot 2(CH_3)_2S$ нисколько не измѣняются отъ дѣйствія солей I-го основанія Рейзе.

Отсюда непосредственно слѣдуетъ, что γ изомеръ является аналогомъ соли Магнуса, т. е. хлоро-платинитомъ основанія $(Pt \cdot 4(CH_3)_2S](OH)_2$:

$[Pt \cdot 4NH_3]PtCl_4$	$[Pt \cdot 4(CH_3)_2S]PtCl_4$
Зеленая соль Магнуса.	γ изомеръ дихлор-плато-диметил-сульфида

Съ возможностью такого предположенія считались еще Энебуске и Бломстрандъ, но они, также какъ позднѣе Класонъ, отвергли его на томъ основаніи, что при взаимодѣйствіи

$[Pt.4(CH_3)_2S]Cl_2$ съ K_2PtCl_4 только отчасти получается красный γ изомеръ. Вмѣстѣ съ ними образуется также (даже въ большемъ количествѣ) изомеры α и β.

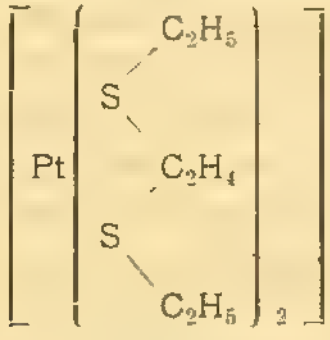
Такой аргументъ представляется однако для насъ мало убѣдительнымъ. Дѣло въ томъ, что соединеніе $[Pt.4(CH_3)_2S]Cl_2$ весьма мало устойчиво. Въ водномъ растворѣ, оно находится въ равновѣсіи съ продуктами своей диссоціаціи:

$$[Pt.4(CH_3)_2S]Cl_2 \rightleftarrows [Pt2(CH_3)S.Cl_2] + 2(CH_3)_2S.$$

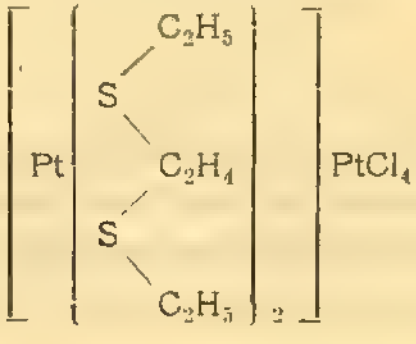
а потому и дѣйствіе хлоро-платинита будетъ только отчасти вести къ образованію γ изомера. Мнѣ удалось показать, совмѣстно со студ. Вс. Субботинымъ, что ди-этил-этилендисульфидъ

$$C_2H_5 — S — CH_2 — CH_2 — S — C_2H_5$$

образующій съ солями платины болѣе устойчивые комплексы, нежели $(CH_3)_2S$, также даетъ красную модификацію, нерастворимую въ обычныхъ растворителяхъ. Эта модификація, подобно соотвѣтствующему производному метилсульфида, даетъ съ солью I-го основанія Рейзе зеленую соль Магнуса. Притомъ однако, соотвѣтственно большей прочности комплекса

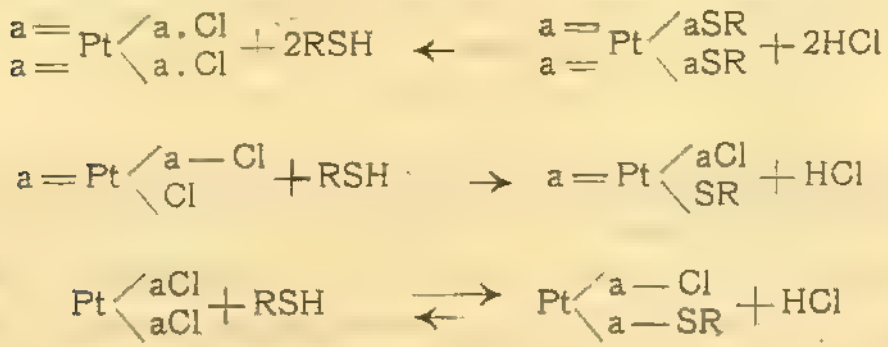


растворъ этого послѣдняго практически нацѣло реагируетъ съ K_2PtCl_4, образуя красную модификацію:



Этими опытами очевидно совершенно устраняется возможность приписать γ изомеру метил-сульфиднаго комплекса то строеніе, которое ему придавалъ Класонъ, а потому существованіе этого изомера и не можетъ служить въ качествѣ аргумента противъ теоріи Вернера и въ защиту взглядовъ Класона.

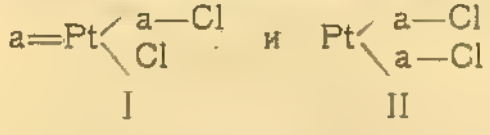
Наиболѣе удовлетворительнымъ образомъ по теоріи Класона объясняется отношеніе хлорида 2-го основанія Рейзе и изомерныхъ платиніаковъ $Pt(NH_3)_2Cl_2$ къ меркаптанамъ. Три типа, возможныхъ при этомъ превращеній, могутъ быть представлены слѣдующимъ образомъ:



Нельзя не признать, что объясненіе, которое даетъ Класонъ неодинаковому отношенію изомерныхъ платиніаковъ къ меркаптанамъ, представляется болѣе простымъ и наглядным, нежели то, къ которымъ приводятъ теоріи другихъ авторовъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ мотивовъ, которые приводитъ Класонъ въ защиту своей точки зрѣнія и противъ теоріи Вернера.

Если изомеры ряда $Pt\,a_2\,Cl_2$ (гдѣ a по прежнему = молекулѣ NH_3, амина, сульфида, фосфина и т. п.) отвѣчаютъ схемамъ

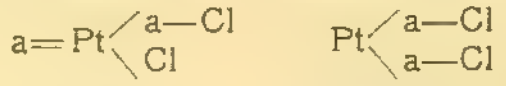


I II

То слѣдуетъ думать, согласно Класону, что хлоръ во II соединеніи будетъ болѣе склоненъ къ іонизаціи. Этотъ выводъ почти невозможно провѣрить на амміачныхъ и аминовыхъ производныхъ, т. к. они весьма трудно растворимы и кромѣ того

легко подвергаются гидролизу. Но для соединеній хлористой платины съ сульфидами эти затрудненія отчасти устраняются ибо соединенія эти растворимы въ спиртахъ.

Изслѣдованія Класона, подтвержденныя въ нашей лабораторіи г. Мальчевскимъ, показали, что напр, изъ двухъ изомерныхъ хлоридовъ $PtCl_2 . 2(C_2H_5)_2S$ тотъ, который получается непосредственно изъ K_2PtCl_4 и сульфида (α модификація) и слѣд. долженъ отвѣчать несимметрической формулѣ I (Cis по Вернеру):



I

II

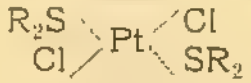
обладаетъ меньшей электропроводностью въ этиловомъ (Класонъ) и въ метиловомъ (Мальчевскій) спиртахъ и кромѣ того не реагируетъ на холоду съ $AgNO_3$.

Другой изомеръ, образующійся изъ перваго черезъ присоединеніе 2 мол. сульфида, съ послѣдующимъ отщепленіемъ ихъ, и потому отвѣчающій типу II (trans по Вернеру) обладаетъ большей электропроводностью и легко (повидимому по типу іонныхъ реакцій) реагируетъ съ ляписомъ.

Хотя эти отношенія до извѣстной степени и объясняются формулами Класона, однако слѣдуетъ имѣть въ виду:

1) Что и соединеніе, отвѣчающее схемѣ I должно бы было реагировать въ растворѣ, какъ содержащее одинъ атомъ хлора въ іоногенномъ состояніи.

2) Что съ другой стороны большая способность хлора къ реакціямъ солевого обмѣна въ соединеніи типа II, отвѣчающемъ trans конфигураціи Вернера,



могла бы найти и другое объясненіе. Если trans положеніе галоидовъ повышаетъ основныя свойства молекулы, то можно ожидать что въ зависимости отъ этого увеличиться и тенденція хлора къ іонизаціи путемъ постепеннаго перехода его во внѣшнюю сферу. Дѣйствительно электропроводность обоихъ изомеровъ въ спиртовыхъ растворахъ не остается постоянной, а непрерывно

возрастаетъ съ теченіемъ времени, что указываетъ на постепенно прогрессирующій процессъ іонизаціи. При этомъ въ водныхъ растворахъ можно говорить о процессѣ гидратаціи, въ спиртовыхъ — объ образованіи алкогольныхъ „сольватовъ“ и т. д.

3) Что электропроводность обоихъ изомеровъ $PtCl_2(SR_2)_2$, хотя и выражается неодинаковыми величинами, но эти послѣднія вообще настолько незначительны, что подходятъ подъ Вернеровскій типъ неэлектролитовъ. Наоборотъ, какъ показали опыты, сдѣланныя въ нашей лабораторіи г. Мальчевскимъ и др. прибавленіе избытка сульфида R_2S къ раствору этихъ соединеній въ метиловомъ алкоголѣ сразу и рѣзко увеличиваетъ ихъ электропроводность, какъ этого и слѣдуетъ ожидать по теоріи Вернера.

Третій аргументъ, на который опирается Класонъ въ своихъ выводахъ, сводится къ тому, что меркаптиды платиніаковъ, содержащихъ амміакъ въ „ангидридномъ“ состояніи, легче его теряютъ, нежели тѣ, которые содержатъ его въ въ видѣ группы $Pt—NH_3—Cl$.

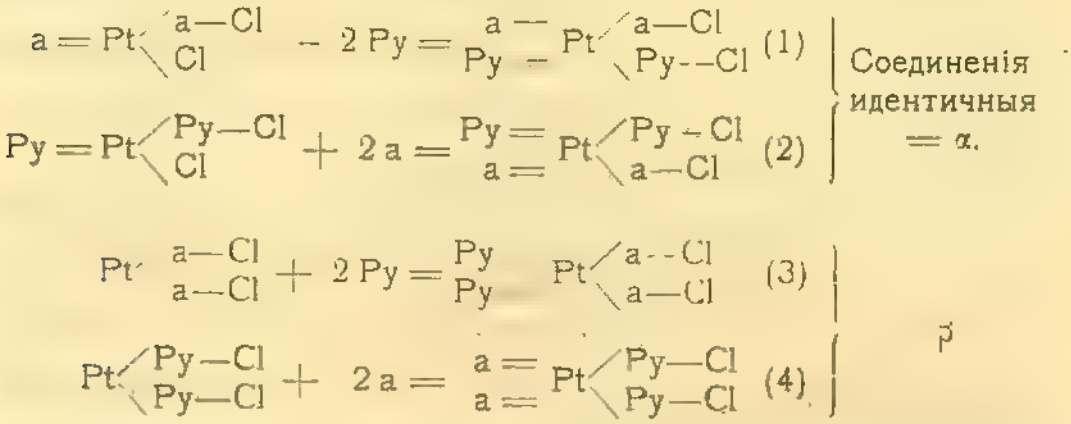
Мнѣ кажется однако что и степень легкости, съ которой происходитъ отщепленіе амміака съ такимъ же правомъ можетъ объясняться неодинаковымъ пространственнымъ расположеніемъ его молекулъ. Въ стереохиміи углерода нетрудно подыскать примѣры, оправдывающіе такое заключеніе, а потому я думаю, что и этотъ доводъ Класона не говоритъ необходимымъ образомъ противъ теоріи Вернера, хотя нельзя не признать, что только что указанныя отношенія удовлетворительно объясняются и съ точки зрѣнія Класоновской теоріи, если только разъ на всегда принять гипотезу, что „ангидридная“ связь напр. въ $NH_3{=}Pt$ менѣе устойчива, нежели связь въ $PtNH_3.Cl$.

Посмотримъ теперь, въ какой степени теорія Класона способна объяснять свойства и превращенія соединеній типа Pta_4Cl_2, которымъ онъ придаетъ строеніе.

$$\begin{matrix} a{=} & & a{-}Cl \\ & Pt & \\ a{-} & & a{-}Cl \end{matrix}$$

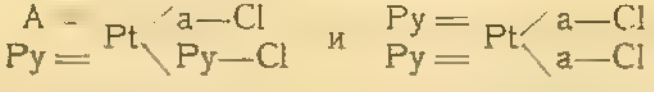
Взаимодѣйствіе хлоридовъ Пейроне и 2-го основанія Рейзе съ пиридиномъ и соотвѣтствующихъ пиридиновыхъ комплек-

совъ, съ амміакомъ по Класону выразится слѣдующими уравненіями:



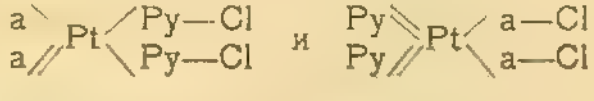
Идентичность соединеній (1) и (2) = α повидимому не вызываетъ сомнѣнія, но для того, чтобы признать идентичными также соединенія (3) и (4) = β, Класону приходится ввести дополнительную гипотезу, согласно которой мы имѣемъ здѣсь дѣло съ явленіемъ таутомеріи, т. е. что группировка a = Pt – Cl въ сущности какъ бы равноцѣнна группировкѣ Pt—a Cl.

Мнѣ кажется, что такое предположеніе въ значительной степени колеблетъ все теоретическое построеніе Класона. Если только обѣ ангидридныхъ связи a = Pt равноцѣнны (а иное трудно себѣ представить) и если съ другой стороны, также равноцѣнны обѣ группировки Pt—a Cl, то остается совершенно непонятнымъ, почему не идентичны между собой соединенія:



т. е. тѣ соединенія, которыя мы обозначили символами α и β и которыя на основаніи опытовъ Іёргенсена завѣдомо различаются между собою.

Въ пользу своего мнѣнія что формуламъ



соотвѣтствуютъ двѣ таутомерныя модификаціи, Класонъ приводитъ еще два мотива.

По его опытамъ, если потеря элементовъ a и Py веществомъ, отвѣчающимъ только что приведеннымъ таутомернымъ форму-

ламъ, совершается путемъ нагрѣванія его въ твердомъ состояніи, то около 75% вещества распадается на амміакъ и $Pt\begin{matrix}Py\ Cl\\Py\ Cl\end{matrix}$ и только около 25% его на пиридинъ и $Pt\begin{matrix}a\ Cl\\a\ Cl\end{matrix}$, между тѣмъ какъ при дѣйствіи HCl отщепленіе идетъ приблизительно въ равной мѣрѣ по обоимъ направленіямъ.

Отсюда, по мнѣнію Класона, слѣдуетъ, что въ растворѣ оба таутомера присутствуютъ въ одинаковомъ количествѣ, тогда какъ въ твердомъ состояніи преобладаетъ отвѣчающій строенію: $\begin{matrix}a\\a\end{matrix}\!\!>Pt\begin{matrix}Py-Cl\\Py-Cl\end{matrix}$. Мнѣ кажется однако, гораздо естественнѣе объяснить это различіе большей упругостью амміака по сравненію пиридиномъ.

Несомнѣнно значительно большую убѣдительную силу слѣдуетъ признать за фактами, которые были добыты Класономъ [1]), отчасти совмѣстно съ Ванзелиномъ [2]), при изученіи превращеній нѣкоторыхъ соединеній главнымъ образомъ типа II основанія Рейзе и солей Коссы.

Еще Кагуръ и Галь показали что тѣло $PtCl_2 . 2(C_2H_5)_3P$ существуетъ въ двухъ изомерныхъ модификаціяхъ: легко и трудно растворимой, и хотя обѣ онѣ до сихъ поръ весьма мало изучены, однако на основаніи способа ихъ образованія, можно думать, что легко растворимое тѣло или α модификація отвѣчаетъ соли Пейроне (cis), а трудно растворимая β модификація — соли 2-го основанія Рейзе (trans) или по Класону [3]):

$$R_3{=}Pt\begin{matrix}PR_3-Cl\\Cl\end{matrix}$$

Легко растворимая α модификація получается дѣйствіемъ R_3P на K_2PtCl_4

$$Pt\begin{matrix}PR_3-Cl\\PR_3-Cl\end{matrix}$$

Трудно растворимая β модификація получается отнятіемъ R_3P отъ $Pt(R_3P)_4Cl_2$

Класонъ и Ванзелинъ нашли, что при дѣйствіи амміака на β модификацію образуется крайне непостоянное тѣло, быть можетъ состава $Pt(NH_3)_2(PR_3)_2Cl_2$.

Въ немъ было опредѣлено только содержанія амміака, и то лишь по потерѣ вѣса при нагрѣваніи, при чемъ получилось до-

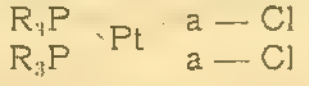
[1]) Berl. Ber. **37**, 1349.
[2]) Journ. für prakt. Chemie N. **67**, 41.
[3]) $R = C_2H_5$.

вольно значительное отклоненіе отъ величины, требующейся по теоріи. Соединеніе это оказалось растворимымъ въ водѣ, но въ растворѣ быстро разлагалось, давая осадокъ и теряя амміакъ. Растворъ не осаждался хлороплатинитомъ калія.

Изъ этихъ, какъ видимъ, весьма шаткихъ данныхъ Класонъ выводитъ заключеніе, что присоединеніе амміака, къ β изомеру $Pt(PR_3)_2Cl_2$ даетъ тѣло строенія

Дѣйствуя съ другой стороны триэтил-фосфиномъ на хлоридъ 2-го основанія Рейзе, Класонъ и Ванзелинъ получили немного болѣе постоянное тѣло, свѣжеприготовленный растворъ котораго давалъ съ K_2PtCl_4 осадокъ, по составу представляющій какъ бы аналогъ соли Магнуса ($[Pt4NH_3]PtCl_4$) именно $(R_3P)_2Pt(aCl)_2PtCl_2$ или по Вернеру $[(R_3P)_2Pta_2]PtCl_4$.

Отсюда Класонъ заключаетъ, что при дѣйствіи фосфина на соли 2-го основанія Рейзе получается другая модификація соединенія $Pta_2(PR_3)_2Cl_2$, которой онъ придаетъ строеніе.



При этомъ онъ предполагаетъ, что въ данномъ случаѣ (вслѣдствіе неодинаковой природы молекулъ связанныхъ съ $PtCl_2$) обѣ таутомерныхъ формы, хотя и крайне мало устойчивы, но все же способны къ самостоятельному существованію.

Если бы существсваніе только что упомянутой изомеріи было сколько нибудь твердо установлено и въ то же время изучена химическая природа обѣихъ изомерныхъ модификацій, то конечно мы имѣли бы дѣло, съ весьма цѣннымъ аргументомъ въ пользу теоріи Класона, а отчасти и противъ теоріи Вернера, (а равно Бломстранда-Іёргенсена, какъ на то указываетъ въ своей работѣ и Класонъ).

Но наблюденія, описанныя Класономъ и Ванзелиномъ, какъ мнѣ кажется, слишкомъ шатки, свойства и отчасти даже самое существованіе изомеровъ слишкомъ плохо установлены, чтобы можно было отсюда дѣлать какіе-либо опредѣленные выводы.

Извѣстно, что молекулы амміака, также какъ и воды, хлористаго водорода и т. п., кромѣ тѣхъ весьма устойчивыхъ и характерныхъ соединеній, которыя онѣ образуютъ съ солями платины, трехатомныхъ кобальта, хрома и т. п., могутъ также образовать крайне неустойчивыя соединенія съ производными тѣхъ же самыхъ металловъ [1]). (Соединенія многихъ кобальтіаковъ съ кристаллизаціонной водой, аномальныя кислыя соли, напр. празеосолей и пр., продукты присоединенія амміака къ нѣкоторымъ комплекснымъ соединеніямъ (Петерсъ [1]) и мн. др.).

Чтобы имѣть право такія неустойчивыя соединенія ставить въ параллель съ настоящими платиніаками, кобальтіаками и т. п, мы должны имѣть серьезныя основанія, установленныя опытнымъ путемъ. Между тѣмъ какъ разъ Класонъ и Ванзелинъ не приводятъ основаній, которыя бы позволили сопоставить изомерію соединеній $Pt(R_3P)_2\ a_2\ Cl_2$ съ изомеріей другихъ соединій типа $Pt\,.\,a'_2\ a''_2\ X_2$.

Намъ кажется, въ особенности, что самое существованіе соединенія, которому К. и В. придаютъ строеніе

$$\begin{matrix} a' \\ a' \end{matrix} : Pt \begin{matrix} \nearrow R_3P—Cl \\ \searrow R_3P—Cl \end{matrix}$$

подлежитъ сомнѣнію, а тѣмъ болѣе приписываемая ему фоумула.

Нельзя не указать также, что по Кл. и В., какъ это соединеніе, такъ и его изомеръ, съ фениловымъ меркаптаномъ C_6H_5SH даютъ одинъ и тотъ же меркаптидъ, которому приписывается строеніе $Pt \begin{matrix} R_3P & SR \\ R_3P—SR \end{matrix}$ (въ обоихъ случаяхъ съ потерей амміака). Объясненіе этого факта противорѣчитъ формуламъ Класона и не можетъ быть понято безъ новыхъ дополнительныхъ гипотезъ.

Не отрицая поэтому интереса наблюденій Класона и Ванзелина, я думаю однако, что они врядъ-ли могутъ имѣть сколько-нибудь рѣшающее значеніе.

[1]) Berl. Ber. **41**, 3175, **42**, 4826. По опытамъ Петерса сухая $PtCl_2$ фиксируетъ 5 молекулъ амміака (газообр.), изъ которыхъ одна выдѣляется въ пустотѣ, а 4 остальныя—при растореніи въ водѣ. Очевидно полученный продуктъ присоединенія не имѣетъ ничего общаго съ извѣстными платиноваміачными соединеніями (солями Рейзе, Пейроне и т. п.).

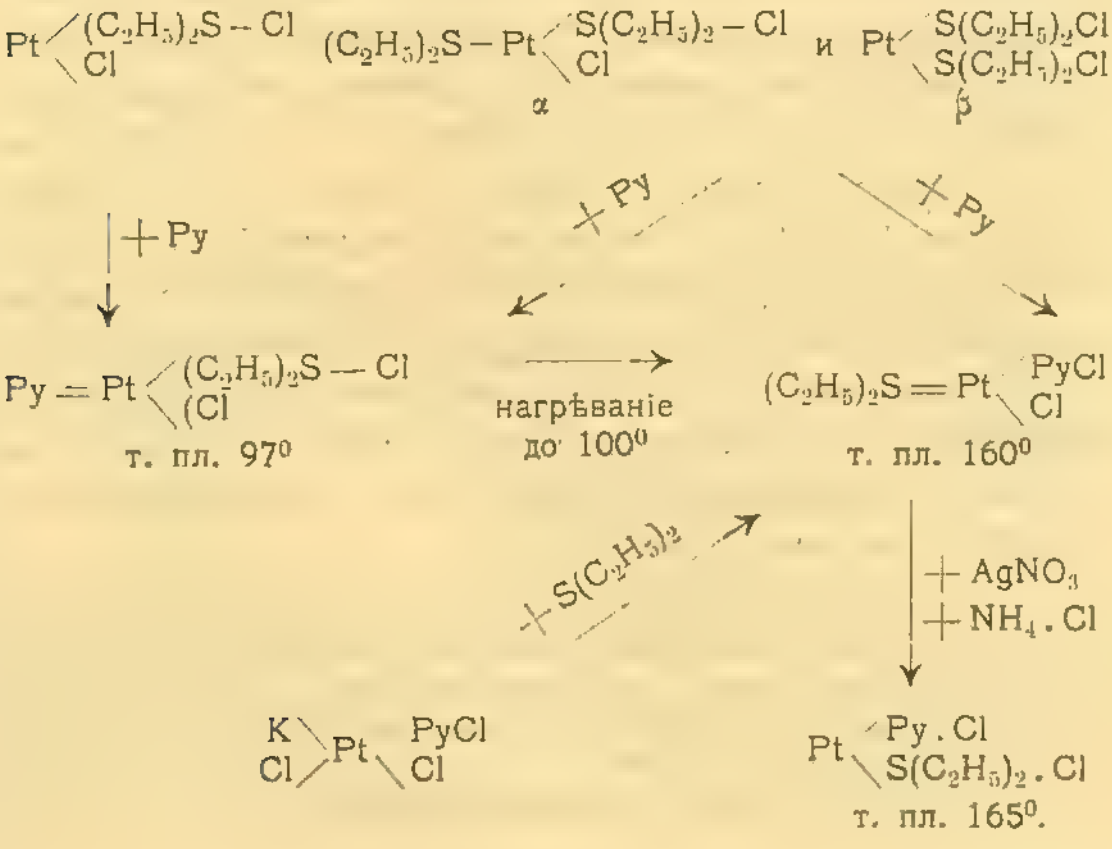
Годъ спустя послѣ опубликованія только что разобранной работы, появилось изслѣдованіе Класона, въ которомъ приводятся новые аргументы въ пользу защищаемой имъ теоріи.

При дѣйствіи пиридина на соединеніе $Pt(C_2H_5)_2S \cdot Cl_2$ Класонъ получилъ смѣсь различныхъ продуктовъ, изъ которыхъ имъ выдѣлено растворимое въ хлороформѣ и алкоголѣ соединеніе съ т. пл. 97°, отвѣчающее составу $PtPy \cdot S(C_2H_5)_2 \cdot Cl_2$.

При нагрѣваніи оно переходитъ въ очень трудно растворимый изомеръ желтаго цвѣта съ т. пл. 160°. Послѣднее тѣло авторъ получилъ еще и другимъ путемъ: дѣйствіемъ этил-сульфида на соль типа Коссы: $KPtCl_3Py$. Наконецъ при обработкѣ изомера съ т. пл. 160° послѣдовательно ляписомъ (для перевода въ нитратъ), а затѣмъ хлористымъ аммоніемъ, Класонъ получилъ блѣдно-желтое (почти безцвѣтное) соединеніе того же состава $PtPy \cdot S(C_2H_5)_2Cl_2$ съ т. пл. 165°. Въ этомъ соединеніи Класонъ хочетъ видѣть третій изомеръ тѣла вышеуказаннаго состава.

Смѣсь обѣихъ изомерныхъ формъ съ т. пл. 97° и 160° получается при дѣйствіи пиридина на изомерныя формы α и β: $Pt \cdot 2(C_2H_5)_2S \cdot Cl_2$.

Класонъ выражаетъ эти превращенія слѣдующимъ образомъ;



Приступая къ критическому разбору этихъ послѣднихъ опытовъ Класона, нельзя прежде всего не отмѣтить, что экспериментальное изслѣдованіе приведенныхъ трехъ соединеній, считаемыхъ авторомъ за структурные изомеры, является крайне неполнымъ. Во первыхъ нельзя считать исключенной возможность полимеріи (координаціонная полимерія Вернера) напр.

$$\left[Pt\begin{matrix}Py\\Cl_3\end{matrix}\right]_2\left[Pt\begin{matrix}Py\\3(C_2H_5)_2S\end{matrix}\right] \text{ и. т. п.}$$

Во вторыхъ не вполнѣ убѣдительнымъ представляется мнѣ самое доказательство самостоятельнаго существованія изомера съ т. пл. 165°. Нѣсколько болѣе блѣдный цвѣтъ, нежели для изомера съ т. пл. 160° и разница на 5° въ точкѣ плавленія могли бы зависѣть отъ болѣе тщательной очистки, т. к. вещество съ т. пл. 165° получило путемъ переведенія черезъ нитратъ съ послѣдовательной кристаллизаціей [1]).

Но если бы даже всѣ три соединенія, отвѣчающія формулѣ $Pt(C_2H_5)_2S \cdot PyCl_2$, описанныя Класономъ, дѣйствительно представляли химическіе индивидуумы и притомъ мономеры, то и тогда примѣненіе къ ихъ формулировкѣ теоретическихъ воззрѣній Класона не соободно отъ противорѣчій. Дѣло въ томъ, что согласно этимъ воззрѣніямъ, „ангидридная“ связь азота амміака и аминовъ, сѣры сульфидовъ и т. п. является менѣе устойчивой, нежели группировка атомовъ $Pt—NH_3—Cl$ и $Pt—S(C_2H_5)_2—Cl$, обстоятельство на которомъ Класонъ постоянно настаиваетъ между тѣмъ въ вышеупомянутомъ случаѣ переходы совершаются и въ томъ и въ другомъ направленіи.

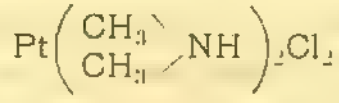
Въ одной изъ своихъ послѣднихъ работъ Іёргенсенъ [2]) приводитъ интересный фактъ, который также не получаетъ раціональнаго объясненія по теоріи Класона, а потому я считаю полезнымъ на немъ остановиться.

---

[1]) Какъ легко въ этихъ случаяхъ впасть въ ошибку видно, напр изъ того, что самъ Класонъ раньше, считавшій, что соединеніе $Pt(NH_3)_3(C_2H_5)_2.S.Cl_2$ существуетъ въ двухъ изомерныхъ модификаціяхъ, впослѣдствіе призналъ, что былъ введенъ въ заблужденіе.

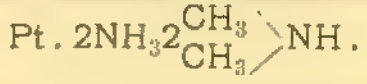
[2]) Iörgensen. Zeitschr. für anorgan. Chem. 48, 374.

Въ одномъ случаѣ, для соединенія полученнаго Кефедомъ (Koefoed)

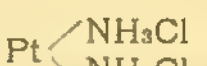


которое, судя по своему происхожденію (изъ диметиламина и K_2PtCl_4) и по нѣкоторымъ химическимъ реакціямъ, должно бы было считать аналогомъ соли Пейроне, Іёргенсену удалось наблюдать нижеслѣдующее своеобразное отношеніе.

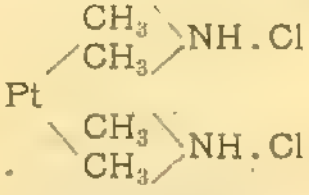
Если на только что упомянутое соединеніе подѣйствовать амміакомъ, а съ другой стороны, на соль Пейроне—диметиламиномъ, то получатся два изомерныхъ тѣла состава



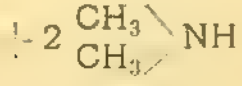
Іёргенсенъ изображаетъ этотъ переходъ слѣдующимъ образомъ:

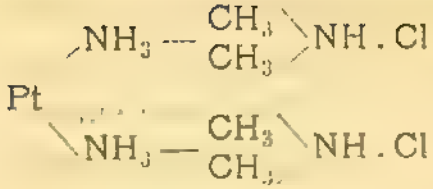


Соль Пейроне.

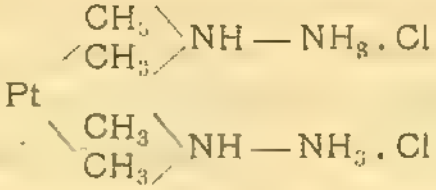


Соединеніе Кефеда.





Соединеніе B.



Соединеніе A.

Различіе между соединеніями A и B (въ этомъ обозначеніи мы слѣдуемъ Іёргенсену) сводится главнымъ образомъ къ неодинаковому характеру ихъ хлороплатинитовъ (красныя иглы для B, коричнево-красныя тонкія иглы для A.

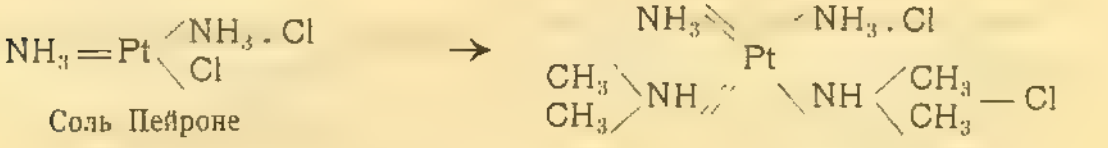
Хлороплатинитъ B содержитъ 1 мол. воды и легче раство-

римъ въ водѣ. Хлороплатинитъ А кристаллизируется безъ воды и нѣсколько труднѣе растворимъ).

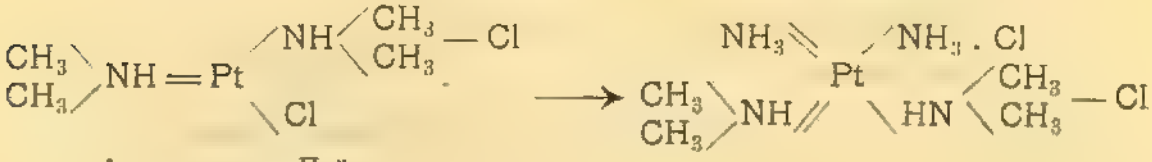
Слѣдуетъ правда замѣтить, что эта изомерія отличается мимолетнымъ характеромъ. Какъ сами растворы хлорида А, такъ и его хлороплатинитъ переходитъ (и притомъ необратимымъ путемъ) въ В.

Самъ Іёргенсенъ не придаетъ этому случаю рѣшающаго значенія, хотя и считаетъ его нѣкоторымъ доказательствомъ подкрѣпляющимъ его собственную теорію.

Если однако эти наблюденія Іёргенсена подтвердятся, то въ нихъ мы будемъ имѣть аргументъ противъ теоріи Класона, и притомъ едва ли легко устранимый. Дѣло въ томъ, что по теоріи этого химика, вышеприведенные переходы отвѣчали бы слѣдующимъ схемамъ:



Соль Пейроне



Аналогъ соли Пейроне.

Другими словами, должны бы получиться совершенно идентичныя соединенія.

Съ только что упомянутой изомеріей хлороплатинитовъ А и В, невольно напрашивается на сопоставленіе другой случай изомеріи, описанный Іёргенсеномъ въ той же самой книжкѣ Zeitschrift für anorganische Chemie [1]). Я имѣю въ виду изомерію давно извѣстной зеленой соли Магнуса, съ описанной Іёргенсеномъ солью того же состава (и также представляющаго комбинацію іонсвъ $\overset{+}{Pt}.\overset{+}{4}NH_3$ и $\overset{-}{PtCl_4}$), но только иного (розоваго) цвѣта, неустойчивой и легко изомеризующейся въ обыкновенную зеленую соль.

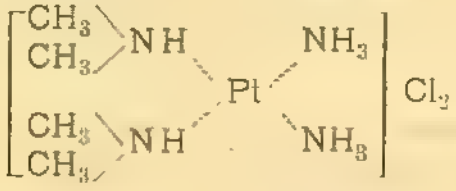
---

[1]) **48**, 441. (1906 г.).

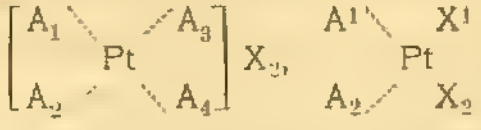
Эта своеобразная изомерія, подобно изомеріи диметиламиновыхъ соединеній A и B, еще ждетъ своего объясненія.

Нельзя не признать что изомерія платиновыхъ соединеній триэтилфосфина, соединеній $Pt(C_2H_5)_2S \cdot Py \cdot Cl_2$, а также два случая изомеріи, описанные Іёргенсеномъ, если бы они подтвердились, представлялись бы несовмѣстимыми также и съ той формулировкой, которая до сихъ поръ придавалась платиновымъ комплексамъ по теоріи Вернера. Согласно этой послѣдней, соединеніе $Pt(NH_3)_2 \cdot 2(C_2H_5)_3P \cdot Cl_2$, равно какъ и соль Магнуса, возможны только въ одной, соединеніе $Pt(C_2H_5)_2S \cdot Py \cdot Cl_2$—только въ двухъ стереизомерныхъ модификаціяхъ.

Точно также, при дѣйствіи диметиламина на соль Пейроне и амміака на диметиламиновое соединеніе типа соли Пейроне слѣдуетъ ожидать образованія одного и того же соединенія:



Возможно конечно, что при свѣтѣ этихъ новыхъ фактовъ, потребовалось бы нѣсколько расширить стереохимическія представленія Вернера въ той части ихъ, которая касается плоскостной формы съ координаціоннымъ числомъ 4. Замѣтимъ, что если плоскостную схему превратить въ пространственную, то есть основаніе ожидать появленія оптической изомеріи для соединеній типа



и пр., [1]) Подобно тому какъ это имѣетъ мѣсто для соединеній углерода, кремнія, олова, сѣры и селена.

---

[1]) И. И. Остромысленскій недавно сообщилъ мнѣ, что занятъ въ настоящее время какъ разъ провѣркой этой возможности, исходя изъ особыхъ развиваемыхъ имъ представленій относительно природы изомеріи платиновыхъ комплексовъ. Эти представленія находятся въ тѣсной связи съ теоріей строенія вещества Н. А. Морозова.

Слѣдуетъ однако замѣтить, что 1) самые факты, на которые опираются подобныя предположенія, пока еще не обоснованы съ достаточной степенью убѣдительности и что 2) Если бы эти факты оказались вѣрными, то ни одна изъ существующихъ теорій не представила бы намъ возможности объяснить ихъ, не впадая въ противорѣчія. Такъ представленія Іёргенсена не объясняютъ фактовъ, добытыхъ Класономъ, между тѣмъ какъ теорія послѣдняго химика не даетъ удовлетворительнаго объясненія наблюденіямъ Іёргенсена.

Есть еще одна область фактовъ, которая можетъ бросить свѣтъ на взаимное отношеніе между тремя различными взглядами на структуру платиновыхъ комплексовъ. Эти факты относятся къ соединеніямъ циклическаго строенія.

Свойства нѣкоторыхъ этилендіаминовыхъ соединеній платины не вяжутся съ представленіями Класона, между тѣмъ какъ они получаютъ вполнѣ удовлетворительное объясненіе по теоріи Вернера.

Съ PtX_2 этилендіаминъ (En) образуетъ соединенія двухъ основныхъ типовъ: $[PtEnX_2]$ и $[Pt.2En]X_2$.

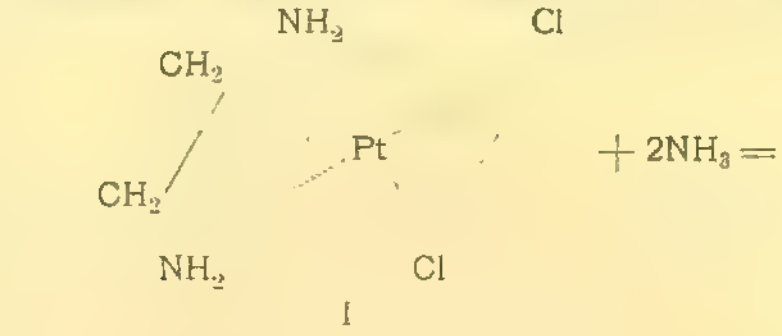
Первый типъ отвѣчаетъ соединеніямъ $[Pt(NH_3)_2Cl_2]$, т. е. солямъ Пейроне и 2-го основанія Рейзе, второй типъ—солямъ 1-го основанія Рейзе $[Pt(NH_3)_4]Cl_2$.

Въ отличіе отъ амміачныхъ соединеній, однако, для этилендіаминовыхъ соединеній платины, неизвѣстно случаевъ изомеріи.

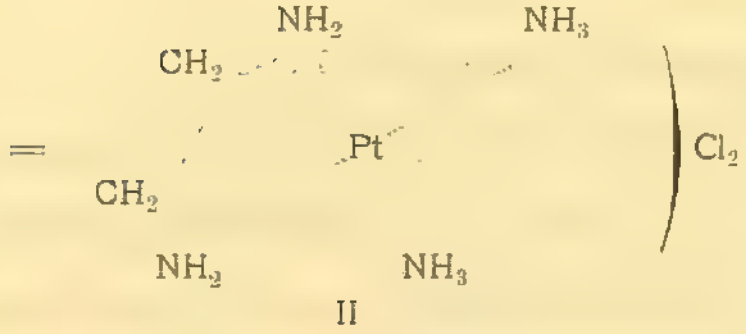
Притомъ соединеніе $[PtEnCl_2]$, по изслѣдованію Іёргенсена [1]), должно обладать тѣмъ же строеніемъ, что и соль Пейроче. Такой выводъ вытекаетъ 1) изъ способовъ образованія этого соединенія: $K_2PtCl_4 + En = PtEnCl_2 + 2KCl$ и 2) Изъ слѣдующихъ опытныхъ данныхъ: соединеніе $PtEnCl_2$ легко фиксируетъ 2 молекулы амміака, переходя въ смѣшанное соединнніе $[PtEn(NH_3)_2]Cl_2$. То же самое соединеніе получается при дѣйствіи этилендіамина на соль Пейроне, между тѣмъ какъ соль 2-го основанія Рейзе, въ тѣхъ же условіяхъ лишается своего амміака и переходитъ въ $[Pt2En]Cl_2$

[1]) Journ. für. prakt. Chemie N. F. **39**, 1; **41**, 429.

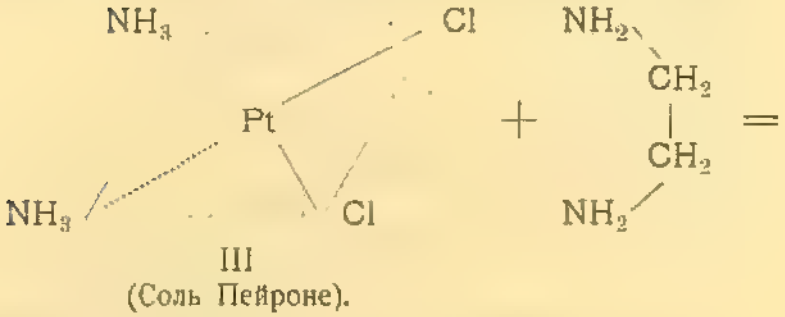
Эти факты прекрасно объясняются по теоріи Вернера, какъ непосредственно видно изъ слѣдующихъ координаціонныхъ схемъ.



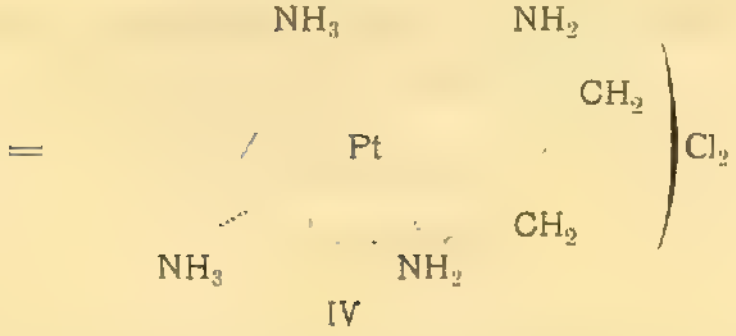
I



II



III
(Соль Пейроне).

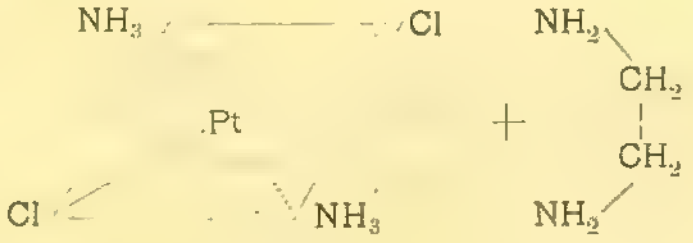


IV

Изъ этихъ схемъ очевидно: 1) что для соединенія I, какъ циклическаго, возможна только одна стерео-конфигурація, и именно конфигурація cis, аналогичная соли Пейроне, 2) что изъ соединенія 1 и амміака, равно, какъ изъ соли Пейроне (III) и

этилендіамина, легко можно представить себѣ образованіе соединеній II и IV, которыя должны быть идентичны.

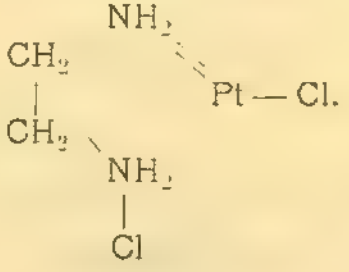
Наконецъ, легко видѣть 3) что изъ этилендіамина и хлорида 2-го основанія Рейзе



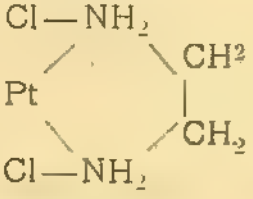
невозможно представить себѣ путемъ сколько-нибудь простой реакціи образованіе соединенія II = IV.

Если по отношенію къ этимъ превращеніямъ, координаціонная теорія находится въ полномъ согласіи съ фактами, то того же вовсе нельзя сказать о теоріи Класона, а равно и о теоріи Бломстранда-Іёргенсена.

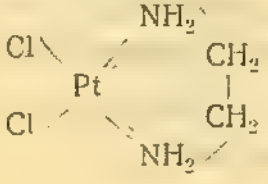
Если соединеніе $[PtEnCl_2]$ является аналогомъ соли Пейроне, то по Класону ему слѣдовало бы приписать строеніе



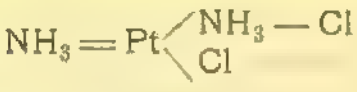
Остается совершенно непонятной невозможность изомерной формы, отвѣчающей соли II основанія Рейзе [1]), а именно:



[1]) Если при этомъ исключить, какъ малоустойчивый, третій изомеръ строенія:

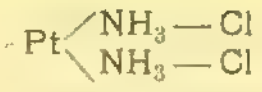


Далѣе невозможно объяснить, почему изъ двухъ изомеровъ



Соль Пейроне.

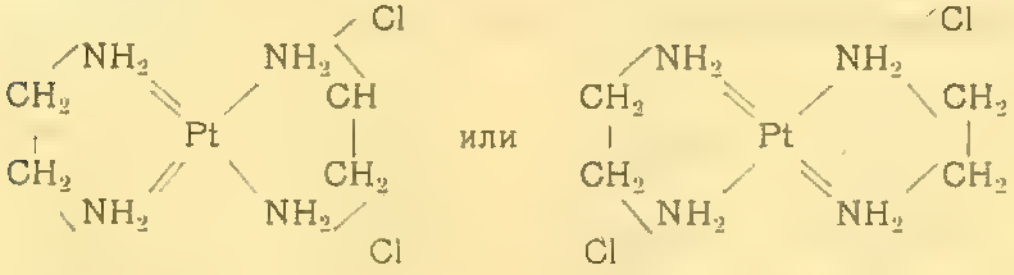
и



Соль II-го основанія Рейзе.

Именно соль Пейроне, а не соль II-го основанія Рейзе способна фиксировать этилендіаминъ и переходить въ соединеніе $PtEn(NH_3)_2Cl_2$, между тѣмъ какъ по Класону, сдѣдовало бы ожидать какъ разъ обратнаго.

Къ сказанному прибавимъ, что какъ показалъ Іёргенсенъ, изъ соединенія $[Pt.2En]Cl_2$, которому, по Класону, слѣдуетъ придать строеніе:

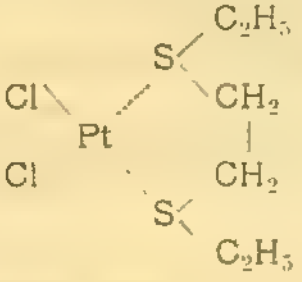


ни дѣйствіемъ HCl, ни нагрѣваніемъ не удалось получить тѣла $[PtEnCl_2]$.

Координаціонныя формулы Вернера вполнѣ удовлетворительно объясняютъ эти отношенія. Наоборотъ, если принять подчеркиваемую Класономъ большую прочность связи $Pt — NH_3Cl$ (соотв. $Pt — NH_2{}^{Cl}$), по сравненію $Pt — NH_3$ (соотв. $Pt = NH_2—$), то причина, по которой невозможно отщепленіе этилендіамина изъ $[Pt.2En]Cl_2$ остается неясной.

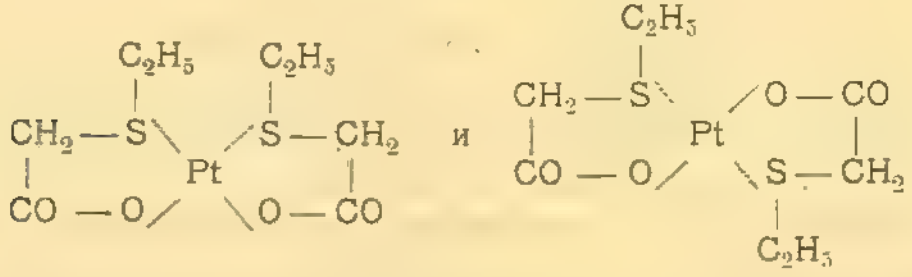
Подобно этилендіамину ведетъ себя пропилендіаминъ, а равно и другіе 1, 2 диамины.

Наконецъ по опытамъ студ. Вс. Субботина и моимъ, повидимому, одинъ только изомеръ отвѣчаетъ также тѣлу



и его аналогамъ.

Правда, въ самое послѣднее время Рамбергу [1]) удалось получить платиновое соединеніе этил-тіогликолевой кислоты $C_2H_5 — S — CH_2 — COOH$ въ двухъ изомерныхъ модификаціяхъ, отвѣчающихъ одной и той же молекулярной формулѣ, причемъ одно изъ этихъ соединеній съ т. пл. 204°—205°, окрашенное въ канареечно-желтый цвѣтъ, образуется при дѣйствіи ультрафіолетовыхъ лучей на безцвѣтный изомеръ съ т. пл. 189 — 190° получающійся обыкновеннымъ путемъ (изъ тіокислоты и K_2PtCl_4). Этимъ соединеніямъ приходится приписать циклическое строеніе. Легко однако видѣть, что и здѣсь изомерія ихъ находитъ себѣ (благодаря несимметрическому строенію) вполнѣ правдоподобное объясненіе, съ точки зрѣнія теоріи Вернера, какъ это видно изъ слѣдующихъ схемъ:



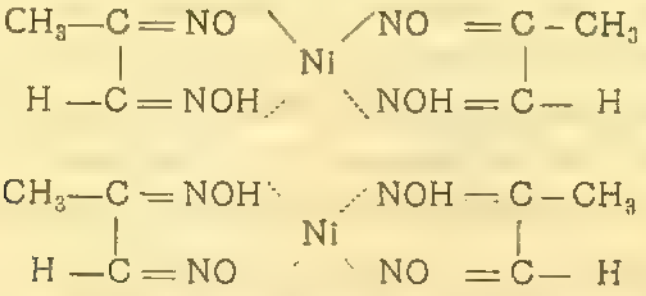
Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ я хотѣлъ бы обратить вниманіе на одинъ случай, замѣченный мною и ближе изученный въ моей лабораторіи г. студ. Тищенко и Б. П. Афанасьевымъ, но до сихъ поръ еще не опубликованный.

Диоксиминъ никкеля, отвѣчающій диоксиму $CH_3 — C : NOH — CH : NOH$, получается изъ своихъ, составляющихъ сначала всегда въ видѣ тонкихъ иголъ вишневокраснаго цвѣта, которыя затѣмъ весьма легко переходятъ въ болѣе крупные таблицевидные кристаллы оранжеваго цвѣта. Послѣдніе при нѣкоторыхъ условіяхъ напр. при перекристаллизаціи изъ горячаго хлороформа отчасти способны вновь переходитъ въ вишневокрасную модификацію.

Изученіе свойствъ этихъ двухъ соединеній заставляетъ меня думать, что мы и въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ проявле-

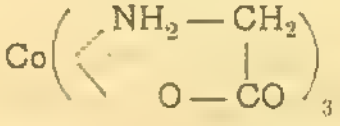
[1]) L. Ramberg, Zeitschr. für anorg. Chemie **50**, 440; Berl. Ber. **43**, 580.

ніемъ изомеріи, подобнымъ тому, которое было описано Рамбергомъ:



Очевидно, что и въ этомъ случаѣ мы не имѣемъ никакого противорѣчія со стереохимическими представленіями Вернера.

Также не противорѣчитъ координаціонной теоріи и весьма интересный случай изомеріи, недавно описанный Леемъ и Винклеромъ (Ber **42**, 3894). Названнымъ авторамъ удалось получить гликоколевое производное трехатомнаго кобальта.



въ двухъ изомерныхъ модификаціяхъ, отличающихся другъ отъ друга по растворимости, цвѣту (фіолетов. и красн.) спектру поглощенія и другимъ свойствомъ. Авторы сами даютъ этому случаю вполнѣ удовлетворительное объясненіе, считая обѣ модификаціи за стереизомеры и оставаясь на почвѣ теоріи Вернера.

Подводя итоги всего сказаннаго о структурной изомеріи платиніаковъ, я полагаю, что Класономъ не было приведено вполнѣ убѣдительныхъ аргументовъ въ защиту развиваемаго имъ взгляда на природу и строеніе этихъ соединеній и ихъ аналоговъ и въ тоже время противъ теоріи Вернера.

Какъ на положительныя стороны теоріи Класона можно указать на то, что она 1) не покидаетъ почвы классичесскаго ученія о валентности и вообще принциповъ теоріи строенія 2) не вводитъ мало правдоподобной гипотезы относительно цѣпеобразнаго сочетанія молекулъ амміака въ металическихъ амміакатахъ 3) даетъ удовлетворительное объясненіе для многихъ свойствъ

и превращеній платиніаковъ, а въ частности объясняетъ условія взаимодѣйствія ихъ съ меркаптанами.

Но этимъ положительнымъ сторонамъ теоріи Класона нельзя не противопоставить ряда отрицательныхъ.

1) Не вводя представленія о дополнительныхъ или побочныхъ связяхъ, Класонъ въ широкихъ предѣлахъ варьируетъ основную валентность платины, и притомъ въ такихъ соединеніяхъ, какъ изомеры Pta_2Cl_2.

2) вводитъ гипотезу о таутомерныхъ перемѣщеніяхъ молекулъ амміака, аминовъ и т. п. въ платиніакахъ и широко пользуется ей для объясненія существованія или несуществованія изомеровъ и пр.

3) Не даетъ вполнѣ удовлетворительнаго объясненія для процесса присоединенія амміака и аминовъ къ платиніакамъ типа Pta_2Cl_2 вообще, а въ частности не объясняетъ свойствъ и реакцій этилендіаминоваго соединенія $\left[Pt\begin{matrix}En\\Cl_2\end{matrix}\right]$ и его аналоговъ, а равно и случаевъ изомеріи, въ послѣднее время описанныхъ Іёргенсеномъ.

4) Но едва ли не самымъ главнымъ недостаткомъ этой теоріи, какъ впрочемъ и многихъ другихъ теорій, выдвинутыхъ различными авторами по вопросу о строеніи неорганическихъ соединеній, является отсутствіе общей, широкой точки зрѣнія.

Теорія основана на рядѣ предположеній, дѣлаемыхъ только ad hoc и касающихся лишь той весьма узко очерченной области фактовъ, среди которыхъ вращаются экспериментальныя изслѣдованія автора. Класонъ не только не сдѣлалъ попытки распространить свою точку зрѣнія на другія комплексныя соединенія Co, Cr и иныхъ металловъ, но даже не затронулъ платиново-амміачныхъ соединеній высшихъ типовъ (производныхъ PtX_4), циклическихъ и пр.

Между тѣмъ, въ примѣненіи къ этимъ соединеніямъ взгляды Класона повидимому потребуютъ новыхъ вспомогательныхъ гипотезъ болѣе или менѣе случайнаго характера [1]).

[1]) Только для примѣра укажу на слѣдующее. Если попытаться формулировать лутео кобальтовыя соли $Co(NH_3)_6X_3$ по теоріи Класона, то повидимому придется признать кобальтъ девятнатомнымъ

$$\begin{matrix}NH_3\\NH_3\\NH_3\end{matrix}\!\!\diagdown\!\!\diagup\!\!Co\!\!\diagup\!\!\diagdown\!\!\begin{matrix}NH_2Cl\\NH_3-Cl\\NH_2Cl\end{matrix}$$

Въ виду всего сказаннаго, признавая несомнѣнный интересъ того направленія, въ которомъ ведетъ свои экспериментальныя изслѣдованія Класонъ, а равно научную цѣнность отдѣльныхъ положеній его теоріи (особенно представленія объ „ангидридной“ связи атомовъ S, N и пр. съ Pt, приближающагося къ гипотезамъ Арреніуса, Шпигеля и Эйлера), я полагаю, что теорія эта далеко не можетъ имѣть того значенія для классификаціи комплексныхъ соединеній, для установленія между ними общихъ соотношеній, какое нынѣ получила координаціонная теорія Вернера, и которое въ прежнее время, хотя и не въ такой степени, имѣла теорія Бломстранда—Іёргенсена.

Я полагаю, съ другой стороны, изъ предыдущаго изложенія также въ достаточной мѣрѣ ясно, что теорія Бломстранда—Іёргенсена для формулировки платиново-амміачныхъ и близкихъ къ нимъ соединеній столь же мало пригодна, какъ и для формулировки кобальтіаковъ, хроміаковъ и т. п.

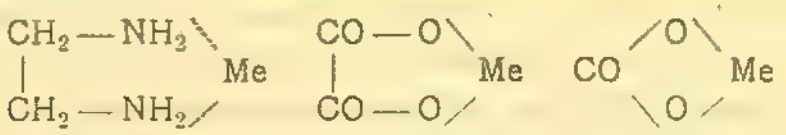
Остается теорія Вернера. Намъ кажется, что большинство отношеній, касающихся изомеріи платиновыхъ соединеній, съ помощью ея пока-что получаетъ удовлетворительное объясненіе. Будущее должно показать, подтвердятся ли или наоборотъ будутъ опровергнуты исключенія, нынѣ отчасти нарушающія эту гармонію.

Во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ скрывать отъ себя, что въ группѣ платиновыхъ комплексовъ далеко не все еще ясно и что многіе вопросы здѣсь ждутъ своего разрѣшенія.

X. Координаціонная теорія и циклическія группировки.

Мы уже видѣли, что формулировка нѣкоторыхъ комплексныхъ соединеній, согласно теоріи Вернера, требуетъ признанія для нихъ циклическаго строенія. Замыканіе цикловъ при образованіи комплекса должно происходить всякій разъ, когда какая либо группа занимаетъ два координаціонныхъ мѣста при одномъ и томъ же центральномъ атомѣ, т. е. черезъ посредство двухъ различныхъ атомовъ два раза соединяется съ этимъ послѣднимъ. Такъ образованіе цикловъ происхо-

дитъ при участіи этилендіамина, остатковъ щавелевой, угольной, сѣрнистой кислоты и т. д.



Изслѣдованія, сдѣланныя главнымъ образомъ въ нашей лабораторіи [1]) показали, что подобно тому какъ это имѣетъ мѣсто для органическихъ соединеній, для соединеній комплексныхъ, образованіе цикла, при прочихъ равныхъ условіяхъ, повышаетъ степень устойчивости соединенія, и въ особенности въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о пяти и отчасти шестичленныхъ циклахъ.

Такъ, особенно стойкіе комплексы образуются при участіи 1,2 діаминовъ, щавелевой кислоты, 1,2 дисульфидовъ и т. д. При этомъ въ образованіи цикла могутъ принимать участіе какъ главныя, такъ и побочныя единицы сродства.

Для примѣра остановимся на соединеніяхъ, образуемыхъ дисульфидами общей формулы

$$R — S — (CH_2)n — S — R.$$

съ солями тяжелыхъ металловъ.

Съ солями нѣкоторыхъ металловъ, напр. платины и палладія, легко реагируютъ и даютъ весьма стойкіе комплексы не только дисульфиды, но и моносульфиды типа R_2S.

Соли другихъ металловъ, напр. Ni, Cu, менѣе склонны сочетаться съ сульфидами. Моносульфиды вообще не даютъ съ ними стойкихъ соединеній. Изслѣдованіе дисульфидовъ показало [2]), что комплексы образуются здѣсь только при опредѣленномъ значеніи n, т. е. числа CH_2 группъ, раздѣляющихъ атомы сѣры, а именно въ томъ случаѣ, когда $n = 2$.

По теоріи Вернера, строеніе получающихся при этомъ комплексовъ приходится формулировать такимъ образомъ, что атомы

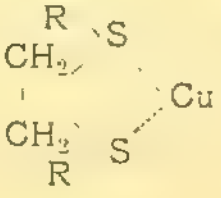
---

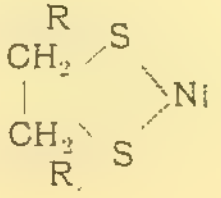
[1]) Л. А. Чугаевъ: Изслѣдованія въобласти комплексныхъ соединеній. Москва. 1906. Journ. für pr Ghem. N. F. **75**, 153; **76**, 88. Berl Ber. **39**, 3190; **40**, 181, 1973.

[2]) L. Tschugaeff, Berl. Ber. **41**, 2222.

сѣры дисульфида съ помощью дополнительныхъ сродствъ связываются съ атомомъ металла.

Но въ такомъ случаѣ какъ разъ окажется, что стойкіе комплексы будутъ образовываться при условіи замыканія пятичленнаго кольца:





Укажемъ напр., что роданистый никкель даетъ соединенія состава $Ni(SCN)_2 . 2\,C_2H_4R_2S_2$, окрашенныя въ прекрасный бирюзовый цвѣтъ, со слѣдующими дисульфидами, въ которыхъ $n = 2$:

$$CH_3 — S — CH_2 — CH_2 — S — CH_3$$

$$C_2H_5 — S — CH_2 — CH_2 — S — C_2H_5$$

$$C_3H_7 — S — CH_2 — CH_2 — S — C_3H_7$$

$$C_5H_{11} — S — CH_2 — CH_2 — S — C_5H_{11}$$

$$C_6H_5 — CH_2 — S — CH_2 — CH_2 — S — CH_2\,C_6H_5.$$

Наоборотъ дисульфиды:

$$C_2H_5 — S — S — C_2H_5 \qquad n = 0.$$

$$C_2H_5 — S — CH_2 — S — C_2H_5 \qquad n = 1.$$

$$C_2H_5 — S — CH_2 — CH_2 — CH_2 — S — C_2H_5$$

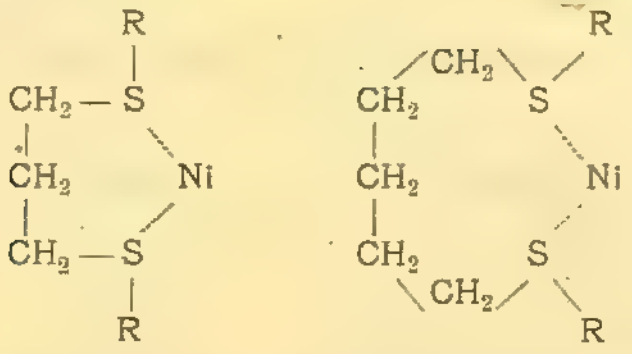
$$N = 3$$

$$C_2H_5 — S — CH_2 — CH_2 \quad CH_2 — CH_2 — CH_2 \quad S — C_2H_5,$$

$$N = 5$$

при тѣхъ же условіяхъ, вовсе не реагируютъ съ $Ni(SCN)_2$.

Въ этихъ случаяхъ имѣло бы мѣсто замыканіе шести и восьмичленнаго цикловъ



Точно также изъ числа діаминовъ общей формулы $NH_2 — (CH_2)n — NH_2$ весьма устойчивыя комплексныя соединенія съ солями Pt, Pd, Ni, Co, Cr даетъ этилендіаминъ (n = 2), менѣе устойчивыя — триметилендіаминъ (n = 3). Тетра и пентаметилендіаминъ съ солями Ni, Co и Cr или вовсе не даютъ соединеній или таковыя отличаются крайней степенью непрочности.

Весьма интересный и своеобразный типъ комплексныхъ соединеній, на устойчивость которыхъ вліяніе особаго рода циклическихъ группировокъ сказывается особенно рельефно, мы имѣемъ въ т. наз. внутреннихъ комплексныхъ соляхъ, какъ ихъ предложилъ называть Лей [1]).

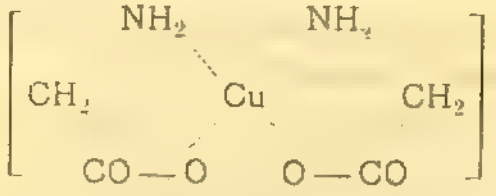
Это комплексы, образованные атомами металла и остаткомъ какого либо амфотернаго органическаго соединенія, напр. аминокислоты. Такія соединенія нерѣдко отличаются весьма большой степенью устойчивости; іонныя реакціи въ нихъ не обнаруживаются, ко многимъ даже энергично дѣйствующимъ реагентамъ они относятся индифферентно. И здѣсь однимъ изъ условій, опредѣляющихъ устойчивость, является наличность пяти и отчасти шести членнаго цикла.

Изъ аминокислотъ поэтому наиболѣе устойчивые комплексы даютъ α, затѣмъ β кислоты; γ кислоты не способны къ комплексообразованію.

Въ этихъ соединеніяхъ кислотная группа амфотерной молекулы замѣщаетъ кислотный остатокъ металлической соли и сое-

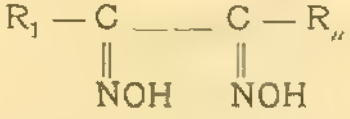
[1]) Zeitschr. für Elektrochemie 10, 854. Bruni und Fornara, Atti Reale Ac. d. Lincei [5] 13, II, 26.

диняется съ атомомъ металла при помощи главной связи, основная же группа играетъ роль амміака въ металло-амміачныхъ комплексахъ и соединяется съ металломъ при помощи побочныхъ сродствъ напр:



Мѣдная соль гликоколя.

Своеобразный типъ внутреннихъ комплексныхъ солей представляютъ т. наз. **діоксимины**—металлическія производныя α діоксимовъ [1]).



До сихъ поръ получены діоксимины исключительно съ металлами VIII группы періодической системы, а именно съ **никкелемъ, кобальтомъ, палладіемъ, платиной, родіемъ, иридіемъ, мѣдью и золотомъ.**

Строеніе никкелеваго соединенія диметилгліоксима (реактивъ на никкель) можетъ быть изображено напр. такой формулой:

Соединеніе это, такъ же какъ его гомологи, отличается необыкновенной **прочностью и аномальной окраской.** Подобно аналогичнымъ соединеніямъ платины и палладія, оно **улетучивается безъ разложенія.**

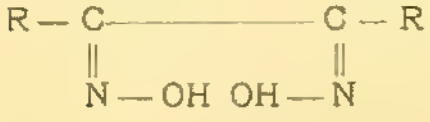
Въ строеніи его особенно интереснымъ является то обстоятельство, что **одинъ и тотъ же оксимидный остатокъ** въ комплексной молекулѣ играетъ роль **основной и кислотной группы.**

---

[1]) Л. А Чугаевъ: Изслѣдованія въ области комплексныхъ соединеній. Далѣе Zeitschr. fur anorg. Chemie **46**, 144. Berl. Ber, **39**, 2692, 3382; **40**, 3498; **41**, 1678, 2219, 2226.

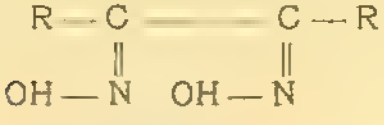
Дальнѣйшее изслѣдованіе диоксиминовъ обнаружило существованіе еще слѣдующихъ соотношеній стереохимическаго характера.

Оказалось, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ α діоксимы R — C : NOH — C : NOH — R существуютъ въ нѣсколькихъ стереизомерныхъ формахъ, которымъ, по теоріи Ганша и Вернера, отвѣчаютъ слѣдующія конфигураціи:



syn

anti

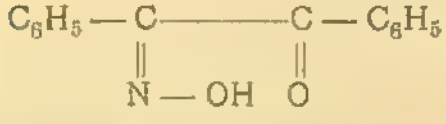


amphi

только одна, именно syn конфигурація, способна къ образованію комплексныхъ соединеній.

Эти отношенія, очевидно, напоминаютъ условія образованія ангидридовъ у двухосновныхъ органическихъ кислотъ типа фумаровой и малеиновой.

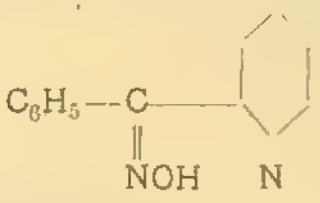
Аналогичныя соотношенія между стереохимической конфигураціей и комплексообразованіемъ были констатированы также для моноксимовъ, ароматическихъ дикетоновъ.



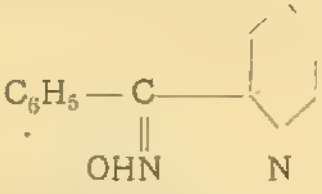
Моноксимъ бензила, syn конфигурація даетъ комплексы съ Co, Pd, и т. п.

Моноксимъ бензила, anti конфигурація не способна къ образованію комплексовъ.

и для оксимовъ фенил-пиридил-кетона.



Syn конфигурація образуетъ характ. комплексы съ Pt, Pd, Cu.



Anti—конфигурація не образуетъ комплексовъ.

Всѣ эти стереохимическія соотношенія находятся въ тѣсной связи съ той конструкціей комплексныхъ молекулъ, которая дается координаціонной теоріи Вернера, а потому они и могутъ служить однимъ изъ существенныхъ аргументовъ въ пользу этой послѣдней.

XI. Строеніе многоядерныхъ металло-амміачныхъ соединеній.

Однимъ изъ крупныхъ успѣховъ, достигнутыхъ при участіи координаціонной теоріи, слѣдуетъ считать примѣненіе ея къ выясненію строенія и къ систематикѣ сложнѣйшихъ представителей металло-амміачныхъ соединеній, сдѣланное въ самое послѣднее время Вернеромъ и его учениками [1]).

Къ числу соединеній этого рода прежде всего слѣдуетъ отнести т. наз. многоядерные кобальтіаки, соединенія весьма сложнаго состава, содержащія по нѣскольку атомовъ кобальта въ молекулѣ. Многіе изъ числа этихъ кобальтіаковъ могутъ быть разсматриваемы какъ сложныя основныя соли. Въ послѣднее время Вернеру удалось при помощи координаціонной теоріи найти связующую нить между разрозненными фактами, касающимися какъ этихъ соединеній, такъ и многихъ другихъ, близко къ нимъ стоящихъ.

Оказалось, что многоядерные комплексы построены по нѣкоторому общему принципу и благодаря этому могутъ быть объединены въ естественную группу. Притомъ строеніе этихъ соединеній во многихъ случаяхъ можетъ быть доказано съ помощью методовъ того же порядка, какъ тѣ, которые служатъ для опредѣленія конституціи органическихъ соединеній.

Простѣйшіе изъ многоядерныхъ кобальтіаковъ содержатъ по два атома кобальта въ молекулѣ. Строеніе ихъ легко можетъ быть выражено координаціонными формулами, если принять, что атомы кобальта, играющіе роль центральныхъ, связаны между собой въ одно цѣлое съ помощью опредѣленныхъ атомовъ или

[1]) См. особенно A. Werner. Berl. Ber. 40, 2103, 4426, 4434, 4605. 4834, 4817. Ср. также болѣе раннія работы того же автора въ «Zeitschr. für anorg. Chemie» 16, 409 и 21, 96, а также „Neuere Anschauungen". Стр. 185 и слѣд., гдѣ приведена остальная (болѣе старая) литература.

атомныхъ группъ, каковыми могутъ быть: гидроксилъ (OH), амидогруппа NH_2, кислородъ O или O_2, нитрогруппа NO_2, сульфатогруппа SO_4 и т. п.

Число такихъ группъ, изъ которыхъ каждая образуетъ какъ бы связующее звено (Brückenbindung) между атомами кобальта, можетъ мѣняться между 1 и 6.

При этомъ каждая формула, конструированная на основаніи вышеизложеннаго принципа, должна удовлетворять двумъ требованіямъ: сохраненію неизмѣнной валентности и неизмѣннаго координаціоннаго числа (въ данномъ случаѣ 6).

Однимъ изъ простѣйшихъ примѣровъ двуядерныхъ кобальтіаковъ можетъ служить рядъ декамминъ-амино-дикобальтовыхъ солей, которымъ Вернеръ даетъ такое строеніе:

$$[(NH_3)_5Co - NH_2 - Co(NH_3)_5]X_5$$

Здѣсь два атома кобальта связаны амидной группой и образуютъ одну сложную координаціонную сферу, одинъ комплексный іонъ. Общая атомность такого іона $= 6 \quad 1 = 5$ (1 единица сродства затрачивается на насыщеніе NH_2 группы). Вмѣстѣ съ тѣмъ каждый атомъ кобальта сохраняетъ свое координаціонное число 6.

Въ октамминъ-діолъ-дикобальтовомъ ряду

$$\left[(NH_3)_4Co\begin{matrix}OH\\OH\end{matrix}Co(NH_3)_4\right]X_4$$

атомы кобальта связаны двумя гидроксилами, что и отражается (по сравненію съ предыдущимъ рядомъ) 1) на пониженіи числа остатковъ X, въ силу необходимости удовлетворить требованіямъ валентности (введеніе одноатомной группы OH) и 2) на пониженіи числа молекулъ амміака съ 10 на 8 въ силу необходимости сохранить координаціонное число 6.

Одинъ изъ двухъ гидроксиловъ можетъ быть замѣщенъ амидной группой: тогда получится октамминъ-μ амино-дикобальтовый рядъ

$$\left[(NH_3)_4Co\begin{matrix}OH\\NH_2\end{matrix}Co(NH_3)_4\right]X_4$$

того же координаціоннаго типа, что и предыдущій.

Кромѣ того молекулы амміака могутъ быть замѣщены попарно молекулами этилендіамина (2 $NH_3 = En$), опять таки съ сохраненіемъ прежняго типа.

Вполнѣ укладываются въ ту же систему и дикобальтіаки съ тремя связующими звеньями, какъ это видно изъ слѣдующихъ формулъ безъ дальнѣйшихъ объясненій:

$$\left[(NH_3)_3Co\begin{matrix}OH\\OH\\OH\end{matrix}Co(NH_3)_3\right]X_3$$

Гексамминъ-тріол-дикобальтовый рядъ.

$$\left[(NH_3)_3Co\begin{matrix}NH_2\\OH\\OH\end{matrix}Co(NH_3)_3\right]X_3$$

Гексаммин-μ амино-діол-дикобальтовый рядъ.

Вернеру удалось пооучить многоядерныя соединенія, отвѣчающія и еще болѣе сложному составу, напр. содержащія 4 атома кобальта въ молекулѣ.

Таковы додекаммин-гексол-тетракобальтовый рядъ:

$$[Co(OH)_6\{Co(NH_3)_4\}_3]X_6$$

и соотвѣтствующій рядъ, отвѣчающій этилендіамину вмѣсто амміака.

$$[Co(OH)_6(CoEn_2)_3]X_6$$

Въ этихъ соединеніяхъ одинъ атомъ кобальта связывается съ каждымъ изъ трехъ другихъ черезъ посредство двухъ гидроксиловъ, общее число которыхъ т. обр. достигаетъ шести.

Повидимому принципъ, на основаніи котораго конструированы всѣ эти многоядерные комплексы, является весьма общимъ. По крайней мѣрѣ Вернеру удалось формулировать аналогичнымъ образомъ рядъ соединеній хрома, платины и другихъ металловъ.

Мы приведемъ для иллюстраціи нѣсколько примѣровъ изъ множества случаевъ, разобранныхъ Вернеромъ:

$$\left[(NH_3)_3Pt\begin{matrix}J\\NH_2\\NH_2\end{matrix}\begin{matrix}\\\diagdown\\\diagup\end{matrix}\begin{matrix}J\\\\\end{matrix}Pt(NH_3)_3\right]X_4$$

Дііод-гексаммин μ діамино-дипластиновый рядъ (Клеве).

$$[(NH_3)_5Cr — OH — Cr(NH_3)_5]X_5$$

Декаммин-оксодихромовый рядъ (родохромовыя соли Іёргенсона).

$$[(NH_3)_5Cr — O — Cr(NH_3)_5]X_4$$

Декаммин-оксодихромовый рядъ (Іёргенсенъ).

Многія изъ соединеній, которыя можно разсматривать, какъ многоядерные комплексы, встрѣчаются въ природѣ, образуя различные минералы.

Сюда относится цѣлый рядъ основныхъ и двойныхъ солей, разобранныхъ Вернеромъ въ одномъ изъ его послѣднихъ мемуаровъ. Приведемъ опять лишь нѣсколько примѣровъ:

$$\left[Cu\left(\begin{matrix}OH\\OH\end{matrix}Cu\right)_3\right]SO_4 \qquad \left[Cu\left(\begin{matrix}OH\\OH\end{matrix}Cu\right)_3\right](NO_3)_2$$

брохантитъ — гергардитъ

апатиты: $\{Cu_3(PO_4)_2\}_3CuF_2$; $\{Cu_3(PO_4)_2\}_3CuCl_2$

$\{Pb_3(VO_4)_2\}_3PbCl_2$ и т. п.

Далеко не для всѣхъ приведенныхъ примѣровъ строеніе соотвѣтствующихъ соединеній могло быть доказано. Однако, какъ уже было упомянуто, такія доказательства были даны Вернеромъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ.

При этомъ слѣдуетъ отличать два типа реакцій. Съ помощью реакцій солевого обмѣна (іонныхъ) опредѣляется составъ координаціонныхъ сферъ. Для выясненія болѣе детальнаго строенія внутренней сферы служатъ уже реакціи иного характера, напоминающія такія превращенія неіонизированныхъ органическихъ соединеній, какъ напр. замѣщеніе галоида на гидроксилъ и обратно, процессъ этерификаціи и т. п.

Одной изъ типичныхъ реакцій второго рода, нашедшихъ примѣненіе для этой цѣли, является дѣйствіе на многоядерные комплексы минеральныхъ кислотъ, напр. HCl.

Вернеръ показалъ, что при этомъ гидроксильная группа, связанная съ металлами (во внутренней сферѣ), соединяется съ

водородами кислоты и даетъ воду, которая остается въ связи съ металломъ, т. е. получается акво-соль.

Реакція эта была сначала прослѣжена на болѣе простыхъ случаяхъ (на одноядерныхъ комплексахъ), причемъ оказалось, что остатокъ X кислоты HX переходитъ во внѣшнюю сферу по схемѣ.

$$Me — OH] + HX = Me — OH_2] X.$$

Когда дѣло идетъ о многоядерномъ комплексѣ, то кислотный остатокъ X просто становится на мѣсто гидроксила. Сложный радикалъ при этомъ расщепляется на простѣйшіе комплексы, природа которыхъ и даетъ указанія относительно структуры исходнаго вещества.

Въ качествѣ примѣра примѣненія этого метода можно привести здѣсь ту самую реакцію, съ помощью которой Вернеру удалось получить віолеокобальтовыя соли $[Co(NH_3)_4Cl_2]X$:

$$\left[(NH_3)_4Co\begin{matrix}OH\\OH\end{matrix}Co\,(NH_3)_4\right]Cl_4 + 2HCl = \left[(NH_3)_4CoCl_2\right]Cl +$$

$$+\left[Co(NH_3)_4(H_2O)_2\right]Cl_3.$$

Въ этомъ случаѣ октаммин-діоловый кобальтіакъ расщепляется на два одноядерныхъ кобальтіака: на вышеупомянутую віолеосоль, и на хлоридъ диаквотетраммино-кобальтоваго ряда.

Аналогичное расщепленіе претерпѣваетъ подъ вліяніемъ соляной кислоты соотвѣтственное производное этилендіамина $\left[En_2Co\begin{matrix}OH\\OH\end{matrix}CoEn_2\right]X_4$, съ образованіемъ віолео соли $\left[CoEn_2Cl_2\right]X$ и диакво-соли $\left[CoEn_2(H_2O)_2\right]X_3$.

Не менѣе наглядно доказывается строеніе солей гексамминтрі-ол-дикобальтоваго ряда при помощи слѣдующей реакціи:

$$\left[(NH_3)_4Co\begin{matrix}OH\\OH\\OH\end{matrix}Co(NH_3)_3\right]Cl_3 - 3HCl = \left[Co(NH_3)_6Cl_3\right] +$$

$$+\left[Co(NH_3)_3(H_2O)_3\right]Cl_3$$

XII. Значеніе координаціонной теоріи Вернера для систематики главнѣйшихъ соединеній высшаго порядка.

Мы видѣли, что координаціонная теорія объединяетъ и освѣщаетъ слѣдующія стороны дѣла, выясняющіяся при изученіи комплексныхъ соединеній:

1. Существованіе опредѣленныхъ типовъ и доминирующее значеніе числа 6.

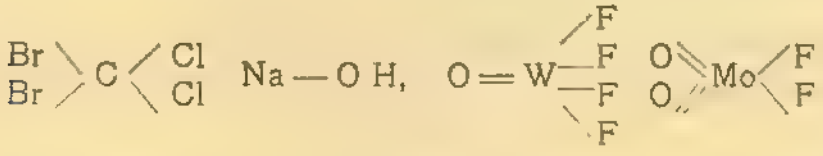
2. Соотношеніе между природой даннаго комплекса и способностью радикаловъ, входящихъ въ его составъ, къ іонизаціи и къ реакціямъ солевого обмѣна.

3. Существованіе различныхъ видовъ изомеріи среди комплексныхъ соединеній.

Въ связи съ этимъ, координаціонная теорія даетъ возможность громадное множество комплексныхъ соединеній *расположить въ стройную систему*, по своей законченности до извѣстной степени напоминающую систему органическихъ соединеній. Въ этомъ несомнѣнно заключается большая заслуга *Вернера*.

Всю совокупность химическихъ соединеній онъ раздѣляетъ на два крупныхъ отдѣла: *на соединенія перваго порядка* и *на соединенія высшаго порядка*.

Къ первымъ принадлежатъ простѣйшія соединенія, во первыхъ бинарныя напр. HCl, H_2O, NH_3, KJ, JCl_3, JF_5, SF_6, CO_2, CH_4, SO_3, P_2O_5 и т. д.; затѣмъ соединенія, образованныя тремя элементами, но построенныя по тому же типу, что и бинарныя, напр. O = C = S,



и т. п.

Эти тройныя соединенія уже составляютъ какъ бы переходъ къ соединеніямъ высшаго порядка. Къ числу этихъ послѣднихъ *Вернеръ* относитъ все громадное большинство извѣстныхъ химическихъ соединеній, построенныхъ болѣе чѣмъ изъ двухъ

элементовъ. Къ классификаціи этихъ соединеній онъ и приступаетъ, пользуясь содѣйствіемъ координаціонной теоріи, т. е. примѣняя тѣ принципы и пріемы, сущность которыхъ уже была выяснена въ предъидущемъ изложеніи.

Мы не можемъ, конечно, здѣсь слѣдовать за Вернеромъ, излагая итоги той колоссальной работы, которую ему пришлось продѣлать при просмотрѣ и систематизаціи огромнаго числа соединеній высшаго порядка.

Мы ограничимся здѣсь только указаніемъ на важнѣйшіе изъ достигнутыхъ имъ въ этомъ направленіи результатовъ.

Вернеръ послѣдовательно примѣняетъ принципы координаціонной теоріи къ формулировкѣ и классификаціи двойныхъ галоидныхъ солей и ихъ аналоговъ двойныхъ ціанистыхъ и роданистыхъ соединеній, соединеній высшаго порядка, образованныхъ окислами и сульфидами, къ числу которыхъ относятся и гидраты, далѣе соединеній, образованныхъ нитридами, фосфидами, карбидами и пр.

Мы уже видѣли, что наиболѣе удачные результаты были получены въ примѣненіи координаціонной теоріи къ обширной группѣ металло-амміачныхъ соединеній, особенно Pt, Co и Cr, отчасти также Jr, Rh, Cu и Ni. Но и за предѣлами этой области теорія Вернера несомнѣнно сдѣлала свое дѣло, хотя и съ различнымъ успѣхомъ, въ зависимости отъ характера тѣхъ соединеній, съ которыми въ каждомъ данномъ случаѣ приходилось встрѣчаться.

Мы остановимся здѣсь прежде всего на нѣкоторыхъ результатахъ, полученныхъ Вернеромъ относительно двухъ классовъ соединеній высшаго порядка: комплексныхъ солей и гидратовъ, и притомъ слѣдуя тому самому пути, который самому Вернеру далъ возможность до извѣстной степени разобраться въ этихъ двухъ крупныхъ классахъ соединеній. Этотъ путь заключается прежде всего въ отысканіи связи и аналогіи между гидратами и комплексными солями съ одной стороны гидратами и металло-амміачными соединеніями съ другой. Послѣднія, какъ лучше другихъ изученныя въ смыслѣ строенія, служатъ при этомъ какъ бы опорнымъ пунктомъ.

XIII. Комплексныя соли и амміакаты [1].

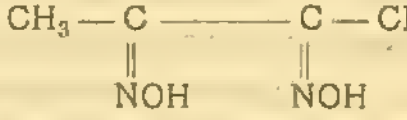
Подъ именемъ комплексныхъ солей, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, разумѣются двойныя соли, способныя, благодаря своему постоянству, диссоціировать съ образованіемъ комплексныхъ іоновъ, не свойственныхъ ихъ компонентамъ.

Желтая и красная соль, $K_4[FeCy_6]$ и $K_3[FeCy_6]$ могутъ служить типичными примѣрами комплексныхъ солей.

Однимъ изъ важнѣйшихъ результатовъ, къ которымъ привела теорія Вернера, въ смыслѣ классификаціи комплексныхъ соединеній, и является установленіе взаимоотношеній между металлоамміачными соединеніями и комплексными солями. Это взаимоотношеніе съ ясностью вытекаетъ уже изъ постепеннаго перехода отъ типичнаго амміаката $[Pt(NH_3)_6]Cl_4$ къ типичной комплексной соли $[PtCl_6]K_2$, которыми мы иллюстрировали основныя положенія координаціонной теоріи.

Рядъ кобальтіаковъ, начинающійся отъ лутеосолей $[Co(NH_3)_6]Cl_3$ и замыкающійся солями типа $[Co(NO_2)_6]Me_3$ представляетъ другой примѣръ совершенно аналогичнаго характера.

Въ качествѣ третьяго примѣра приведемъ рядъ кобальтіаковъ, производныхъ диметилгліоксима



или для сокращенія DH_2,

изученныхъ въ нашей лабораторіи:

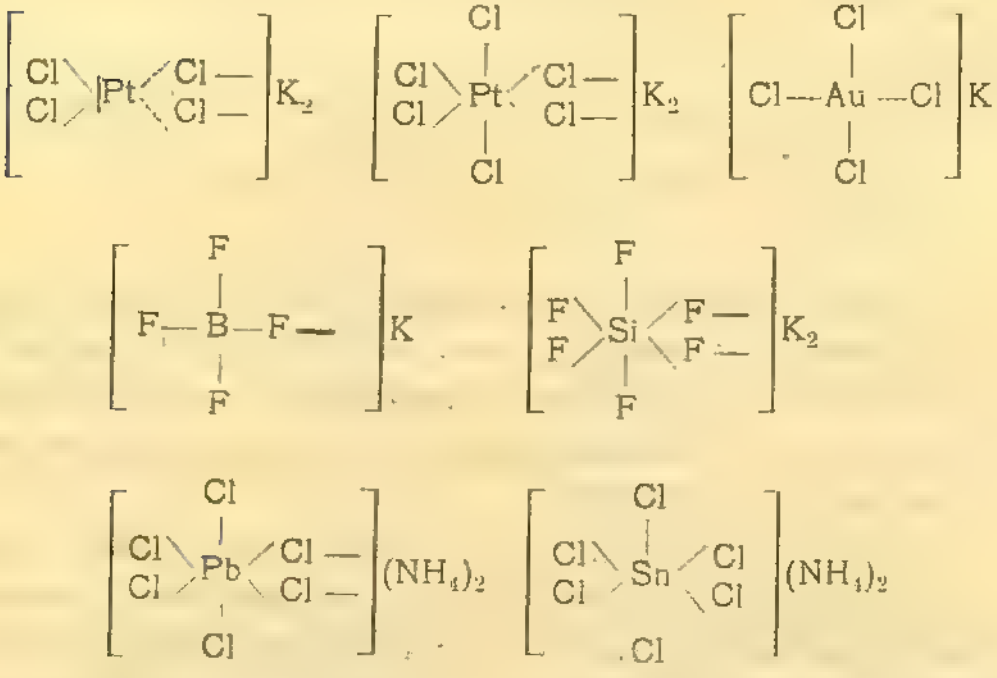
Вещество.	Молекулярная электропроводность	Разведеніе въ литрахъ.
$\left[Co(NH_3)_2D_2H_2\right]Cl$	97,4	1000
$\left[Co\begin{matrix}NH_3\\NO_2\end{matrix}D_2H_2\right]$	0,50	2000
$\left[Co\begin{matrix}NO_2\\NO_2\end{matrix}D_2H_2\right]K$	93,4	1000

[1] Терминъ „амміакатъ" впервые предложенъ проф. В. В. Куриловымъ, см его соч. „Къ ученію объ амміакатахъ". Екатеринославъ. 1905.

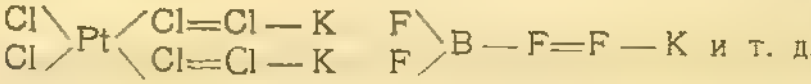
Въ значительной степени благодаря этимъ сближеніямъ, явилась возможность съ одной стороны расширить самое понятіе о комплексныхъ соляхъ, а съ другой поставить на болѣе прочную почву ихъ формулировку, согласно координаціонной теоріи.

Не входя въ подробности, я ограничусь приведеніемъ нѣсколькихъ типичныхъ примѣровъ, иллюстрирующихъ строеніе комплексныхъ солей, принадлежащихъ къ различнымъ группамъ.

Галоидныя соли.



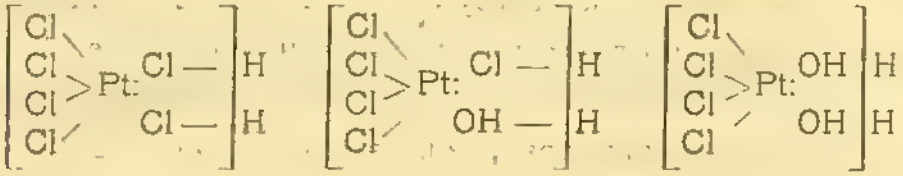
Этимъ формуламъ можно противуположить предложенныя Бломстрандомъ и до сихъ поръ защищаемыя нѣкоторыми химиками:

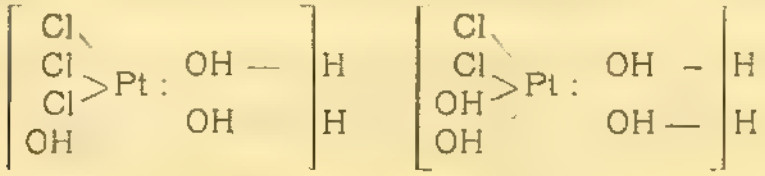


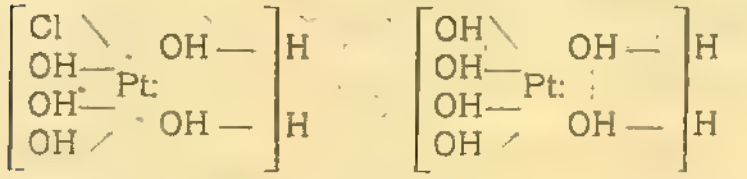
Формулы Бломстранда однако не отвѣчаютъ дѣйствительному характеру галоидныхъ солей, какъ это особенно ясно слѣдуетъ изъ превращеній платиново-хлористоводородной кислоты $[PtCl_6]H_2$ и ея производныхъ. Изслѣдованія Кольрауша, Гитторфа и Сальковскаго, а особенно Міолати [1]) показали,

[1]) A. Werner Neuere Auschauungen, стр. 37 и слѣд.

что можно приготовить рядъ соединеній, представляющихъ послѣдовательныя стадіи гидролиза кислоты H_2PtCl_6.







Всѣ эти соединенія представляютъ изъ себя двухосновныя кислоты, дающія характерныя соли, напр. $[PtCl_4(OH)_2]Ag_2$ и пр. и во всѣхъ своихъ свойствахъ показывающія между собой полную аналогію. При дѣйствіи избытка хлористаго водорода всѣ онѣ переходятъ въ $[PtCl_6]H_2$.

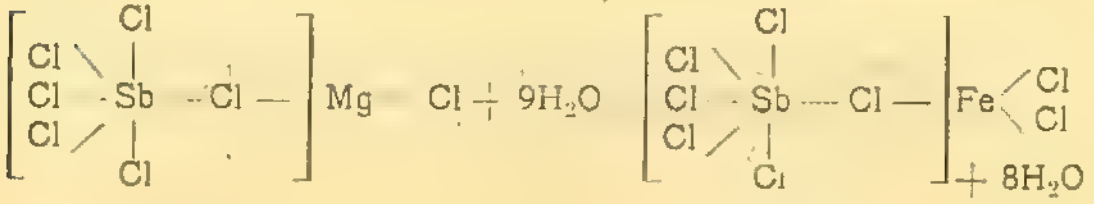
Изъ всего этого слѣдуетъ, что между ними должны существовать весьма простыя структурныя отношенія и что слѣдовательно атомы хлора и гидроксильныя группы должны быть одинаковымъ образомъ связаны съ платиной [1]), что и находятъ себѣ выраженіе въ вышеприведенныхъ координаціонныхъ фомулахъ, но не въ формулахъ Бломстранда. Аналогичныя данныя были получены Белуччи и Паравано для кислотъ $H_2[PbCl_6]$ и $H_2[SnCl_6]$.

Прежде чѣмъ покончить съ двойными галоидными солями остановимся еще на одномъ поучительномъ случаѣ, какъ бы стоящемъ въ противорѣчіи съ теоріей Вернера. Существуетъ рядъ комплексовъ слѣдующаго состава:

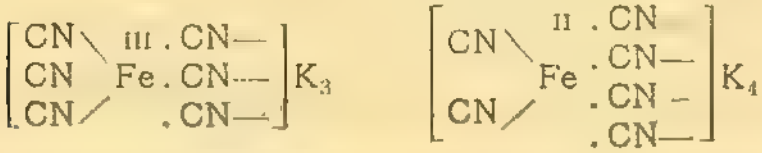
$$SbCl_7Mg \cdot 9H_2O;\ SbCl_7Fe \cdot 8H_2O;\ SbCl_7(H \cdot Chin)_2 \cdot H_2O.$$

[1]) То обстоятельство, что двѣ OH группы (или одна OH и одинъ Cl или два хлора) связаны съ Pt дополнительными сродствами, отражается на томъ что только два атома водорода переходятъ во внѣшнюю сферу.

Повидимому въ нихъ съ атомомъ сурьмы связано болѣе 6 атомовъ галоида. Вейнладъ и Шмидтъ [1]), показали однако, что во всѣхъ этихъ соединеніяхъ, (если ихъ изслѣдовать въ свѣжихъ растворахъ, подкисленныхъ HNO_3), только 6 атомовъ хлора непосредственно не осаждаются ляписомъ. Слѣдовательно, во внутренней сферѣ содержится радикалъ $SbCl_6$, остальной же хлоръ относится къ внѣшней сферѣ:



Ціанистыя и роданистыя соли:

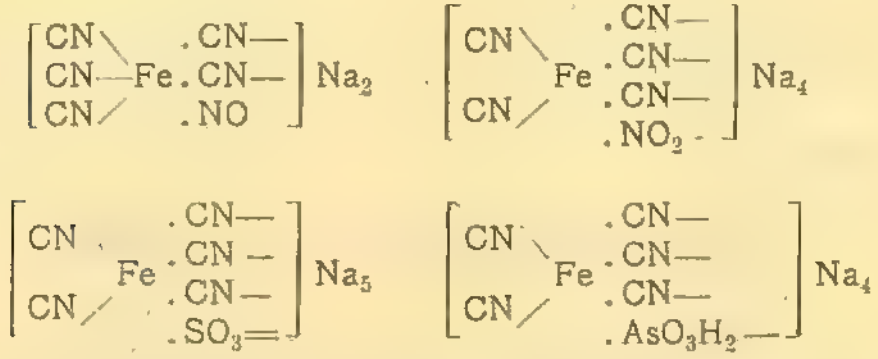


Изъ этихъ немногихъ примѣровъ видно, что двойныя ціанистыя и роданистыя соли различныхъ металловъ, при помощи теоріи Вернера могутъ быть также формулированы на основаніи одного общаго принципа. Несостоятельность прежнихъ попытокъ выразить строеніе двойныхъ ціанистыхъ солей напр.,

[1]) Zeitschr. für anorg. Chemie. 44, 41. Эти изслѣдованія интересны потому, что представляютъ весьма хорошій примѣръ того, какимъ образомъ могутъ иногда объясняться случаи кажущагося несогласія координаціонной теоріи съ фактами. Не слѣдуетъ забывать, что въ двойныхъ сурьмяныхъ соляхъ Вейнланда и Шмидта только потому удалось найти источникъ противорѣчія, что соли эти отличаются сравнительно большой прочностью.

красной и желтой соли, вытекаетъ изъ опытовъ Фрейнда [1]) и Бамбергера [2]), какъ на то и было указано Вернеромъ [3]).

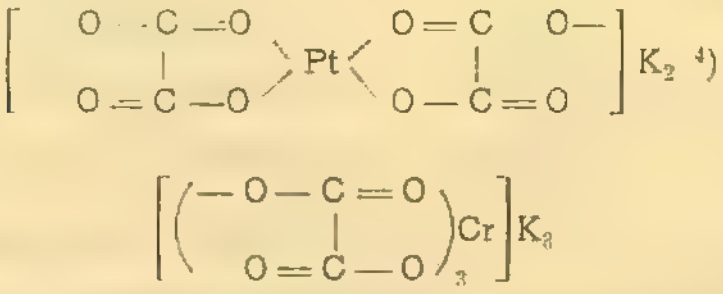
Особенно интересно, что координаціонная теорія безъ особаго затрудненія позволяетъ формулировать такія комплексныя соли смѣшаннаго типа, какъ соли нитро-пруссидной кислоты и ея производныхъ, которыя были подробно изучены К. Гофманомъ



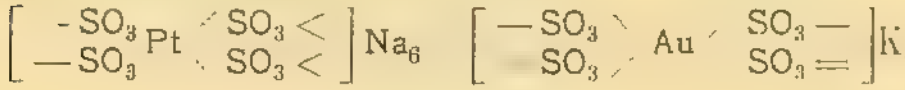
Комплексныя соли кислородныхъ кислотъ.

Въ качествѣ примѣровъ мы приведемъ производныя только двухъ кислотъ.

a) Щавелевой:



и b) Сѣрнистой:



---

[1]) Berl. Ber **21**, 935.

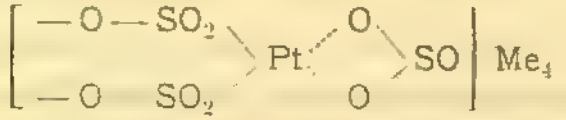
[2]) Berl. Ber **26**, 480.

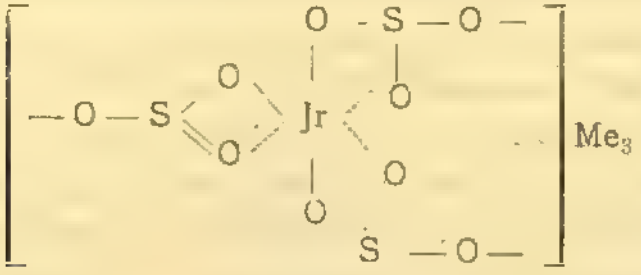
[3]) Werner Aun. d. Chemie: **322**.

[4]) Ср. по поводу формулировки этого и послѣдующихъ соединеній Journ. für prakt. Chemie, N. F. **75**, 1553; **76**, 88, а также въ настоящемъ очеркѣ глава X· координаціонная теорія и циклическія группировки.

Для двухатомной платины извѣстенъ рядъ $[Pt(SO_3)_3]Me_4$, а для трехатомныхъ металловъ Co, Rh. Jr etc. соединенія $[Jr(SO_3)_3]Me_3$ и т. п.

Весьма возможно, что строеніе ихъ можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ:





если принять во вниманіе существованіе двухъ таутометныхъ формъ сѣрнистой кислоты:

Съ такой формулировкой вязалось бы и то обстоятельство, что для упомянутыхъ трехатомныхъ металловъ почти всегда встрѣчаются формы съ координаціоннымъ числомъ 6.

Какъ уже было указано, между устойчивыми комплексными солями и двойными солями, распадающимися при раствореніи въ водѣ на свои составляющія (квасцы, карналлитъ и т. п.). существуетъ рядъ переходныхъ формъ. Вернеръ показалъ, что въ общемъ, его теорія примѣнима ко всѣмъ сюда относящимся случаямъ. Разумѣется однако координаціонное строеніе малоустойчивыхъ двойныхъ солей не можетъ быть доказано экспериментально обычными способами.

XIV. Гидраты и амміакаты.

Одной изъ самыхъ трудныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ заманчивыхъ областей приложенія теоріи Вернера является область гидратовъ. Громаднымъ затрудненіемъ при классификаціи этихъ

послѣднихъ является почти полная невозможность экспериментальнымъ путемъ опредѣлить природу тѣхъ іоновъ, на которые они распадаются при электролитической диссоціаціи, иначе говоря выяснить способъ распредѣленія молекулъ воды между координаціонными сферами.

Съ одной стороны, гидраты мѣняютъ свой составъ при раствореніи въ водѣ, съ другой они въ громадномъ большинствѣ случаевъ слишкомъ непрочны) для того, чтобы сохранить свой составъ въ неводныхъ растворителяхъ напр въ алкоголяхъ, въ ацетонѣ и проч.

Чаще всего приходится поэтому идти ощупью, писать координаціонныя формулы, болѣе или менѣе гадательныя, и лишь въ очень немногихъ случаяхъ удается получить прочно обоснованные результаты. Весьма замѣчательнымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи являются стойкіе гидраты хромовыхъ солей, относительно которыхъ я сошлюсь на то, что было уже сказано по поводу явленій гидратной изомеріи.

Кромѣ существованія такихъ стойкихъ гидратовъ, есть еще по крайней мѣрѣ два обстоятельства, указывающихъ на возможность примѣнить къ гидратамъ начала координаціонной теоріи.

Во первыхъ, среди гидратовъ, также какъ и среди другихъ комплексовъ, часто повторяется тотъ „шестерной" типъ, который сыгралъ руководящую роль при созданіи всей теоріи Вернера [1]).

Во вторыхъ, и это особенно важно, рядъ фактовъ указываетъ на существованіе непрерывнаго перехода между амміакатами и гидратами.

Мысль о томъ, что амміакъ и вода въ соединеніяхъ съ металлическими солями играютъ весьма сходную роль, не новая. Однимъ изъ первыхъ ее высказалъ Д. И. Менделѣевъ [2]).

По отношенію къ кобальтово-амміачнымъ соединеніямъ и ихъ аналогамъ ее подробно развилъ и подкрѣпилъ обширнымъ опытнымъ матеріаломъ Іёргенсенъ [3]).

---

[1]) Примѣры см. напр. въ Neuere Anschauungen 1909. Стр. 145.

[2]) Ж. Русск. Ф Х О. 2, 91. См. также соотв. мѣста въ Основахъ Химіи. Далѣе: И. Лучакъ, Ж. Р. Ф. Х. О. 4, 28. Ср. также болѣе раннія указанія Розе въ Pogg. Ann. **20**. 163.

[3]) Особенно Journ. für prakt. Chemie **29**, 409.

Хорошей иллюстраціей можетъ служить классическій случай аналогіи между лутео и розео солями:

$$[Co(NH_3)_6]X_3 \quad \text{и} \quad [Co(NH_3)_5 . H_2O]X_3$$

Въ обѣихъ соляхъ всѣ три X имѣютъ характеръ іоновъ. Потеря 1 мол. воды также какъ потеря 1 мол. амміака [1]) ведетъ къ переходу одного изъ остатковъ X въ неіонизированное состояніе.

Послѣднія изслѣдованія Вернера и его учениковъ еще дальше расширили и дополнили область этой аналогіи.

Укажемъ хотя бы на слѣдующій рядъ:

$$\left[Cr(NH_3)_6\right]Cl_3 \qquad \left[Cr^{H_2O}_{(NH_3)_5}\right]Cl_3 \qquad \left[Cr^{(H_2O)_2}_{(NH_3)_4}\right]Cl_3$$

$$\left[Cr^{(H_2O)_3}_{(NH_3)_3}\right]Cl_3 \qquad \left[Cr^{(H_2O)_4}_{(NH_3)_2}\right]Cl_3 \qquad \left[Cr(H_2O)_6\right]Cl_3$$

для полноты котораго не хватаетъ только соединенія $\left[Cr^{(H_2O)_5}_{NH_3}\right]Cl_3$, пока еще не полученнаго.

Слѣдующій рядъ, хотя и менѣе полный, все же весьма поучителенъ:

$$\left[Cl_2Cr^{H_2O}_{(NH_3)_3}\right]Cl \qquad \left[Cl_2Cr^{(H_2O)_2}_{(NH_3)_2}\right]Cl \qquad \left[Cl_2Cr(H_2O)_4\right]Cl.$$

Только что указанныя соображенія даютъ нѣкоторое право формулировать большинство солей типа $MeXn . 6H_2O$ по схемѣ $[Me(H_2O)_6]X_3$, хотя изомерія галоидныхъ соединеній хрома и заставляетъ насъ въ этомъ отношеніи быть крайне осторожными.

Все, что мы въ сущности можемъ сказать о гидратахъ, отвѣчающихъ написанной общей формулѣ, это то, что они укладываются въ рамки теоріи Вернера.

Но извѣстенъ цѣлый рядъ гидратовъ съ бо́льшимъ содержаніемъ воды въ частицѣ, нежели 6. Изъ нихъ особенно характерны кристаллизующіяся съ 12 и 7 частицами H_2O.

[1]) Послѣдняя можетъ быть практически осуществлена только для соотв. хромового ряда $[Co6NH_3]X_3$.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Съ 12 частицами.

$Mg(H_2O)_{12}PtCl_6$ $Mn(H_2O)_{12}PtCl_6$

$Mg(H_2O)_{12}PtBr_6$ $Mn(H_2O)_{12}PtBr_6$

$Zn(H_2O)_{12}PtBr_6$ $Cu(H_2O)_{12}PtBr_6$

$Zn(H_2O)_{12}(AuCl_4)_2$ $Cu(H_2O)_{12}Pt.J_6$

квасцы: $Me'Me'''(SO_4)_2(H_2O)_{12}$.

Съ 7 частицами. Купоросы.

$ZnSO_4.7H_2O$, $NiSO_4.7H_2O$, $MnSO_4.7H_2O$ и т. д.

Слѣдуетъ ли въ существованіи этихъ солей видѣть противорѣчіе съ координаціонной теоріей?

Я полагаю, вмѣстѣ съ Вернеромъ, что для этого нѣтъ достаточныхъ основаній. Конечно, то или иное объясненіе, которое мы дадимъ возникающему здѣсь противорѣчію, останется болѣе или менѣе гадательнымъ, до тѣхъ поръ, пока не будутъ найдены надежные методы для экспериментальнаго рѣшенія вопроса о строеніи этихъ гидратовъ, но возможность выхода изъ затрудненія есть, на что и было указано самимъ Вернеромъ.

Такъ, въ двѣнадцативодныхъ гидратахъ можно принять существованіе полимеризованныхъ частицъ воды $(H_2O)_2$. Въ семиводныхъ гидратахъ можно считать вѣроятнымъ, что только 6 молекулъ ея принадлежатъ металлу, седьмая, вѣроятно, связана съ остаткомъ SO_4.

Въ пользу такого взгляда Вернеръ приводитъ между прочимъ тотъ извѣстный фактъ, что число молекулъ H_2O понижается до 6, если соли, дающія семиводные гидраты, комбинировать въ двойныя соли съ такими сульфатами напр. K_2SO_4, $(NH_4)_2SO_4$, которые сами кристаллизуются безъ воды.

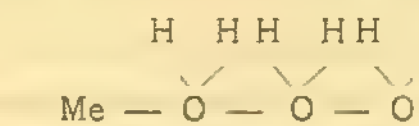
Правильны или не правильны эти объясненія, это конечно покажетъ будущее, но во всякомъ случаѣ, было бы ошибочнымъ заключить изъ предыдущаго, что теорія Вернера потерпѣла фіаско на гидратахъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ для

ея твердо обоснованнаго примѣненія здѣсь просто не достаетъ подготовленной почвы, но это не значитъ, что такое примѣненіе невозможно.

Въ тѣхъ случаяхъ (соли хрома, смѣшанные гидраты-амміакаты) гдѣ это позволяютъ обстоятельства дѣла, такое примѣненіе уже дало весьма интересные результаты. Въ настоящее время все дѣло очевидно за экспериментальной методикой. Въ особенности важно было бы найти надлежащіе пріемы для изслѣдованія гидратовъ въ твердомъ состояніи, иными словами, въ условіяхъ, гарантирующихъ неизмѣнность ихъ состава.

Въ заключеніе, скажемъ нѣсколько словъ о другихъ теоріяхъ, предложенныхъ для формулировки кристаллогидратовъ.

Оставляя въ сторонѣ болѣе старыя попытки, напр., Вюрца и др., имѣющія нынѣ только историческій интересъ, остановимся прежде всего на примѣненіи къ данному случаю взглядовъ Бломстранда—Іёргенсена. Въ гидратахъ названные ученые принимаютъ цѣпеобразное расположеніе молекулъ воды и, соотвѣтственно этому, допускаютъ четырехатомность кислорода, напр. въ группировкѣ:



Для провѣрки такого представленія о структурѣ гидратовъ мы имѣемъ слишкомъ мало данныхъ. Основной недостатокъ разбираемой теоріи, сказывающійся на амміакатахъ и выражающійся въ возможности слишкомъ большого числа формъ, очевидно остается и для даннаго случая. Съ другой стороны, непригодность теоріи Бломстранда—Іёргенсена въ примѣненіи къ амміакатамъ, значительно понижаетъ ея значеніе для формулировки гидратовъ, разъ что близкая аналогія между тѣми и другими можетъ считаться доказанной.

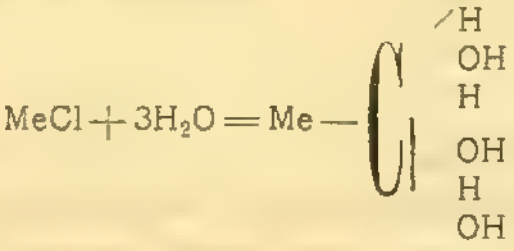
Двѣ другія теоріи, касающіяся строенія гидратовъ развиты русскими учеными Ф. М. Флавицкимъ и Н. А. Морозовымъ.

Первая изъ этихъ теорій, названная авторомъ теоріей

химическихъ формъ, стоитъ всецѣло на почвѣ структурно-химическихъ представленій.

Наиболѣе подробно и послѣдовательно теорія Ф. М. Флавицкаго была развита въ примѣненіи къ гидратамъ галоидныхъ солей, а потому и намъ удобнѣе всего будетъ разсмотрѣть ее на этомъ конкректномъ примѣрѣ.

Считая галоиды семиатомными, авторъ производитъ гидраты, какъ галоидоводородныхъ кислотъ, такъ и ихъ солей, отъ „ортоформы", отвѣчающей типу



Такимъ образомъ, максимальное число молекулъ воды, приходящееся на одинъ атомъ галоида = 3. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это число превосходится, авторъ допускаетъ высшую атомность кислорода (гидраты высшаго порядка).

Не входя въ дальнѣйшія детали этой весьма послѣдовательной и логически цѣльной теоріи, мы ограничимся только разсмотрѣніемъ одного особенно существеннаго ея пункта.

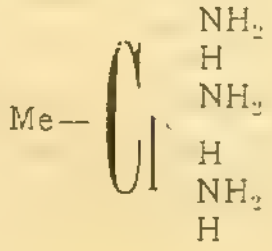
Теорія химическихъ формъ принимаетъ что вода въ гидратахъ галоидныхъ солей связывается атомами галоидовъ. Но именно это основное допущеніе, частью само по себѣ, частью, благодаря нѣкоторымъ слѣдствіямъ, изъ него вытекающимъ, становится въ противорѣчіе съ фактами.

1. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ распредѣленіе воды въ молекулѣ получаетъ экспериментальное обоснованіе, напр. въ фіолетовыхъ гидратахъ солей окиси хрома $Cr(H_2O)_6X_3$, непосредственно очевидно, что вода входитъ въ составъ сложнаго радикала и связана такъ или иначе съ металломъ. Можно расходиться во мнѣніяхъ относительно способа этой связи и становиться въ этомъ отношеніи на ту или другую точку зрѣнія (Бломстранда—Іёргенсена, Вернера или какую либо иную), но во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію что напр. въ фіолетовомъ гидратѣ хлорнаго хрома и во всѣхъ соотвѣтствующихъ ему соляхъ

фіолетоваго ряда 6 молекулъ воды связаны не съ хлоромъ или инымъ отрицательнымъ остаткомъ молекулы (аніономъ), а съ хромомъ.

2. При близкой аналогіи между гидратами и амміакатами, теорія, формулирующая строеніе первыхъ, должна быть пригодной и для вторыхъ. Притомъ между способомъ связи воды и амміака въ молекулѣ гидрата комплекснаго соединенія не должно быть существенной разницы (этому требованію удовлетворяютъ теоріи Бломстранда—Іёргенсена и Вернера).

Хотя теорія химическихъ формъ и не получила примѣненія къ металлоамміачнымъ соединеніямъ, но въ въ виду вышесказаннаго, едва ли ихъ можно было бы формулировать иначе, какъ допуская присоединеніе амміака къ атомамъ галоидовъ и вообще къ кислотнымъ остаткамъ данной соли, напр. по слѣдующему типу:



Но такое допущеніе еще въ большей степени прориворѣчило бы суммѣ имѣющихся у насъ въ распоряженіи данныхъ, нежели аналогичное допущеніе въ примѣненіи къ гидратамъ.

Не говоря уже о томъ, что типъ металл-амміачныхъ соединеній (разумѣется при условіи ихъ достаточной прочности), сохраняется безъ измѣненія въ рядѣ солей и совершенно не зависитъ отъ природы аніона, рядомъ опытовъ обмѣннаго разложенія во множествѣ случаевъ установлено, что амміакъ тѣмъ или инымъ путемъ, но несомнѣнно связанъ съ металломъ (напр. Co, Cr, Pt, Pd и пр.).

Кромѣ того, допущеніе, что молекула амміака въ металлоамміачныхъ соединеніяхъ участвуетъ не какъ цѣлое, а предварительно такъ сказать распавшись на NH_2 и H, находится въ противорѣчіи съ упомянутыми выше изслѣдованіями Іёргенсена, показавшими, что соединенія, совершенно сходныя съ ам-

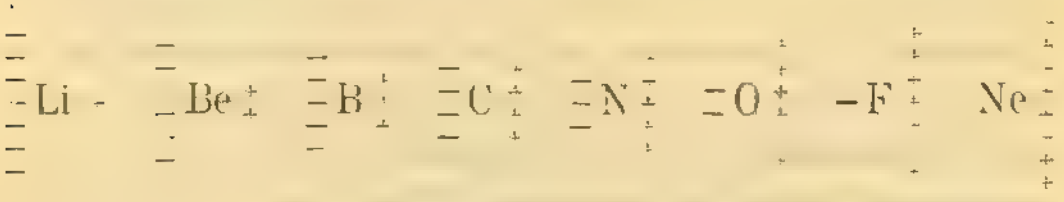
міакатами даютъ такіе третичные амины, какъ пиридинъ, вовсе не содержащіе водорода при азотѣ и обладающіе весьма прочнымъ цикломъ.

Замѣтимъ еще, что тоже возраженіе относится и до строенія гидратовъ. Гидратамъ $MeXn \cdot mH_2O$ совершенно аналогичны эфираты $MeXn, mR_2O$. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что тѣ и другіе обладаютъ вполнѣ аналогичнымъ строеніемъ. Между тѣмъ для эфиратовъ, разумѣется, невозможно допустить предварительнаго распада молекулы R_2O на R и RO съ послѣдовательнымъ присоединеніемъ этихъ частей къ галоиду и т. п., какъ это пришлось бы сдѣлать, согласно теоріи химическихъ формъ.

Мнѣ кажется, что приведенныя соображенія заставляютъ насъ признать теорію химическихъ формъ, въ томъ видѣ, въ какомъ она была развита Ф. М. Флавицкимъ, недостаточной для формулировки гидратовъ и для выреженія той взаимной связи, которая существуетъ между ними и металло-амміачными соединеніями.

Три года тому назадъ Н. А. Морозовъ [1]) опубликовалъ основы своеобразной теоріи кристаллогидратовъ, въ которой нельзя не видѣть отраженія развитыхъ имъ же остроумныхъ спекуляцій [2]), относительно структуры и происхожденія атомовъ химическихъ элементовъ.

Н. А. Морозовъ считаетъ всѣ элементы какъ бы восьмивалентными, причемъ атомъ каждаго элемента имѣетъ n положительныхъ единицъ сродства и 8 — n отрицательныхъ, какъ это видно изъ разсмотрѣнія слѣдующаго ряда:



Энергія единицъ сродства у даннаго атома ослабѣваетъ, по мѣрѣ накопленія таковыхъ съ одинаковымъ знакомъ. Этимъ об-

[1]) Ж. Р. Ф. Х. О. Часть физическая 1907 г.

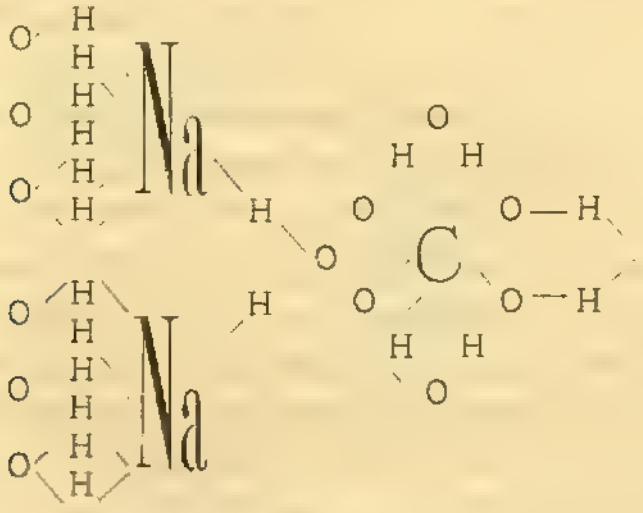
[2]) Періодическія системы строенія вещества. Москва, 1907.

стоятельствомъ авторъ объясняетъ, почему у щелочныхъ металловъ рѣзко выраженъ электроположительный, у галоидовъ наоборотъ электроотрицательный характеръ, а у элементовъ нулевой группы наблюдается полная пассивность [1]).

Водороду, въ видѣ исключенія, приписывается только двѣ единицы сродства: одна положительная и одна отрицательная.

Такимъ образомъ, у большинства элементовъ имѣются „сродства", болѣе сильныя и болѣе слабыя. За счетъ этихъ послѣднихъ, главнымъ образомъ, и происходитъ фиксація воды въ гидратахъ, впрочемъ не исключительно, т. к. авторъ допускаетъ также возможность напр. гидроксилированія ангидриднаго кислорода $C=O \rightarrow C\begin{matrix}OH\\OH.\end{matrix}$

Чтобы дать представленіе о конституціи, которая выводится т. обр. для кристалло-гидратовъ, приведемъ формулу десятиводнаго гидрата соды:



Теорія эта, весьма интересная по замыслу, пока только намѣченная авторомъ въ общихъ чертахъ, не получила еще даль-

---

[1]) Нельзя не отмѣтить, что въ общихъ положеніяхъ теоріи Н. А. Морозова много общаго съ гипотезой Абегга о валентности и контравалентности (Zeitschr. für anorg. Chemie **39**, 330), о которой мы сказали нѣсколько словъ въ III главѣ, но на которой мы не останавливаемся подробнѣе, потому что авторъ въ сущности почти не далъ своей гипотезѣ реальнаго примѣненія для формулировки строенія комплексныхъ соединеній.

нѣйшаго развитія и болѣе широкаго примѣненія, а потому въ настоящее время и является затруднительнымъ рѣшить вопросъ, въ какой степени она будетъ въ состояніи справиться съ тѣми задачами, которыя возникаютъ при формулировкѣ гидратовъ и особенно металло-амміачныхъ соединеній.

XV. Нѣсколько словъ о приложеніи координаціонной теоріи къ формулировкѣ простѣйшихъ неорганическихъ соединеній.

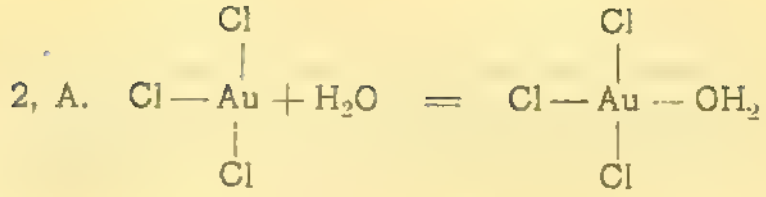
Въ сущности, въ мою задачу вовсе не входитъ разсмотрѣніе вопроса о структурѣ простѣйшихъ неорганическихъ соединеній, хотя бы и тѣхъ, которыя Вернеръ относитъ къ „высшему порядку"; однако для цѣльности картины, считаю необходимымъ и этому предмету посвятить здѣсь нѣсколько словъ.

Какая связь существуетъ между комплексными соединеніями и такими веществами, какъ NHO_3, H_2SO_4, H_3PO_4, $KClO_3$, NH_4Cl и т. п.? Вернеръ между прочимъ видитъ эту связь въ сходномъ процессѣ образованія тѣхъ и другихъ изъ соединеній перваго порядка.

Именно онъ считаетъ, что образованіе всякаго соединенія высшаго порядка начинается съ присоединенія другъ къ другу соединеній нисшаго порядка. При этомъ побудительной причиной для такого сочетанія является стремленіе къ насыщенію оставшихся свободными побочныхъ сродствъ (Nebenvalenzen).

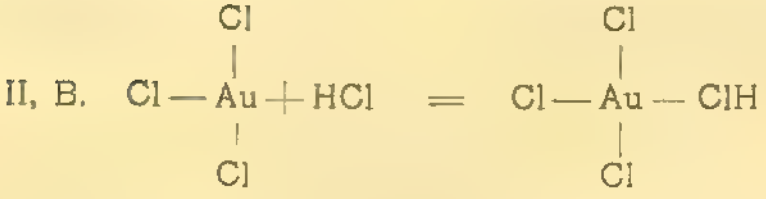
Становясь на такую точку зрѣнія, Вернеръ получаетъ возможность найти выраженіе для несомнѣнной аналогіи, существующей между многими процессами присоединенія, не находящими себѣ объясненія съ обычной точки зрѣнія. Такъ присоединеніе воды, галоидоводородовъ и галоидныхъ солей щелочныхъ металловъ къ ангидридамъ кислотъ съ одной стороны, къ хлоридамъ нѣкоторыхъ металловъ съ другой, представляетъ ясныя черты аналогіи. Вернеръ поясняетъ это напр. слѣдующими сопоставленіями:

I, A. $O=\overset{\overset{O}{\|}}{\underset{\underset{O}{|}}{S}}+OH_2 \quad = \quad O=\overset{\overset{O}{\|}}{\underset{\underset{O}{|}}{S}}-OH_2$



2, A.

1, B.



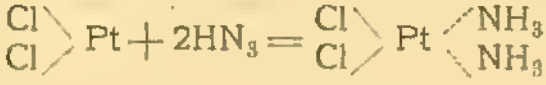
II, B.

Аналогія выражается здѣсь не только въ характерѣ процесса, но и въ природѣ получающихся продуктовъ, которые и въ томъ и въ другомъ случаѣ имѣютъ характеръ кислотъ.

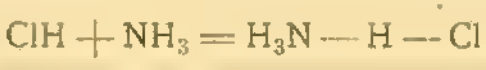
Разница между ними заключается въ томъ, что въ однихъ случаяхъ (1, A и I, B) первоначальные продукты перегруппировываются въ соединенія, отвѣчающія нашимъ обычнымъ формуламъ (Valenzverbindungen), тогда какъ это не имѣетъ мѣста въ остальныхъ.

Основываясь на этихъ и еще на рядѣ другихъ соображеній, которыхъ мы здѣсь не будемъ приводить [1]), Вернеръ и дѣлаетъ попытку установить связь между соединеніями комплексными и такими, которыхъ строеніе удовлетворительно выражается нашими обычными формулами.

Развивая свои взгляды въ вышеуказанномъ направленіи и останавливаясь между прочимъ на аналогіи между такими реакціями какъ:



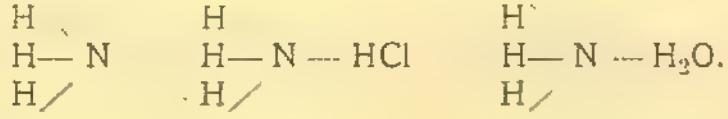
и



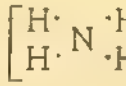
[1]) Отсылаемъ за этими подробностями къ статьямъ А Вернера въ Zeitschr. für anorg. Chemie и въ особенности къ сочиненію его „Neuere Anschauungen" на которое мы уже ссылались неоднократно.

Вернеръ приходитъ къ своеобразной теоріи аммонія и оксонія. Согласно этой теоріи, въ аммонійныхъ соляхъ, также какъ въ амміакѣ, азотъ трехатоменъ.

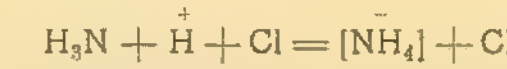
Элементы кислотъ или воды (въ гидратѣ) присоединяются къ нему при помощи дополнительнаго сродства азота:



Для солей аммонія получается такимъ образомъ общая координаціонная схема, построенная по четверному типу:



Съ этой точки зрѣнія, сравнительно просто и наглядно объясняется способность амміака къ солеобразованію, иначе говоря, способность его, присоединяя атомъ водорода изъ молекулы кислоты HX, освобождать остатокъ X въ качествѣ аніона. Для этого стоитъ только допустить, что координаціонная емкость азота въ аммонійныхъ соляхъ [1]) = 4:



Вернеръ указываетъ далѣе, что согласно его представленію о природѣ аммонія, легко представить себѣ и процессъ образованія аномальныхъ аммоніевыхъ солей, которыя еще недавно были большою рѣдкостью, составляли какъ бы курьезы, а въ настоящее время, благодаря изслѣдованіямъ Уилера, Вернера и др., уже должны быть разсматриваемы, какъ представители амостоятельнаго весьма обширнаго класса производныхъ аммонія.

---

[1]) Далеко не столь ясной представляется проводимая Вернеромъ параллель между процессами присоединенія къ амміаку воды съ одной стороны и HCl съ другой, что и вызвало возраженія со стороны С. Аррепіуса (Теоріи Химіи. М. 1907). Этотъ пунктъ однако едвали является существеннымъ въ общемъ строѣ идей Вернера.

Образованіе подобнаго рода солей, обычно заключающихъ меньше эквивалентовъ кислоты, нежели эквивалентовъ амміака или амина, Вернеръ представляетъ слѣдующей схемой:

$$2\,NR_3 + HX = X \cdot H \begin{matrix} NR_3 \\ NR_3 \end{matrix}$$

Параллельно „нормальной“ реакціи:

$$NR_3 + HX = X \cdot H - NR_3$$

Не останавливаясь на другихъ доводахъ, приводимыхъ Вернеромъ въ пользу своей теоріи аммонія, укажемъ, что она еще недавно была съ успѣхомъ примѣнена Брауномъ для систематики аммонійныхъ солей.

Теоріи аммонія отвѣчаютъ совершенно аналогичные взгляды, развиваемые Вернеромъ относительно тѣхъ кислородныхъ соединеній, которыя вслѣдъ за старыми наблюденіями Фриделя [соединеніе $\begin{matrix} CH_3 \\ CH_3 \end{matrix} > O \cdot HCl$], послѣ недавнихъ работъ Колли и Тикля [1]), Байера и Виллигера [2]) и др. называютъ оксоніевыми и въ которыхъ многіе химики принимаютъ четырехатомный кислородъ, напр.

$$\begin{matrix} CH_3 \\ CH_3 \end{matrix} \diagup O \diagdown \begin{matrix} H \\ Cl \end{matrix}$$

Вернеръ, наоборотъ, полагаетъ, что въ этихъ соединеніяхъ кислородъ сохраняетъ свою двухатомность, слѣдующимъ образомъ соединяясь съ элементами кислотъ:

$$\begin{matrix} CH_3 \\ CH_3 \end{matrix} \diagdown O \cdots H - Cl \qquad \begin{matrix} CH_3 \\ CH_3 \end{matrix} \diagdown O - H - Br \text{ и т. п.}$$

Благодаря такой формулировкѣ, и въ этомъ случаѣ достигается возможность провести аналогію съ настоящими комплексными соединеніями (и гидратами), а также выразить строеніе

[1]) Journ. Chem. Soc. **75**. 710.
[2]) Berl. Ber. **34**, 2979, 3612

„аномальныхъ“ оксоніевыхъ соединеній. Соединенія сульфонія R_3SX затѣмъ соотвѣтствующія соединенія селена R_3SeX, олова $Sn.R_3X$ и т. п., очевидно должны получить аналогичное толкованіе:

$$R_2S — R — X \qquad R_2 — SeR — X \text{ и т. п.}$$

Нельзя не признать, что въ этой именно части своей теоріи Вернеръ, по необходимости, оставляетъ много недоговореннаго, что эта сторона дѣла вообще развита имъ слабѣе [1]), нежели другія стороны координаціонной теоріи. При всемъ томъ, нельзя, однако, не видѣть, что вышеуказанное сближеніе имѣетъ ту выгодную сторону, что обращаетъ наше вниманіе на рядъ аналогій и соотношеній между химическими соединеніями высшаго порядка, которыя раньше не получали достаточно яснаго выраженія, или вовсе ускользали отъ вниманія изслѣдователей.

На весьма интересныя теоретическія соображенія, развитыя Вернеромъ и Пфейффером ъ относительно природы основаній и кислотъ и о роли гидратаціи при ихъ образованіи, мы можемъ только указать [2]). Соображенія эти, цѣликомъ основанныя на приложеніи координаціонной теоріи къ изученію комплексовъ, весьма интересны съ общей точки зрѣнія, какъ сами по себѣ, такъ и по тому освѣщенію, которое они даютъ явленію гидролиза и процессу образованія основныхъ солей.

XVI. Теорія В. Рамзая.

Въ послѣднее время В. Рамзай сдѣлалъ интересную попытку [3]) связать структурныя представленія съ электронной теоріей.

Въ основѣ его воззрѣній лежитъ представленіе объ электронѣ какъ объ „атомѣ электричества (отрицательнаго), обладающемъ массой, существующемъ какъ въ свободномъ видѣ, такъ и въ

---

[1]) Не вполнѣ еще ясны тѣ послѣдствія, которыя должны вытечь изъ этой части теоріи Вернера для стереохимическихъ отношеній. Ср. A. Werner. Lehrbuch der Stereochemie. 1904.

[2]) Ср. въ Neuere „Anschauungen“.

[3]) Journ. of the Chem. Soc. **93**, 778.

видѣ соединеній съ элементами, и играющимъ роль связующаго звена между (обыкновенными) атомами". Число электроновъ при данномъ атомѣ и соотвѣтствуетъ (—) валентности послѣдняго. Подобно атомамъ элементовъ, электрону Рамзай придаетъ особый знакъ: E. [1]).

Если мы возьмемъ, напр., хлористый натрій, то его можно представить себѣ состоящимъ изъ Na и Cl, связанныхъ между себой электрономъ. При образованіи NaCl изъ натрія и хлора (нейтральныхъ) происходитъ реакція:

$$NaE + Cl = Na\,E\,Cl,$$

а при растваренін хлористаго натрія въ водѣ имѣетъ мѣсто процессъ іонизаціи, причемъ электронъ переходитъ отъ натрія къ хлору, образуя хлоръ—іонъ ClE, а натрій лишается іона и переходитъ въ состояніе катіона Na.

Формулу воды можно напр. написать т. обр.: $\frac{HE}{HE}O$ или H_2E_2O.,

формулу водорода ЕНЕН, причемъ электронъ связываетъ два атома Н между собой.

Въ только что изображенныхъ схемахъ обозначены, въ видахъ упрощенія, только тѣ электроны, которые принимаютъ непосредственное участіе въ осуществленіи связи между атомами. Для объясненія перемѣнной валентности Рамзай предполагаетъ что число (подвижныхъ) электроновъ, связанныхъ съ атомомъ, можетъ имѣть различныя значенія, не превосходя однако 8. Это число является т. обр. максимальнымъ.

Семиатомность хлора можно т. обр. выразить схемой E_7Cl. Поэтому формула хлористаго водорода (вмѣстѣ со „скрытыми" электронами) могла бы быть представлена т. обр.: $HEClE_7$, хлористаго натрія: $NaEClE_7$, хлорнаго іона: E_7ClE, свободнаго хлора E_6ClECl_7 и т. д.

Во многихъ случаяхъ „скрытые" электроны, отвѣчающіе пред-

---

[1]) Въ послѣднее время, однако, какъ извѣстно, вновь получаетъ право гражданства дуалистическая гипотеза, согласно которой допускается существованіе двоякаго рода электроновъ положительныхъ и отрицательныхъ.

ставленію объ остаточномъ или скрытомъ сродствѣ въ формулахъ могутъ быть опущены.

Прежде чѣмъ перейти къ формулировкѣ комплексныхъ соединеній, исходя изъ только что изложенныхъ представленій, посмотримъ, какъ Рамзай выражаетъ строеніе амміака и аммонійныхъ солей.

Если предположить, что атомъ азота, въ силу своей пятивалентности, ассоціированъ съ 5 электронами E_5N, то при образованіи амміака, связь между N и H_3 осуществляется черезъ посредство трехъ новыхъ электроновъ, переходящихъ съ водорода на азотъ: $E_5NE_3H_3$. При этомъ азотъ становится такъ сказать нагруженнымъ до послѣдней степени (несетъ 8 электроновъ) и больше электроновъ принять не можетъ.

По этой причинѣ аммоній NH_4, котораго формула была бы $E_5NE_4H_4$ въ свободномъ состояніи не существуетъ. Наоборотъ соли аммонія NH_4X способны къ существованію, ибо въ данномъ случаѣ дѣло не ограничивается переходомъ 1 (девятаго) электрона съ H на N, но одновременно происходитъ и потеря одного электрона азотомъ: этотъ послѣдній электронъ переходитъ на остатокъ X (напр. на хлоръ въ NH_4Cl) и сообщаетъ ему способность перейти въ состояніе іона: $E_5NE_3H_4EX$. Т. обр. общее число электроновъ, связанныхъ съ азотомъ, остается = 8.

Въ тѣсной связи съ этой своеобразной теоріей аммонія стоитъ, вытекающая изъ теоретическихъ представленій, развиваемыхъ Рамзаемъ, возможность формулировать строеніе нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ комплексныхъ соединеній.

Остановимся на рядѣ кобальтіаковъ:

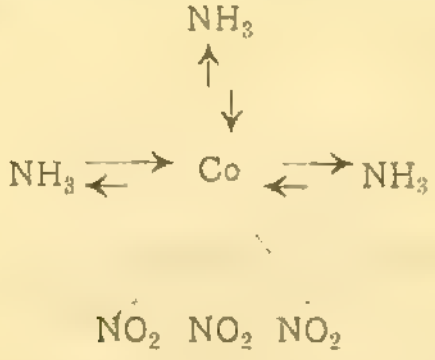
$$\left[Co\begin{matrix}(NO_2)_3\\(NH_3)_3\end{matrix}\right] \qquad \left[Co\begin{matrix}(NO_2)_2\\(NH_3)_4\end{matrix}\right]NO_2 \qquad \left[Co\begin{matrix}(NO_2)\\(NH_3)_5\end{matrix}\right](NO_2)_2$$

$$\left[Co(NH_3)_6\right](NO_2)_3.$$

Формулировка ихъ становится возможной, если допустить справедливость слѣдующихъ трехъ предположеній:

1. Въ каждомъ изъ написанныхъ кобальтіаковъ 3 молекулы амміака соединены непосредственно съ атомомъ кобальта такимъ

образомъ, что каждая молекула NH_3 (какъ въ соляхъ аммонія) пріобрѣтаетъ отъ атома Co и въ то же время возвращаетъ ему же по 1 электрону. Этотъ способъ связи можно изобразить схематически слѣдующимъ образомъ (стрѣлки указываютъ направленіе по которому происходитъ переходъ электроновъ).

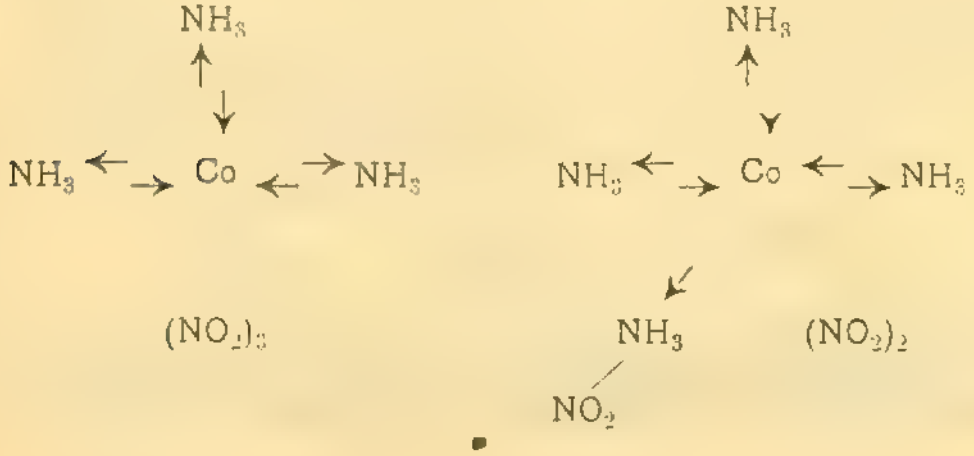


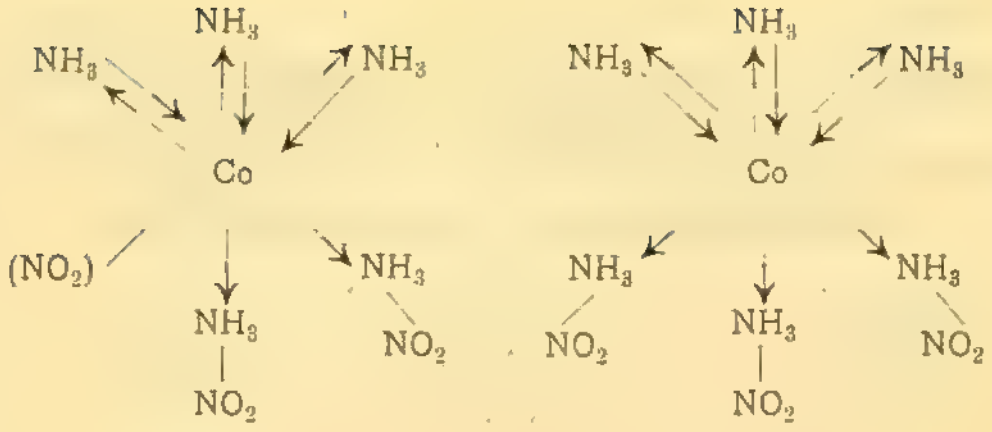
2. Больше трехъ молекулъ NH_3 къ одному атому кобальта такимъ образомъ присоединиться не можетъ.

Когда присоединится четвертая молекула NH_3, кобальтъ передаетъ 1 электронъ амміачному азоту, но оказывается лишеннымъ возможности принять таковой же обратно. Поэтому присоединеніе каждой дальнѣйшей молекулы амміака (свыше 3) возможно только при условіи, что переходящій отъ Co на азотъ „лишній“ (девятый) электронъ передается нитрогруппѣ, которая т. обр. пріобрѣтаетъ характеръ іона.

Т. обр. когда общее число молекулъ NH_3, связанныхъ съ Co, достигаетъ 6, всѣ три нитрогруппы перейдутъ въ іонизированное состояніе.

Эти отношенія могутъ быть выражены слѣдующими схемами:



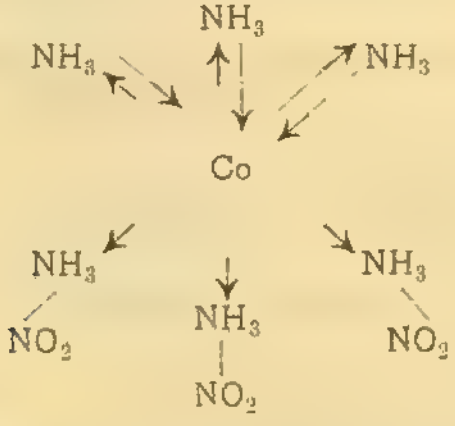


3. На вопросъ, по какой причинѣ нитрогруппы напр., въ соединеніи $Co(NO_2)_3(NH_3)_3$, связанныя непосредственно съ атомомъ кобальта, неспособны къ іонизаціи, Рамзай отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ:

„Спросимъ себя прежде всего, почему способенъ къ іонизаціи нитратъ кобальта [1]) (ряда окиси: $Co(NO_3)_3$). Отвѣчаемъ—потому, что атомъ кобальта отдаетъ по одному электрону каждой изъ трехъ NO_3 группъ, оставаясь самъ (трехвалентнымъ) іономъ.

Другими словами, металлъ кобальтъ связанъ съ тремя электронами. То, что мы называемъ металлическимъ кобальтомъ, есть три-электридъ кобальта (trielectride of cobalt). Превращаясь въ кобальтъ-іонъ, онъ лишается трехъ электроновъ.

Но въ послѣднемъ изъ упомянутыхъ выше соединеній кобальтъ уже не имѣетъ въ своемъ распоряженіи трехъ электроновъ: онъ уже отдалъ ихъ группамъ NH_3NO_2:



[1]) Нитритъ кобальта неизвѣстенъ. Впрочемъ въ свободномъ видѣ также неизвѣстенъ и нитратъ трехатомнаго кобальта $Co(NO_3)_3$.

Мы приходимъ такимъ образомъ къ (вѣроятному) заключенію, что въ неіонизированномъ соединеніи ($Co(NO_2)_3(NH_3)_3$) кобальтъ не лишается своихъ электроновъ, какъ это бываетъ въ обыкновенныхъ соляхъ, но получаетъ ихъ отъ нитро-группъ.

Ограничиваясь немногими приведенными указаніями относительно весьма интересныхъ теоретическихъ воззрѣній Рамзая (бо́льшихъ подробностей не даетъ и самъ авторъ), я хотѣлъ бы здѣсь обратить вниманіе на то обстоятельство, что при формулировкѣ строенія кобальтіаковъ, Рамзай ,въ сущности, слѣдуетъ основной мысли, впервые высказанной Вернеромъ и лежащей въ основѣ координаціонной теоріи, а именно признаетъ, что всѣ атомныя группы и молекулы, образующія одинъ общій комплексный іонъ непосредственно связаны съ атомомъ кобальта (центральнымъ по Вернеру).

Несмотря на все остроуміе вышеприведенныхъ взглядовъ Рамзая, нельзя однако не отмѣнить, что уже для формулировки съ помощью ихъ простѣйшаго ряда кобальтіаковъ потребовался рядъ довольно сложныхъ гипотезъ, число которыхъ, безъ сомнѣнія, пришлось бы еще умножить при попыткѣ выразить строеніе комплексныхъ соединеній другихъ типовъ.

Болѣе существенное возраженіе заключается въ томъ, что теорія Рамзая не позволяетъ уяснить себѣ причину существованія опредѣленныхъ координаціонныхъ типовъ и въ частности максимальнаго числа 6, и не даетъ возможности предвидѣть существованія того вида изомеріи, которой Вернеръ придаетъ стереохимическое толкованіе.

Быть можетъ, при дальнѣйшемъ развитіи теоріи, указанные недостатки могутъ быть, хотя бы отчасти устранены. Весьма возможно такъ же, что взгляды, развитые Рамзаемъ, послужатъ для дальнѣйшей разработки нашихъ структурно-химическихъ представленій вообще, а въ частности и координаціонной теоріи.

XVII. Теорія Фринда.

Въ нѣкоторой связи съ остроумными спекуляціями В. Рамзая стоятъ теоретическія соображенія относительно строенія металло-

амміачныхъ соединеній, развитыя Фриндомъ [1]), отчасти также обоснованныя на электронной теоріи. Фриндъ принимаетъ существованіе троякаго рода единицъ сродства: 1) свободныя отрицательныя сродства, 2) свободныя положительныя сродства и 3) остаточныя сродства.

Первыми обладаютъ атомы элементовъ, способные соединяться съ однимъ или нѣсколькими электронами. Вторыя составляютъ принадлежность атомовъ противоположнаго характера, способныхъ терять электроны и, наконецъ, третьи имѣютъ такъ сказать амфотерный характеръ. Они могутъ дѣйствовать только попарно положительное съ отрицательнымъ.

Аналогичныя представленія о существованіи подобнаго рода „нейтральныхъ" или „двойныхъ электрическихъ" сродствъ были уже высказаны раньше съ разныхъ сторонъ: Шпигелемъ, Арреніусомъ, Эйлеромъ и Бриггсомъ. Быть можетъ съ допущеніемъ подобнаго рода сродствъ могутъ быть приведены въ связь изложенныя нами выше теоретическія представленія Класона. Предположеніе Рамзая о взаимномъобмѣнѣ электроновъ между NH_3 и Co есть ничто иное, какъ выраженіе той же идеи.

Въ дальнѣйшемъ мы будемъ, пользуясь предложеніемъ Фринда, свободныя связи изображать толстыми чертами, остаточныя—тонкими.

Посмотримъ, какимъ образомъ по Фринду должны выразиться отношенія между платиновыми соединеніями ряда: $PtCl_4$. n NH_3.

Фриндъ предполагаетъ, что молекулы амміака, входящія въ составъ даннаго амміаката, образуютъ около него родъ оболочки. Отрицательные остатки, связанные только съ Pt, способны функціонировать въ качествѣ іоновъ; тѣ же, которые входятъ въ составъ оболочки—крѣпко связаны.

Теоріи Фринда нельзя отказать въ остроуміи. Слѣдуетъ отмѣтить, что представляя нѣкоторыя общія черты со взглядами В. Рамзая, она въ тоже время отчасти напоминаетъ теорію Вернера. Въ особенности это нужно сказать относительно роли „амміачной оболочки", затѣмъ относительно способа связи атомовъ хлора и т. д., платиной.

---

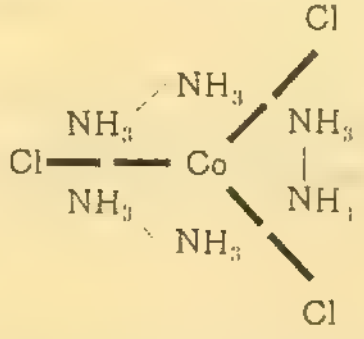
[1]) Journ. of the Chem. Soc. 93, 260, 1006 The theory of valency, London 1909.

Однако въ этомъ послѣднемъ случаѣ точка зрѣнія Фринда намъ кажется менѣе удачной, нежели та, на которую сталъ Вернеръ въ координаціонной теоріи.

Вернеръ, допуская, что обмѣнъ главныхъ единицъ сродства непосредственно черезъ оболочку первой сферы связанъ съ іонизаціей, находитъ основаніе для измѣненія свойствъ кобальтоваго атома въ томъ обстоятельствѣ, что этотъ послѣдній находится въ соединеніи съ нѣсколькими молекулами амміака. Такой связи у Фринда не существуетъ, а потому и непонятно, почему у $PtCl_4$ напримѣръ происходитъ рѣзкое измѣненіе свойствъ хлора и платины при переходѣ въ амміакаты съ числомъ NH_3 больше 3.

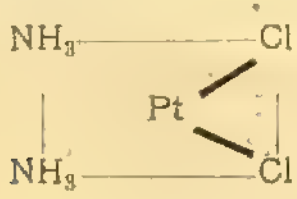
Нѣкоторые выводы изъ теоріи Фринда, связанные съ только что упомянутымъ обстоятельствомъ, прямо поражаютъ своей странностью. Такъ, въ хлоридѣ Дрекселя, $Pt(NH_3)_6Cl_4$ хлорная платина оказывается вообще ничѣмъ не связанной (см. стр. 148) съ амміачной „оболочкой".

Аналогичную структуру пришлось бы приписать лутео-кобальтіакамъ, если на нихъ распространить взгляды Фринда.



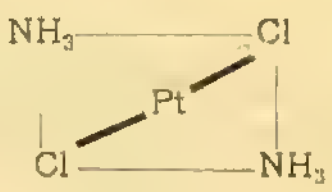
Выводы, также частью не соотвѣтствующіе дѣйствительности, получатся, если мы попытаемся съ помощью воззрѣній Фринда дать себѣ отчетъ въ явленіяхъ изомеріи.

Для производныхъ двуатомной платины $Pt(NH_3)_2Cl_2$ мы, правда, получаемъ совершенно тѣ же схемы, какъ по Вернеру, именно въ силу сходства обѣихъ теорій:



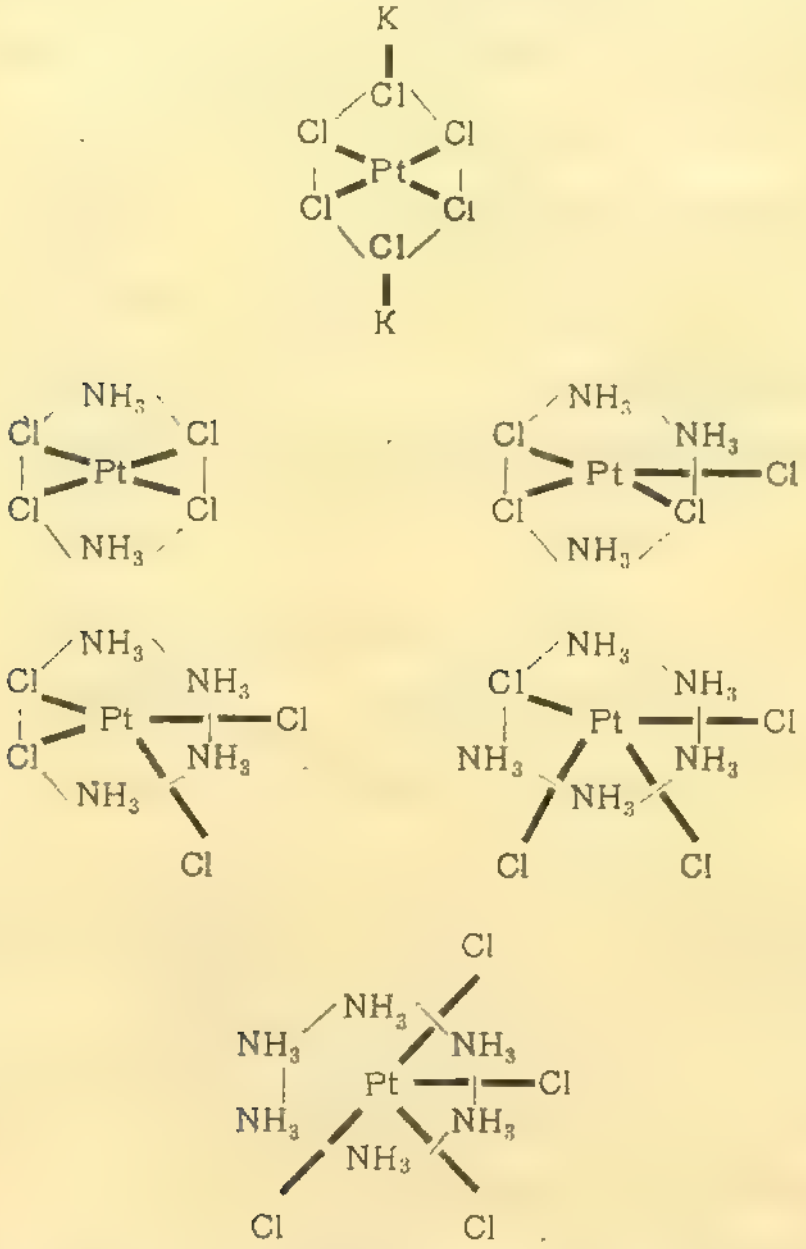
Cis

и



Trans

При этомъ предполагается (у самого Фринда на этотъ счетъ не имѣется никакихъ указаній), что изомерія объясняется неодинаковымъ расположеніемъ атомовъ хлора и молекулъ амміака въ кольцѣ. Но уже для производныхъ четырехатомной платины $PtCl_4 . nNH_3$, схемы которыхъ приводятся ниже, ожиданія теоріи не сходятся съ опытомъ. Такъ, для соединенія $PtCl_4(NH_3)_2$ слѣдуетъ ожидать не 2, а 3 изомерныхъ формы.



Точно также трехъ изомерныхъ формъ слѣдуетъ ожидать для кобальтіаковъ тетрамминоваго ряда $[Co\ X_2(NH_3)_4]X$ и т. д.

Заключеніе.

На предыдущихъ страницахъ мы разсмотрѣли нѣсколько различныхъ взглядовъ, послѣдовательно слагавшихся въ наукѣ относительно строенія комплексныхъ и въ частности металло-амміачныхъ соединеній.

По причинамъ, о которыхъ уже было сказано выше, мы или совершенно оставили безъ разсмотрѣнія или только вскользь коснулись теорій, хотя и затрагивающихъ вопросъ о строеніи неорганическихъ соединеній вообще, но не послужившихъ ближайшимъ образомъ для формулировки строенія металло-амміакатовъ и близкихъ къ нимъ соединеній, а также теорій, по всеобщему признанію, имѣющихъ только историческое значеніе.

Разобранныя нами теоретическія воззрѣнія могутъ быть отнесены къ двумъ главнымъ типамъ. Съ одной стороны стоятъ воззрѣнія, опирающіяся на начала классической структурной теоріи и валентности; съ другой стороны—такія, въ которыхъ выдвигаются существенно новыя представленія, и которыя ставятъ одной изъ своихъ главныхъ задачъ наглядное объясненіе электрохимическаго отношенія комплексныхъ соединеній.

Къ первой категоріи можно причислить теоріи Бломстранда-Іёргенсена, Класона, Ф. М. Флавицкаго и отчасти Н. А. Морозова.

Ко второй относятся теоріи Вернера, Рамзая и Фринда.

Если мы обратимся прежде всего къ классической структурной теоріи, въ томъ видѣ, въ какомъ она развилась въ органической химіи, то увидимъ, что хотя она и можетъ быть формальнымъ образомъ примѣнена къ простѣйшимъ соединеніямъ минеральной химіи, но научная продуктивность ея оказывается здѣсь весьма незначительной. Въ примѣненіи же къ соединеніямъ комплекснымъ она оказывается и слишкомъ широкой, и

слишкомъ узкой въ одно и тоже время. Слишкомъ широкой, потому что, допуская перемѣнную валентность и цѣпеобразное расположеніе атомовъ нѣкоторыхъ „неорганическихъ" элементовъ, она тѣмъ самымъ позволяетъ предвидѣть существованіе такого множества формъ соединеній, котораго въ дѣйствительности не существуетъ. Она принимаетъ въ результатѣ слишкомъ узкія формы, ибо для того, чтобы сдѣлать ее примѣнимой къ области металло-амміачныхъ соединеній и ихъ аналоговъ, приходится въ отдѣльныхъ случаяхъ искусственно сдвигать ея рамки, дополняя новыми надстройками и привѣсками. Въ существующихъ теоріяхъ Бломстранда-Іёргенсена и отчасти Класона эти надстройки и привѣски носятъ весьма часто совершенно случайный характеръ. Притомъ и они не спасаютъ теорію отъ затрудненій, нерѣдко касающихся согласованія между собой основныхъ фактовъ первостепенной важности. Теорія Класона сверхъ того до сихъ поръ примѣнена исключительно къ металло-амміачнымъ (отчасти сѣрнистымъ и форфористымъ) соединеніямъ платины. Распространеніе ея на соединенія кобальта, хрома и т. д. повидимому представило бы новыя затрудненія.

Относительно теоріи Ф. М. Флавицкаго и Н. А. Морозова достаточно будетъ сослаться на то, что было уже сказано о нихъ по поводу обсужденія вопроса о структурѣ гидратовъ.

Обращаясь къ теоріямъ второго типа, остановимся прежде всего на теоріяхъ Рамзая и Фр'инда.

Какъ мы уже замѣтили, теоретическіе взгляды, высказанные Рамзаемъ, представляютъ особый интересъ, какъ первая попытка примѣнить къ структурно химическимъ задачамъ начала новѣйшей электронной теоріи. Отъ этого направленія слѣдуетъ ожидать въ будущемъ весьма важныхъ результатовъ. Особенно интереснымъ и новымъ является здѣсь представленіе о своеобразномъ способѣ связи между атомами, который характеризуется тѣмъ, что между ними какъ бы происходитъ взаимный обмѣнъ электронами. Въ настоящее время нѣсколько авторовъ съ разныхъ сторонъ приходятъ къ выводу о необходимости признать въ нѣсколькихъ случаяхъ существованіе такого рода связи. Назовемъ только имена Арреніуса, Эйлера, Шпигеля и др.

При всемъ несомнѣнномъ значеніи подобнаго рода теоретиче-

скихъ спекуляцій, нельзя не признать, однако, что теорія строенія комплексныхъ соединеній, намѣченная Рамзаемъ, находится еще въ самомъ началѣ своего развитія. Дальнѣйшее деталированіе ея въ примѣненіи къ различнымъ металло-амміачнымъ соединеніямъ, пока встрѣчаетъ серьезныя препятствія. Менѣе удачной попыткой примѣнить новѣйшія электрическія теоріи къ формулировкѣ комплексныхъ соединеній является теорія Фринда. Мы опять сошлемся въ этомъ отношеніи на то, что было сказано при ея разборѣ.

Изъ всѣхъ теорій, сколько нибудь обстоятельно касающихся вопроса о структурѣ комплексныхъ соединеній, остается координаціонная теорія Вернера.

Сдѣланный въ предыдущемъ изложеніи сравнительно подробный анализъ ея, кажется, даетъ намъ нѣкоторое основаніе придти къ заключенію, что въ настоящее время именно эта теорія лучше другихъ охватываетъ и нагляднѣе другихъ передаетъ всю совокупность фактическаго матеріала, относящагося до комплексныхъ соединеній, и въ то же время является наиболѣе плодотворной въ качествѣ руководящаго принципа, путеводной нити для дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Какъ мы уже неоднократно отмѣчали, той областью, къ которой относятся самые блестящіе успѣхи координаціонной теоріи, является область комплексныхъ соединеній и прежде всего наиболѣе стойкихъ изъ нихъ металло-амміакатовъ, комплексныхъ солей и т. п. Соединенія эти, до 1893 года представлявшіе какъ бы дремучій лѣсъ, благодаря координаціонной теоріи, мало по малу приведены были въ стройную систему.

Благодаря Вернеру, мы получили рабочую гипотезу, оказавшую большія услуги при дальнѣйшей разработкѣ этой весьма трудной области, до которой раньше мало кто изъ изслѣдователей отваживался прикоснуться. Много новыхъ фактовъ и обобщеній было предсказано и открыто благодаря координаціонной теоріи [1]).

[1]) Весьма страннымъ представляется поэтому заявленіе В. В. Челинцева (Дневникъ XII Съѣзда Русск. Естеств. и врачей въ Москвѣ, № 9, стр. 379), что «теорія Вернера предсказывать факты не позволяетъ». Всѣмъ химикамъ, работавшимъ особенно за послѣдніе годы, въ области

Около 10 лѣтъ тому назадъ Іёргенсенъ въ одной изъ своихъ критическихъ статей [1]) говорилъ о теоріи Вернера, что она встрѣтила сочувственный пріемъ главнымъ образомъ какъ разъ не со стороны тѣхъ химиковъ, которые спеціально занимаются изученіемъ металло-амміачныхъ соединеній. Въ настоящее время мы можемъ утверждать какъ разъ обратное: большинство химиковъ, работающихъ въ области металло-амміачныхъ и близкихъ къ нимъ соединеній, не только признаютъ значеніе теоріи Вернера, но часто и практически пользуются ею, на подобіе того какъ представители органической химіи пользуются на каждомъ шагу теоріей строенія. Въ подтвержденіе только что сказаннаго, кромѣ изумительной по своей продуктивности Цюрихской школы (Вернеръ, Пфейфферъ и ихъ ученики), назовемъ еще такія имена, какъ А. Ганшъ, К. Гофманъ, Зандъ, Вейнландъ, Міолати, Беллучи, Розенгеймъ, Бильцъ, Гроссманнъ, Бьеррумъ, Кольшюттеръ. Блау, Розенфельдъ, Дильти, Петренъ, Лей, а изъ русскихъ ученыхъ въ особенности В. А. Плотниковъ и др.

Съ теченіемъ времени, число остающихся въ силѣ сомнѣній и возраженій, относящихся до приложенія теоріи Вернера къ области комплексныхъ соединеній, все болѣе и болѣе уменьшается. Въ настоящее время я бы не назвалъ ни одного такого, которое имѣло бы рѣшающее значеніе и не было бы неустранимо.

За послѣдніе годы начинаются попытки приложить теорію

металло - амміачныхъ соединеній, хорошо извѣстно какъ разъ обратное. Въ теченіе самой полемики между Вернеромъ и Іёргенсеномъ не разъ сбывались предсказанія координаціонной теоріи. Напомнимъ только, въ качествѣ наиболѣе яркихъ примѣровъ, установленіе состава катіона дихросолей, сдѣланное Іёргенсеномъ, послѣ предсказанія Вернера и вопреки своему собственному первоначальному мнѣнію, въ особенности же исторію изомеріи віолео и празео-солей въ ряду тетрамминовыхъ соединеній кобальта; существованіе віолео-солей, много лѣтъ тому назадъ предсказанное Вернеромъ, на основаніи координаціонной теоріи, нынѣ, какъ извѣстно блестящимъ образомъ оправдалось.

[1]) Zeitschr. fur anorg. Chemie 7, 317 (1894)

Вернера къ области кристаллогидратовъ, и кое какіе интересные результаты въ этомъ направленіи уже получены.

Менѣе разработано и вообще менѣе удачно приложеніе координаціонной теоріи къ соединеніямъ болѣе простого характера, но какъ было указано, здѣсь въ значительной степени безсильной оказывается и всякая другая структурная теорія. Впрочемъ и въ эту область теорія Вернера внесла не мало новыхъ мыслей, оригинальныхъ сближеній, хотя одновременно съ этимъ возникаютъ и нѣкоторыя сомнѣнія и возраженія (напр. относительно теоріи аммоніевыхъ соединеній и т. п.).

Другой болѣе слабой стороной теоріи Вернера является формулировка нѣкоторыхъ ея основныхъ положеній, напр., опредѣленіе понятія о главныхъ и побочныхъ единицахъ сродства, выясненіе причинъ существованія ненасыщенныхъ въ координаціонномъ отношеніи соединеній и т. п.

Вопросы эти дѣйствительно еще далеко не выяснены. Но развѣ въ лучшемъ положеніи находится теорія строенія и лежащее въ основѣ ея ученіе о валентности? Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Вернера, что переживаемая нами эпоха, въ которую съ одной стороны даже въ области органической химіи проникаютъ представленіе о перемѣнной валентности о двух-и трехатомномъ углеродѣ, когда вновь поднимается вопросъ о томъ, что такое двойная и тройная связь, о томъ, не имѣемъ ли мы здѣсь дѣла съ проявленіемъ нисшей атомности углерода, когда Тиле выступаетъ со своей гипотезой о парціальныхъ валентностяхъ и т. д. и т. д., нельзя не согласиться, что эта эпоха, есть эпоха переходная для ученія о валентности.

А развивающаяся съ изумительной быстротой область радіологіи и электроники, съ одной стороны устанавливающая передъ нашими глазами самое существованіе атомовъ, какъ реальный фактъ, а съ другой развертывающая передъ нами картину внутренняго строенія атома, не даютъ ли намъ эти новѣйшія завоеванія физикохимическихъ знаній надежды на то, что недалеко то время, когда самое ученіе о валентности будетъ перестроено на новый ладъ, а за нимъ и наши структурныя представленія, которыя въ такой обновленной формѣ вѣроятно получатъ еще больѣе широкое значеніе?

Нѣкоторые взгляды, высказываемые въ послѣднее время Дж. Дж. Томсономъ, гипотеза Штарка и обоснованная на ней работа Гофмана и Кирмрейтера, о которой мы говорили выше, указываютъ на то, что эти надежды нельзя считать несбыточными.

А если такъ, то не требуетъ ли само положеніе дѣла извѣстной осторожности, и не правъ ли былъ отчасти Вернеръ, когда онъ въ своей теоріи нѣкоторые пункты, какъ бы нарочно, оставилъ недоговоренными, сохранивъ въ ней именно то, что было ей необходимо для того, чтобы сдѣлать свое главное дѣло: расчистить путь для будущихъ изслѣдованій въ области комплексныхъ соединеній, въ этой „органической химіи будущаго".

Никто не сомнѣвается въ томъ, что наши теоріи, переступивъ черезъ періодъ своего наибольшаго расцвѣта, склоняются къ старости и отмираютъ. На ихъ мѣсто являются новыя теоріи, въ большей степени отвѣчающія требованіямъ современности. И быть можетъ не далеко уже то время, когда теорія Вернера должна будетъ уступить свое мѣсто другой, болѣе совершенной, но пока еще это время не пришло: такой другой теоріи мы не знаемъ.

Старыя теоріи отмираютъ, но не умираютъ вмѣстѣ съ ними идеи, въ нихъ заложенныя, не умираютъ конечно и драгоцѣнныя фактическія знанія, которыя были добыты при ихъ посредствѣ.

Такъ пережила свой вѣкъ электрохимическая теорія Берцеліуса, но мысли послужившія исходнымъ пунктомъ для знаменитаго шведскаго химика, возродились на нашихъ глазахъ и въ рукахъ другого выдающагося его соотечественника легли въ основу теоріи электролитической диссоціаціи.

Съ другой стороны, развѣ умерла „химическая" теорія растворовъ, значеніе которой у насъ провидѣлъ геній Д. И. Менделѣева, которую затѣмъ поддерживалъ и развивалъ рядомъ первоклассныхъ изслѣдованій Д. П. Коноваловъ? Развѣ не переживаемъ мы въ настоящее время періода ея возрожденія и быстро идущаго развитія [1]). послѣ того какъ глубокія идеи, въ

---

[1]) Достаточно назвать здѣсь превосходныя изслѣдованія П. И. Вальдена. Р. Абегга и Джонса, А. А. Яковкина, не упоминая о множествѣ другихъ, касающихся того же вопроса

нее вложенныя, временно были отстранены и заслонены успѣхами „осметической“ теоріи Вантъ-Гофа, и тѣсно связанной съ нею теоріи С Арреніуса?

Координаціонная теорія является, какъ разъ однимъ изъ тѣхъ мостковъ, которые соединяютъ между собой эти два теченія химической мысли въ ученіи о растворахъ и ведутъ насъ черезъ пропасть, еще недавно казавшуюся непроходимой.

Мостки эти, безъ сомнѣнія временные; они, быть можетъ, еще нѣсколько зыбки, но безъ помощи такихъ мостковъ никогда не обходится наука. Ихъ польза и значеніе, иногда огромная, познается по практическимъ результатамъ.

То, что уже добыто въ наукѣ при содѣйствіи и подъ вліяніемъ теоріи Вернера, по нашему мнѣнію, обезпечиваетъ за ней право считаться однимъ изъ крупнѣйшихъ завоеваній, сдѣланныхъ за послѣднее время въ области минеральной химіи.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стр.
	Введеніе	1
I.	Основныя положенія теоріи Бломстранда-Іёргенсена .	9
II.	Основныя положенія координаціонной теоріи Вернера	12
III.	Главныя и побочныя единицы сродства	18
IV.	Общіе методы для вывода координаціонныхъ формулъ	28
V.	Ученіе о координаціонныхъ сферахъ и взгляды Іёргенсена	40
VI.	О координаціонной ёмкости поливалентныхъ атомовъ и атомныхъ группъ	53
VII.	Явленія изомеріи среди комплексныхъ соединеній .	57
VIII.	Опредѣленіе конфигураціи стереизомерныхъ комплексовъ	74
IX.	Изомерія въ ряду комплексныхъ соединеній платины. Воззрѣнія П. Класона	78
X.	Координаціонная теорія и циклическія группировки.	109
XI.	Строеніе многоядерныхъ металло-амміачныхъ соединеній	115
XII.	Значеніе координаціонной теоріи Вернера для систематики главнѣйшихъ соединеній высшаго порядка .	120
XIII.	Комплексныя соли и амміакаты	122
XIV.	Гидраты и амміакаты	127
XV.	Нѣсколько словъ о приложеніи координаціонной теоріи къ формулировкѣ простѣйшихъ неорганическихъ соединеній	135
XVI.	Теорія В. Рамзая	140
XVII.	Теорія Фринда	145
	Заключеніе.	149

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ.

Замѣченные опечатки и недосмотры.

Должно быть: на стр. 8, 1 стр. снизу: эфиратахъ вмѣсто: эфератахъ. — Стр. 11, 9 строч. снизу: соль I основанія Рейзе вмѣсто: Col II основанія Рейзе.— Стр. 18, 15 строч. снизу: главныя и побочныя, вмѣсто: простыя и побочныя.— Стр. 42 въ подписи подъ діаграммой крайняя формула справа: $[PtCl_4]K_2$ вмѣсто: $[PtCl_4]K$.—Стр. 44 въ подписи подъ фиг. 3 крайная формула справа: $[Co(NO_2)_6]K_3$ вмѣсто: $[Co(NO_2)_6]K$; тамъ же третья формула справа $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]K$ вмѣсто: $\left[Co\begin{matrix}(NH_3\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]K$. — Стр. 51, 14 строч. сверху: нитратъ вмѣсто: нитраты:—Стр. 58, 2 строч. снизу: 3 вмѣсто 4.—Стр. 58, 10 строч. снизу въ формулахъ: $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_5\\NO_2\end{matrix}\right](OH)_2$ вмѣсто: $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_5\\NO_2\end{matrix}\right](OH)$ и $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]_2^I$ вмѣсто: $\left[Co\begin{matrix}(NH_3)_2\\(NO_2)_4\end{matrix}\right]^I$. Стр. 59 въ первой формулѣ сверху: $\left[Co\begin{matrix}NO_2\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]_3^{II}$ вмѣсто: $\left[Co\begin{matrix}NO_2\\(NH_3)_5\end{matrix}\right]_3^{III}$ Тамъ же, 8 строч. сверху: 9 вмѣсто 10. — Стр. 59, 7 строч. снизу: Магнуса вмѣсто: Мамуса —Стр.60, 5 строч снизу формула слѣва: $\left[Co\begin{matrix}Cl\\NO_2\end{matrix}(En)_2\right]NO_2$ вмѣсто: $\left[Co\begin{matrix}Cl\\NO_2\end{matrix}En\right]_2$. — Стр. 61, 19 строч. сверху: два атома хлора іонизированы вмѣсто: одинъ атомъ хлора іонизированъ; тамъ же 20 и 21 строч. сверху: Въ растворѣ только одинъ атомъ хлора іонизированъ и реагируетъ, вмѣсто: Въ растворѣ только два атома хлора іонизированы и реагируютъ.—Стр. 75 внизу, въ формулѣ празео соли: $(NH_3)_4$ вмѣсто: $(NH_2)_4$. Тамъ же въ первой формулѣ сверху: $CO\begin{matrix}O\\O\end{matrix}$ вмѣсто $Co\begin{matrix}O\\O\end{matrix}$. — Стр. 94, 8 строч. снизу: въ формулѣ слѣва: $PR_3 = Pt$ вмѣсто: $R_3 = Pt$

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

2007099636